

تین طلاؤں کے مسئلہ پر
فیوض عالم جناب مولوی محمد امین عمری صاحب
کے مقالہ کا مکمل جواب

جواب مقالہ

حافظ عبدالقدوس خان قاری

مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

ناشر: عمر اکادمی

نزد گھمنٹہ گھر گوجرانوالہ

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۵۸	آغوشِ مطاف - حلال سے ذرا نا	۴۳	جناب محمدی صاحب کا قیاس کے مطابق
۴۵	حلالہ کی تین صورتیں۔	۴۴	معلوم پر خوش ہو بلور انکم آیت کے مطابق
۴۵	پہلی صورت۔	۴۴	معلوم کو نگر اندہ کرنا۔
۴۵	دوسری صورت۔	۴۴	مقالہ - تیسری دلیل۔
۴۷	تیسری صورت۔	۴۳	جناب محمدی صاحب کا قیاس کے مطابق
۴۸	حلالہ لفظی کام ہے۔	۴۳	شہس کیا گیا۔
۴۹	لفظی کاموں میں استثنائی صورتیں غیر	۴۳	مقالہ - چوتھی دلیل - جناب محمدی
	مقلدین کے نزدیک بھی ہیں۔		صاحب کا کہنا کہ ہزار طلاق بھی دے تو
۵۰	غصہ کی حالت میں طلاق۔		رجوع کا حق ہے۔
۵۱	ایک اعتراض کہ طلاق کی سزا عورت کو	۴۳	جناب محمدی صاحب کا اپنے
	کیوں؟ اور اس کا جواب۔		موضوع سے ہٹ کر بے ربط دلائل پیش
	مصلحتی کمیٹیوں کے فیصلے۔		کرنا۔
۵۱	مقالہ - طلاق کے مسئلہ میں مختلف نظریات	۴۳	ہزار طلاق کے بعد رجوع کے حق کا نظم یہ
۵۳	اور امام ابن شہیرہ کے نظریہ کی ترجیح۔		واقع روایات کے خلاف ہے۔
۵۳	جناب مقالہ - یہ نظریہ سات سو سال بعد	۴۵	مقالہ - حضرت ابن عباسؓ کی روایت۔
	کی ایجاد ہے۔ غیر مقلد عالم سے اس کا بیان	۴۶	جناب مقالہ - حضرت ابن عباسؓ کی
	قابل غور باتیں۔		روایت کا جو مفہوم جناب محمدی صاحب
۵۶	نوٹ - امام ابوحنی نے امام ابن شہیرہ کی مخالفت کی		لیجے ہیں وہ مفہوم تو خود حضرت ابن عباسؓ
۵۷	مقالہ - تین طلاقوں کو ایک قرار دینے کے		سے بھی نہیں لیا۔
	بارہوی اکثر مسلمانوں کا اس نظریہ پر ہونے	۸۱	مقالہ - جناب محمدی صاحب کا فرمانا کہ امام
	کا بے جا دعویٰ۔		مسلم نے اپنی کتاب میں صرف مقلد
۵۸	جناب مقالہ - مسلمانوں کی اکثریت اس		اعلاہ بیان کی ہے۔
	اربع کی جگہ تری چلی گئی ہے۔	۸۱	جناب مقالہ - حضرت محمدؐ میں کرام نے
۵۸	مقالہ - اہل تشیع کی صورت میں کیا کرنا		اس روایت پر اعتراضات کئے ہیں۔
	پاہنہ۔	۸۲	مقالہ - علیؓ اور رسول اللہ ﷺ کا مطلب
			یہ ہے کہ آپ فیصلہ فرماتے تھے۔

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۸۳	جناب مقالہ - اگر آپ کا فیصلہ مرد ہے تو	۷۲	جناب محمدی صاحب کا قیاس کے مطابق
	آپ کی زندگی اور حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ		معلوم پر خوش ہو بلور انکم آیت کے مطابق
	کی طلاق کا ایک ایک واقعہ صحیح مندر کیا ہے		معلوم کو نگر اندہ کرنا۔
	پیش کیا جائے کہ انھوں نے فیصلہ فرمایا۔	۷۲	مقالہ - تیسری دلیل۔
۸۳	مقالہ - حضرت ابن عباسؓ کی روایت کو	۷۳	جناب محمدی صاحب کا قیاس کے مطابق
	منسوخ کئے والوں کا سوہنم اور رد عمل دیکھیں۔		شہس کیا گیا۔
۸۵	جناب مقالہ - جناب محمدی صاحب نے یہ	۷۳	مقالہ - چوتھی دلیل - جناب محمدی
	کہہ کر امام شافعیؒ اور امام حنفیؒ کو شکست دینا ہے۔		صاحب کا کہنا کہ ہزار طلاق بھی دے تو
۸۶	مقالہ - تین سے زائد طلاقوں کا ردائے جاہلیت		رجوع کا حق ہے۔
	کے دور میں تھا۔	۷۳	جناب محمدی صاحب کا اپنے
۸۷	جناب مقالہ - یہ صرف جاہلیت کے دور میں نہ		موضوع سے ہٹ کر بے ربط دلائل پیش
	تقدیر اندہ وہ اسلام میں بھی تھا۔		کرنا۔
۸۸	جناب محمدی صاحب نے جناب کے مفہوم ہی سے	۷۵	ہزار طلاق کے بعد رجوع کے حق کا نظم یہ
	واقف ہیں۔		واقع روایات کے خلاف ہے۔
۹۰	مقالہ - تین طلاقوں کو ایک قرار دینے کے	۷۶	مقالہ - حضرت ابن عباسؓ کی روایت۔
	بارہوی اکثر مسلمانوں کا اس نظریہ پر ہونے	۷۶	جناب مقالہ - حضرت ابن عباسؓ کی
	کا بے جا دعویٰ۔		روایت کا جو مفہوم جناب محمدی صاحب
۹۰	جناب مقالہ - یہ مفہوم روایات سے جلتا ہے۔		لیجے ہیں وہ مفہوم تو خود حضرت ابن عباسؓ
	سے بھی نہیں لیا۔		سے بھی نہیں لیا۔
	مقالہ - یہ کہنا کہ اگر اس روایت کو بے قیاد	۸۱	مقالہ - جناب محمدی صاحب کا فرمانا کہ امام
	تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس کا صحیح روایات		مسلم نے اپنی کتاب میں صرف مقلد
	کے ساتھ تھوڑا سا فرق ہوتا ہے یہ کہ مقلد		اعلاہ بیان کی ہے۔
۹۲	مولانا محمود الحسن دہلوی نے کہا کہ حق	۸۱	جناب مقالہ - حضرت محمدؐ میں کرام نے
	اور اہل تشیع امام شافعیؒ کے ساتھ ہے مگر ہم		اس روایت پر اعتراضات کئے ہیں۔
	امام ابوحنیہ کے مقلد ہیں۔	۸۲	مقالہ - علیؓ اور رسول اللہ ﷺ کا مطلب
			یہ ہے کہ آپ فیصلہ فرماتے تھے۔

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۰۵	جواب مقالہ۔ حضرت محمد شہین کرام نے کہا ہے کہ امام مسلمؒ نے جو یہ کہا ہے کہ میں نے صرف متفق روایات ہی لیں مگر نظر ہے۔	۱۱۱	مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا عمدہ الاٹھ پر غم وغصہ کا اظہار۔
۱۰۶	جناب محمدی صاحب اور ابن کا طبقہ تقریر ترمذی کی عبارت کا غلط مفہوم بیان کرتا ہے۔	۱۱۲	جناب محمدی صاحب کہتے ہیں کہ بصورت کے بلا قیاس وکیل نے ترجمہ غلط کیا ہے۔
۹۲	وہ جن مقلدوں سے اصول فقہ کے ایک قاعدہ کی جانب اشارہ ہے۔	۱۱۳	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا ترجمہ پر اعتراض ابلی جہالت پر دلالت کرتا ہے۔
۹۷	جناب محمدی صاحب کی طرف سے روایات کے درمیان تضاد کا انکار نہی جہالت ہے۔	۱۱۳	جسور کا بلا قیاس وکیل ہوا غری کی بات ہے۔
۹۸	مقالہ۔ اگر حضرت ابن عباسؓ والی روایت کو غیر مدخول کیلئے لیں تو اس کا احناف کو کیا قاعدہ۔	۱۱۴	مقالہ۔ انہی تین طلاقیں کو تین قرار دے کر کس دلیل سے حرام کیا گیا ہے۔
۹۸	ابو داؤد میں غیر مدخول کے الفاظ والی روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کے ردوی بخول ہیں۔	۱۱۴	جواب مقالہ۔ ان روایات کی نشاندہی جو بصورت کی ہیں۔
۹۹	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا احناف پر اعتراض ہے چاہے۔	۱۱۴	مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا عمدہ الاٹھ کی ایک عبارت پر اعتراض۔
۱۰۰	ابو داؤد والی روایت کی سند کا دوسری جگہ اتصال ثابت ہے۔	۱۱۵	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا اعتراض ان کی بوجھلہٹ کو ظاہر کرتا ہے۔
۱۰۱	جناب محمدی صاحب خود اپنے کے ہونے اعتراض کی پست ہیں۔	۱۱۵	جناب محمدی صاحب کا مسامحہ معروف اور ترمذی احسان کے مفہوم ہی سے ہے خبر غلط۔
۱۰۲	مقالہ۔ تین طلاقیں کو ایک قرار دینے والی سند احمد اور ابو یعلیٰ کی روایت صحیح ہے احناف بھی محمد بن اسحاق کی سند سے مروی روایات کو دلیل دیتے ہیں۔	۱۱۶	مقالہ۔ قان طلحہ میں قاء کو تعجب کیلئے کہنے پر اعتراض۔
۱۰۲	جواب مقالہ۔ امام احمدؒ تو محمد بن اسحاق کو عدل و حرام کے معاملہ میں بحث نہیں دیتے۔ حضرت کا ذوالی روایت میں غلط انکار کرنے والے روایت یعنی کرتے ہیں۔	۱۱۷	قان طلحہ اٹھ جہاں میں بھی لایا ہے تو کیا یہ بھی تعجب کیلئے ہے۔
۱۰۳	جواب مقالہ۔ امام احمدؒ تو محمد بن اسحاق کو عدل و حرام کے معاملہ میں بحث نہیں دیتے۔ حضرت کا ذوالی روایت میں غلط انکار کرنے والے روایت یعنی کرتے ہیں۔	۱۱۷	جواب مقالہ۔ عمدہ الاٹھ کی اصل عبارت اور جناب محمدی صاحب کے اعتراض کی حیثیت۔
		۱۱۷	قان طلحہ اٹھ جہاں میں قاء کو تعجب کیلئے لینے کی دلیل موجود ہے۔

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۱۹	مقالہ۔ قاتل البیہ کو سال انہی ہی پڑھ سکتے ہیں۔	۱۱۱	مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا عمدہ الاٹھ پر غم وغصہ کا اظہار۔
۱۱۹	مولانا صفدر صاحب نے ظاہر کا لفظ اسلئے کہا ہے کہ حدیث سے تین طلاقیں کے اکٹھے دینے کا جواز لگتا ہے جبکہ احناف کے نزدیک وہ ناجائز ہیں۔	۱۱۲	جناب محمدی صاحب کہتے ہیں کہ بصورت کے بلا قیاس وکیل نے ترجمہ غلط کیا ہے۔
۱۲۰	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ اس روایت میں سوال انہی ہی پڑھ سکتے ہیں۔	۱۱۳	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا ترجمہ پر اعتراض ابلی جہالت پر دلالت کرتا ہے۔
۱۲۰	اس روایت میں انہی تین طلاقیں کا بطلان جواز نہیں لگتا۔ یہ محمدی صاحب کی بات ہے۔	۱۱۳	جسور کا بلا قیاس وکیل ہوا غری کی بات ہے۔
۱۲۱	مقالہ۔ عمدہ الاٹھ میں جو دلیل دی گئی ہے اس میں روایت کے الفاظ میں اپنی طرف سے اضافہ کیا گیا ہے۔	۱۱۴	مقالہ۔ انہی تین طلاقیں کو تین قرار دے کر کس دلیل سے حرام کیا گیا ہے۔
۱۲۱	جواب مقالہ۔ عمدہ الاٹھ کی اصل عبارت اور جناب محمدی صاحب کے الزام کی حقیقت	۱۱۴	جواب مقالہ۔ ان روایات کی نشاندہی جو بصورت کی ہیں۔
۱۲۳	مقالہ۔ حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ والی روایت میں یہ کہنا کہ آپؐ نے تین طلاقیں کو سن کر بھی سکوت فرمایا یہ درست نہیں ہے۔ آپؐ نے سکوت نہیں فرمایا بلکہ فرمایا تھا حسام علی اللہ۔	۱۱۴	مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا عمدہ الاٹھ کی ایک عبارت پر اعتراض۔
۱۲۳	حضرت ابن عباسؓ چوتھے واقعہ امان کے چوتھویہ کو وہ ہیں اسلئے ان کی بات مانی جائے۔	۱۱۵	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا اعتراض ان کی بوجھلہٹ کو ظاہر کرتا ہے۔
۱۲۳	ابو داؤد کی روایت جس میں اللہ کے الفاظ ہیں وہ روایت ابلی جہالت ہے۔	۱۱۵	جناب محمدی صاحب کا مسامحہ معروف اور ترمذی احسان کے مفہوم ہی سے ہے خبر غلط۔
۱۲۳	جواب مقالہ۔ انہی تین طلاقیں کے جواز و عدم جواز پر فقہاء کے اقوال اور عمدہ الاٹھ کی اصل عبارت۔	۱۱۶	مقالہ۔ قان طلحہ میں قاء کو تعجب کیلئے کہنے پر اعتراض۔
		۱۱۷	قان طلحہ اٹھ جہاں میں بھی لایا ہے تو کیا یہ بھی تعجب کیلئے ہے۔
		۱۱۷	جواب مقالہ۔ عمدہ الاٹھ کی اصل عبارت اور جناب محمدی صاحب کے اعتراض کی حیثیت۔
		۱۱۷	قان طلحہ اٹھ جہاں میں قاء کو تعجب کیلئے لینے کی دلیل موجود ہے۔

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۳۱	جناب محمدی صاحب کا کسی خفی مولوی صاحب سے بذریعہ تحریر سوال و جواب کا سلسلہ۔	۱۲۵	حاکم علی اللہ کا تعلق طلاق سے نہیں بنتھو لہاں سے ہے۔
۱۳۲	خفی مولوی صاحب کی تفصیلی تحریر جناب محمدی صاحب کی طرف سے اس تحریر کا جواب۔	۱۲۵	انکال کہ جب ہوا انکال سے ہوئی تو طلاق کا کیا فائدہ ہو اور انکال کا عمل۔
۱۳۵	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا اس خفی مولوی صاحب کا نام نہ لینا بھلا ہمیں الفاظ میں تذکرہ کرے۔	۱۲۶	لہاں میں طلاق کی وجہ سے فرقت کی تاکید کا کیا فائدہ ہے۔
۱۳۶	کیا غیر مقلدین خود بہادر مسلک احمدیہ پر ہونے کے دیوار نہیں اور احمدیہ بے نظریہ ان کا چارہ بنتھ۔	۱۲۷	حضرت ابن عباس لہاں کے چشمہ کو لے لیں۔ تو حضرت سہیل بن سعد بھی چشمہ کو لے لیں جو فرماتے ہیں بظہور رسول اللہ ﷺ
۱۳۷	مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا خفی مولوی صاحب کی تحریر کا جواب دینا۔	۱۲۷	جناب محمدی صاحب کا فائدہ کے الفاظ پر اعتراض اور اس کا جواب۔
۱۳۸	مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا اعتراض کہ کیا اکٹھی پانچ نمازیں صبح کے وقت ہی پڑھ لیں تو کیا پانچوں ہو جائیں گی یا ایک ہو گی۔	۱۲۸	مقالہ۔ حضرت ابن عمرؓ کی روایت کہ میں نے حضور علیہ السلام سے پوچھا کہ اگر میں تین طلاقیں دیتا تو کیا عورت میرے لئے پھر بھی حلال ہوتی تو آپ نے فرمایا نہیں صحیح روایت میں یہ الفاظ نہیں ہیں اس لئے کہ اس کے ربوی معنی میں منسوخ ہے۔
۱۳۸	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کے اکٹھی پانچ نمازوں کے بارہ میں اعتراض کا جواب۔	۱۲۸	جواب مقالہ۔ معنی میں منسوخ کے بارہ میں یہ کہنا کہ نام احمد نے اس کو جھوٹا کہا ہے یہ بالکل غلط ہے۔ کھٹ مہار کیوں کی گلیاں۔
۱۳۹	مقالہ دہلی کے بغیر قاضی نہیں ہو سکتا۔	۱۲۹	مقالہ۔ دوسرے ربوی شیعہ بن زید اور تیسرے ربوی عطاء غمرسانی پر بھی جرح ہے
۱۴۰	جواب مقالہ۔ دہلی قاضی کے لڑکان میں سے نہیں ہے اور پھر حضرت عاتقہ جو اس روایت کو روایت کرتے دہلی میں ان کا عمل اس کے خلاف تھا۔	۱۳۰	جواب مقالہ۔ ان ربویوں کی توثیق بھی اصل کھٹ شیعہ سے ملتی ہے اور پھر یہ کہ اس روایت کے مطابق قاضی کی اکثریت کا عمل ہے۔

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۳۷	جناب محمدی صاحب نے جو کہا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے کہ تیسری طلاق کے بعد خاوند کے ذمہ خرچہ نہیں یہ الفاظ کسی صحیح سند کے ساتھ مروی حدیث میں دکھائیں۔	۱۳۱	مقالہ۔ جب پہلی طلاق سے نکاح کی گمراہی گئی تو دوسری طلاق سے کوئی گمراہی کو لپکا جاتا ہے۔
۱۳۸	احادیث کی روشنی میں لاکھوں ملک کی توجہات مقالہ۔ حضرت حسن کے طلاق دینے والی روایت ناقابل اعتبار ہے۔	۱۳۱	جواب مقالہ۔ ہر طلاق سے اس کے مطابق ہی گمراہی گمراہی ہے۔
۱۳۹	جواب مقالہ۔ یہ روایت حسن درجہ کے نہیں مقالہ۔ حضرت مہارہ لیلیٰ روایت بھی ضعیف ہے	۱۳۲	مقالہ۔ اللہ اور رسول تین طلاقیں سے راضی ہو کر شیطان خوش ہوتا ہے اس پر اضافہ ہونے کے خفی بھی خوش ہوتے ہیں۔
۱۴۱	جواب مقالہ۔ یہ روایت معرفت کے لیے قریش کی جاتی ہے۔	۱۳۲	جواب مقالہ۔ کسی متلف مزاج کھنڈار کوئی سے تجویز کر لیں کہ کون خوش ہوتا ہے
۱۴۲	جناب محمدی صاحب کا اعتراض کہ حضرت مہارہ کے باپ دواہیں سے کسی کے مسلمان ہونے کا ثبوت نہیں ملتا اس اعتراض کا جواب۔	۱۳۲	مقالہ۔ طلاق سے فوری حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔
۱۴۲	مقالہ۔ حضرت معاذ بن جبلؓ والی روایت بھی ناقابل اعتبار ہے۔	۱۳۲	جواب مقالہ۔ اگر ہر طلاق سے فوری حرمت ثابت ہو جاتی ہے تو جو جرح کیسے درست ہو سکتا ہے۔
۱۴۳	جواب مقالہ۔ یہ روایت بھی معرفت کے لیے قریش کی جاتی ہے۔	۱۳۳	مقالہ۔ حضرت دکانہ والی روایت سے استدلال صحیح نہیں اس لئے کہ وہ ضعیف ہے۔
۱۴۳	مقالہ۔ جو حضرات تین طلاقیں کو ناجائز کہتے ہوئے بھی ان کو نافذ مانتے ہیں ان کا استدلال کھٹ سے بالاتر ہے۔	۱۳۳	جواب مقالہ۔ اس روایت کی تمام اسناد ضعیف نہیں ہیں بعض میں ابنت کے الفاظ ہیں دوسری میں جب بیٹھ کی حالت میں عورت کو طلاق دی جائے تو جرح کا حکم دینے کے بارہ میں فقہاء کرام کے اقوال۔
۱۴۳	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کی سب سے زیادہ ضعیف روایت کو بھی تین طلاقیں کو ناجائز کہتے ہیں	۱۳۶	جناب محمدی صاحب کی سب سے زیادہ ضعیف روایت کو بھی تین طلاقیں کو ناجائز کہتے ہیں
۱۴۳	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا یہ اعتراض بالکل بے گمراہی ہے۔	۱۳۶	مقالہ۔ حضرت فاطمہؓ قیس دہلی کو مسمی روایت کو بھی تین طلاقیں کو ناجائز کہتے ہیں
۱۴۳	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا یہ اعتراض بالکل بے گمراہی ہے۔	۱۳۷	جواب مقالہ۔ یہ الفاظ اہرام ہے کہ خفی کو مسمی روایت کو لینے ہیں یا پھر ربوی روایت کو لینے ہیں۔

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۵۹	مقالہ۔ حضرت عمرؓ نے تین طلاقیں نافذ کر کے کاتون نہیں بنایا تھا۔	۱۵۴	مقالہ۔ یہ کیا فلسفہ ہے کہ ہے ناجائز لیکن نافذ اور معتبر ہے۔
۱۵۹	حضرت عمرؓ نے تین طلاقیں انہی دینے والوں کو اس سے روکنے کا انتظام کیا تھا جو غیر سوڑ چلتے ہوں۔	۱۵۵	جواب مقالہ۔ کیا ہر ممنوع کام غیر نافذ اور غیر معتبر ہوتا ہے۔
۱۶۰	جواب مقالہ۔ روایات میں قایا زور، امشہا کے الفاظ ہوتے ہوئے انکار محمدی صاحب ہی کر سکتے ہیں۔	۱۵۵	مقالہ۔ کیا وضوء کے بغیر نماز ہو جائیگی اور کیا کھجلی رکعت کا رکوع اور جہد پہلی رکعت میں ہی کر لیا جائے تو یہ جائز۔
۱۶۰	یہ کہہ کہ حضرت عمرؓ ان کے کا انتظام غیر منظور چلتے ہوئے کرتا بھی باطل ہے۔	۱۵۵	جواب مقالہ۔ یہ وضوء نماز صرف ممنوع نہیں بلکہ فاسد بھی ہے۔ اور ہر چیز کے ارکان اس میں ہی پائے جاسکتے ہیں اس سے پہلے نہیں۔
۱۶۰	مقالہ۔ تین انہی طلاقوں کو تین قرار دینے پر اعتراض تو علماء احناف کا بھی نہیں تو پوری امت کا جماع کیسے ہو گا۔	۱۵۶	مقالہ۔ اگر عطلاق مرتنان کے ساتھ نہ قرآن کے الفاظ ہیں تو غیر مذکور کا جہاں عظیم بین کیا ہے۔ وہاں بھی روح معنی ہے تو وہاں قرآن سے طلاق کا کیوں اعتبار نہیں مانتے۔
۱۶۱	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب نے جو مثالیں دی ہیں ان میں سے کسی ایک میں بھی اجماع کی مخالفت نہیں ہے ان عبارت میں مسائل ہی اور ہیں۔	۱۵۷	جواب مقالہ۔ دونوں جہد قرآن کے معنی میں حضرت مفسرین کرام کے حوالے۔
۱۶۳	مقالہ۔ اگر ایک کوئی بزرگ طلاق دیتا ہے تو بزرگ کوئی نہیں ہوتا۔	۱۵۸	مقالہ۔ حضرت ابن عمرؓ کو دوسری طلاق سے پہلے رجس کا حکم دیا گیا تھا۔
۱۶۳	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب طلاق کے معاملہ میں اسلامی اصول سے ہی واقف ہیں۔	۱۵۸	جواب مقالہ۔ حضرت ابن عمرؓ کو رجس کا حکم دوسری طلاق کی وجہ سے نہیں دیا گیا تھا بلکہ اسکی حکمت اور تھی۔
۱۶۳	مقالہ۔ خلی اجماع کی حقیقت۔		جناب محمدی صاحب کا پیش کی حالت میں طلاق ممنوع ہونے کے باوجود اسکو نافذ مانتے کے اعتراض کو کون کرے۔
۱۶۳	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب نے ہدایہ کی عبارت کو سمجھا ہی نہیں۔		

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱۷۱	مقالہ۔ تین گولیوں سے ایک قتل پر ہے تو تین طلاقیں دینے والے پر تین کیوں ڈالتے ہو۔	۱۶۸	مقالہ۔ بھر حیلہ کرنا کہ چلو حلالہ کر لو۔
۱۷۱	جواب مقالہ۔ تین گولیوں دلی مثال خود جناب محمدی صاحب کے خلاف ہے۔	۱۶۸	جواب مقالہ۔ حلالہ کی حد پہلے ہو چکی ہے
۱۷۱	مقالہ۔ متفقہ بات پر انکشاف چاہا جائے۔	۱۶۹	مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا بعض آیات پڑھ کر مدعا کریں۔
۱۷۲	جواب مقالہ۔ صحابہ کرامؓ نے جو سمجھا دی دین ہے اس پر انکشف ہو چاہئے۔	۱۷۰	جواب مقالہ۔ کیا ان آیات کا علم حضرت نور کور و دیگر صحابہؓ کو نہ تھا۔
۱۷۲	بے سراپا نظریہ کا نتیجہ۔	۱۷۰	مقالہ۔ تین گولیوں سے قتل کی مثال۔
		۱۷۰	جواب مقالہ۔ تین گولیوں کو ایک کوئی بھی نہیں کہتا۔
		۱۷۰	مقالہ۔ چکی اینٹیں بھونے سے خراب ہو جاتی ہیں۔
		۱۷۱	جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کو ذرا ہوش سے کام لینا چاہئے۔

مراجع مصادر

جواب مقالہ میں مندرجہ کتب سے استفادہ کیا گیا اور ان کے حوالہ جات دیئے گئے ہیں

- (۱) قرآن کریم
(۲) بخاری شریف امام محمد بن اسماعیل بخاری
(۳) مسلم شریف امام مسلم بن الحجاج
(۴) ترمذی شریف امام محمد بن عیسیٰ الترمذی
(۵) ابوداؤد شریف امام ابوداؤد سلیمان بن اشعث
(۶) نسائی شریف امام احمد بن حنبل
(۷) سنن ابن ماجه امام محمد بن یزید بن ماجه
(۸) مسند امام مالک امام مالک بن انس
(۹) مسند امام احمد بن حنبل
(۱۰) مسند ابی یحییٰ امام احمد بن یحییٰ
(۱۱) مسند عبد الرزاق امام ابو یوسف عبد الرزاق بن یحییٰ
(۱۲) سنن الدارقطنی امام علی بن عمر الدارقطنی

- (۲۵) بحوالہ شریف حرم علامہ عبد الرحمن
(۲۶) فتح الباری علامہ ابن حجر عسقلانی
(۲۷) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۲۸) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۲۹) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۰) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۱) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۲) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۳) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۴) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۵) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۶) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۷) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۸) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۳۹) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۰) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۱) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۲) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۳) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۴) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۵) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۶) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۷) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۸) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۴۹) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۰) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۱) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۲) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۳) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۴) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۵) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۶) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۷) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۸) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۵۹) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۰) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۱) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۲) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۳) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۴) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۵) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۶) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۷) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۸) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۶۹) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۰) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۱) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۲) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۳) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۴) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۵) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۶) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۷) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۸) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۷۹) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۰) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۱) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۲) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۳) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۴) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۵) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۶) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۷) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۸) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۸۹) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۰) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۱) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۲) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۳) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۴) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۵) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۶) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۷) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۸) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۹۹) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی
(۱۰۰) تہذیب شریعت علامہ ابن حجر عسقلانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد لله

مطلاتوں کا مسئلہ آج کل خاصہ زور و شور سے موضوع بحث بنا ہوا ہے اسلئے کہ عوام الناس مسائل سے بے واقف اور معاشی و خانہ داری پریشانوں کی وجہ سے ضرورت سے زیادہ جذباتی جارہے ہیں۔ اور مگر یہ بھی کہ والدین اپنے پرانے طریق کار کے مطابق نولاد کی شادی مرضی کے مطابق کرنا اپنا حق سمجھتے ہیں۔ جبکہ نوجوان نسل فلم انڈسٹری کے زہر آلود پرانے سے متاثر ہو کر خود کو ہر قسم کی پابندی سے آزاد سمجھنے لگی ہے۔ ایسے حالات میں ایک نوجوان ایک معمول سائن گیا ہے۔ جذبات اور جمالت کی وجہ سے بیوی یا سرال پر اپنی برتری قائم کرنے کیلئے نور ان کو نیچا دکھانے کیلئے ایک دم تین طلاقیں کو کھیل گیا ہے۔ درخیر مقلدین حضرات کے ایسے لوگوں کے حق میں نرم اور بے بنیاد فتوے ان لئے حوصلہ افزائی کا باعث بن رہے ہیں جس کی وجہ سے کسی قسم کی کوئی عاریا خوف پیش نہیں رکھا جاتا کہ یہ فعل شرعاً ممنوع ہے۔ ایسے فعل پر حضور نبی کریم ﷺ نے تسلی کا اظہار بھی فرمایا اور ان تین طلاقیں کو تین ہی کی حیثیت سے نافذ بھی فرمایا ہے۔ اور اس کے مبارک دور سے لے کر آج تک گفتی کے چند افراد کو چھوڑ کر باقی امت متفقہ طور پر ان کی اسی حیثیت کو تسلیم کرتی چلی آ رہی ہے۔ خیر القرون کے زمانہ سے آج تک حضرات صحابہ کرام کے ساتھ دینی کا اظہار کرنے والے مسلمانوں کی ہمت ہر دور میں اس پر متفق رہی ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی ناجائز ہوں یا جائز مگر تین ہی ہوتی ہیں اور امام شافعی اور ایک روایت کے مطابق امام احمد بن حنبل کے نزدیک تین ہی اکٹھی ناجائز بھی نہیں ہے۔ جبکہ صحابہ کرام کا مخالف شیعہ گروہ یہ نظریہ رکھتا ہے کہ اکٹھی دی گئی تین طلاقیں نافذ ہی نہیں ہوتیں۔ امام ابن تیمیہ تک حدیث کے راویوں سے چند گفتی کے حضرات امام طاہرین محمد بن اسحاق، ابن مقاتل اور بعض اہل ظاہر کے

ہام ملتے ہیں جو اس نظریہ کے قائل تھے کہ تین طلاقیں اکٹھی دینے سے صرف ایک طلاق ہی پڑتی ہے جبکہ طاؤس، محمد بن اسحاق اور ابن مقاتل سے یہ روایت بھی ملتی ہے کہ ان کے نزدیک اکٹھی دی گئی تین طلاقیں نافذ ہی نہیں ہوتیں جیسا کہ شیعہ حضرات کا نظریہ ہے (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ص ۸۷ ج ۱)

ان کے علاوہ حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ، ائمہ اربعہؒ، فقہاء کرامؒ اور صحاح کے مصنفین امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ وغیرہ سمیت تمام محدثین کرام اس کے قائل تھے کہ تین طلاقیں اکٹھی دینے کی صورت میں بھی تین ہی شمار ہوتی ہیں۔

محدثین کرامؒ نے احادیث کی کتابوں میں، شارحین نے شروحات میں، فقہاء کرامؒ نے فتاویٰ میں اور مقلیان عقلم نے اپنے فتاویٰ جات میں اسکی تفصیلات بیان فرمائی ہیں۔ اور تین طلاقوں کے مسئلہ پر مستقل کتابیں لکھی گئی ہیں۔ اور علماء کرام اجلاسوں میں اس اہمیت واضح کرتے رہے ہیں۔ اس اہم اور نازک مسئلہ کی نزاکت کو پیش نظر رکھتے ہوئے حکومت سعودیہ کی جانب سے مقرر کردہ نامور ترین علماء کرام پر مشتمل جو کمیٹی قائم ہے ملکی اہم فیصلہ جات کرتی ہے اس کمیٹی نے بھی خوب حجت و تحقیق کے بعد جو فیصلہ دیا ہے یہی ہے کہ ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں بھی تین ہی ہوتی ہیں۔ علماء کرام کی اس حجت و تحقیق اور منصفانہ فیصلہ کو رسالہ کی شکل میں شائع بھی کیا گیا ہے۔ جب امام ابن قیمؒ نے اس دور میں یہ فتویٰ دیا کہ اکٹھی دی گئی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے تو ان کو اپنے دور کے جید

کرام کی مخالفت کے ساتھ حکومت کی جانب سے ابتلاء و آزمائش کا سامنا بھی کرنا پڑا۔ مسئلہ میں امام ابن قیمؒ کے بے شمار شاگردوں میں علامہ ابن القیمؒ نے ہی ان کا کھل کر ساتھ علماء کرام نے امام ابن قیمؒ کے اس فتویٰ کو ان کے دیگر تفردات کی طرح ایک تفرد قرار دیا مگر صغیر کے اکثر غیر مقلدین علماء کرام نے ان کے نظریہ کا یوں پرچار شروع کر دیا کہ نظریہ محدثین کا ہے اور فقہاء کا نظریہ اس کے مخالف ہے۔ اور آج بھی غیر مقلد علماء کی یہی ظاہر کر کے سادہ لوح مسلمانوں کو مغالطہ دے رہے ہیں۔ اس نظریہ کی تردید میں علاقہ کے علماء کرام نے اپنی اپنی علاقائی زبانوں میں رسائل لکھے اور کتابیں تحریر فرمائیں اور زبان میں بھی سینکڑوں رسائل و کتب کے ذریعہ سے عوام الناس کو مسئلہ کی

لوحیت سے آگاہ کیا جاتا رہا اور اب بھی کیا جا رہا ہے۔ ان کتب میں میرے والد محترم مولانا محمد بیٹ حضرت مولانا محمد سر فراز خان صاحب صفدر و امجد ہم کی کتب عمدہ الامت فی علم الاطلاق الثلاث اس موضوع کے مثبت و حقیقی پہلو کو اجاگر کرنے اور ٹھوس حوالہ جات پر مشتمل ہونے کے ساتھ اختصار اور جامعیت میں ممتاز حیثیت رکھتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس موضوع پر جہاں بھی مذکرہ یا بحث و مباحثہ ہوتا ہے تو اس کے نظریہ سے موافقت رکھنے والے حضرات اس کے دلائل سے استفادہ کرتے ہیں۔ اور مخالفین اس کے دلائل کے سامنے بے بس ہونے کی وجہ سے اس کے خلاف اپنے غیظ و غضب کا اظہار کرتے ہیں۔

تقریباً تین ماہ قبل عالم چوک گوجرانوالہ کے قریب ایک مدرسہ میں طلاق ثلاثہ کے موضوع پر مقالہ پڑھا گیا اور مقالہ پڑھنے والے غیر مقلد عالم جناب مولوی محمد امین محمدی صاحب تھے اس تقریب کی تشہیر کے لئے بڑے بڑے اشتہارات شہر گوجرانوالہ اور گرد و نواح کے قصبوں اور دیہاتوں میں لگائے گئے۔ اشتہاری مہم اور طلاق ثلاثہ کے اہم موضوع پر مقالہ کی وجہ سے ہمیں دل میں خواہش پیدا ہوئی کہ اس مقالہ کو ضرور دیکھنا چاہئے۔ وہ بڑا جامع اور دلائل پر مشتمل مقالہ ہو گا جس کے لئے اسقدر اشتہاری مہم چلائی گئی ہے۔ تو ہم نے کئی دوستوں کے ذریعہ سے کوشش کی کہ اس مقالہ کی کوئی کاپی یا کم از کم اسکی فوٹو سٹینٹ ہی ہمیں مل جائے مگر ہم اس میں کامیاب نہ ہو سکے۔ پھر معلوم ہوا کہ اس مقالہ کی ریکارڈ کیشن بازار سے مل رہی ہیں تو ہم نے امجد کیسٹ ہاؤس مغل مد کیٹ اردو بازار گوجرانوالہ سے کیبشن منگو کر ان کو سنا۔ کئی بار سننے کے بعد بے ساختہ یہ شعر زبان پر جاری ہوا کہ!

بڑا شور سننے تھے پلوں میں دل کا جو چہرہ تو اک قطرہ خون نہ لگا

اس مقالہ میں بھی نمایاں بات عمدہ الامت پر اپنے غیظ و غضب کا اظہار تھا۔ اور کوئی خاص بات تھی۔ البتہ ایک بات نئی سامنے آئی کہ طلاقیں تین نہیں بلکہ صرف ایک ہی ہے۔ ہم یہ تو سننے آئے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات کے نزدیک اکٹھی دی گئی تین طلاقیں ایک ہوتی ہیں مگر یہ معلوم نہ تھا کہ ان کے نزدیک سرے سے طلاق ہی ایک ہے۔ اور اس کا اظہار اس مقالہ میں جناب مولوی محمد امین محمدی صاحب نے متعدد بار واضح الفاظ میں کیا ہے۔ اس مقالہ میں اس پر کچھ تبصرہ کرنے کا خیال دل سے نکال دیا اسلئے کہ اس میں کوئی بات ایسی تھی

ہی نہیں جس کا جواب ضروری خیال کیا جاتا ہو۔ مگر اسی وقت مجھے میری طرف سے حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب دام مجد ہم علیہ السلام کا شیخ العرب والہم حضرت مدنی کی بات یاد آئی۔ ایک محفل میں حضرت قاضی صاحب دام مجد ہم سے کسی ساتھی نے کہا کہ حضرت آپ بہت بڑی علمی شخصیت ہیں اور ہر آدمی کو خود جواب دینا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ جس کا جواب دیا جا رہا ہو تا ہے اسکی تقریر یا تحریر میں ایسے کوئی وزنی دلائل تو نہیں ہوتے کہ آپ کو اس کے جواب میں اپنا قیمتی وقت صرف کرنا ضروری ہو یہ کام تو کسی عام رضاکار سے بھی لیا جاسکتا ہے۔ تو حضرت قاضی صاحب دام مجد ہم فرماتے تھے کہ بھائی اصل بات یہ نہیں ہے کہ میں کسی کا جواب لکھتا ہوں بلکہ میرے پیش نظر یہ بات ہوتی ہے کہ غلط نظریہ دلی تقریر سن کر یا تحریر پڑھ کر جو لوگ شکوک و شبہات میں مبتلا ہو جاتے ہیں انکی اصلاح مقصود ہوتی ہے۔ اسی خواہش اور مقصد کو پیش نظر رکھتے ہوئے احقر کے دل میں اس مقالہ پر کچھ تبصرہ کرنے کا پھر سے خیال پیدا ہوا۔ مگر میرے چھوٹے بھائی قاری محمد اشرف ماجد صاحب کی وفات اور ہمارے بہوئی جناب قاری حبیب احمد صاحب کی والدہ محترمہ کی وفات کی وجہ سے یہ کام شروع نہ کیا جاسکا۔ پھر ہمارے مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ میں ششماہی امتحانات کے بعد اتفاقاً ایک ہفتہ کی چھٹیاں ہو گئیں تو احقر نے ان چھٹیوں کو غیبت جانتے ہوئے فائدہ اٹھایا اور اس مقالہ پر مدلل اور مختصر تبصرہ تحریر کیا ابھی مسودہ ترتیب دیا جا رہا تھا کہ مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ کی کار کو حادثہ پیش آیا جس میں ڈرائیور موقع پر جان بحق ہو گیا اور اسکی سوار میرا بچہ محمد اکمل بھی ہفتہ بھر موت و حیات کی کشمکش میں مبتلا رہنے کے بعد اللہ تعالیٰ کو پیارا ہو گیا۔ اور بھتیجی سخت زخمی حالت میں ہسپتال میں زیر علاج ہے۔ اور پھر میرے خالہ زاد بھائی مولوی خالد حمید قریشی صاحب بھی طویل عرصہ بیمار رہنے کے بعد وفات پا گئے انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ ان پے در پے صدمات اور پریشانیوں کی وجہ سے جواب مقالہ مظہر عام پر لانے میں تاخیر ہو گئی۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس جواب کو شکوک و شبہات میں مبتلا ہو جانے والوں کیلئے اصلاح کا ذریعہ بنائے آمین یا اللہ العالمین۔

احقر حافظ محمد عبدالقدوس خان قارن

انکار حقیقت

تین طلاقیں کے تین ہی واقع ہوئے پر جمہور کی جانب سے پیش کئے جانے والے دلائل اور امام ابن تیمیہ اور ان کی پیروی میں غیر مقلدین حضرات کے دلائل کے جوہات عمدۃ الالفاظ میں ملاحظہ فرمائیں۔ ان میں سے کچھ کا ذکر آگے اسی جواب مقالہ میں بھی انشاء اللہ العزیز ہو گا۔ یہاں ہم صرف ان معاطلات کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو عام طور پر غیر مقلدین حضرات اس مسئلہ میں پیش کرتے ہیں اور ان کا ذکر جناب محمد امین محمدی صاحب نے بھی اپنے اس مقالہ میں کیا ہے۔ ان معاطلات کے ذکر کرنے اور ان کے جوہات دینے کی اسلئے ضرورت محسوس ہوئی تاکہ عوام الناس کو اصل مسئلہ سمجھنے میں آسانی ہو اور معاطلات کا شکار ہو کر غلط فہمی میں نہ مبتلا رہیں۔

عام طور پر مندرجہ ذیل معاطلات غیر مقلدین حضرات دیتے ہیں۔

(۱) حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے ابتدائی زمانہ میں تین طلاقیں ایک ہوتی تھیں اور روایت میں علی عہد رسول اللہ ﷺ کے الفاظ ہیں جسکا مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام خود یہ فیصلہ فرماتے تھے۔

(۲) کیا حضرت عمرؓ کو حکم شرعی منسوخ کرنے کا اختیار تھا۔

(۳) جب حضور علیہ السلام کا فیصلہ یہ تھا تو اس کے مطابق عمل کرنا چاہئے۔ حضرت عمرؓ نے جو فیصلہ کیا تھا وہ اجتہادی تھا اور غلط تھا اس پر عمل نہیں کرنا چاہئے۔

(۴) حضرت عمرؓ اپنے اس فیصلے پر آخر عمر میں باہم اور پشیمان ہو گئے تھے اس لئے اس فیصلہ کی کوئی حیثیت نہ رہی۔

(۵) جب تین طلاقیں ایک وقت دینا مقلدین کے نزدیک ناجائز اور منسوخ ہیں تو پھر ان

کو نافذ کیوں مانتے ہیں۔

(۶) حضرت ابن عباسؓ کی روایت مسلم شریف میں ہے اور صحیح ہے اسلئے اس پر عمل کرنا چاہئے۔

(۷) بوقت ضرورت دوسرے ائمہ کے فتویٰ کے مطابق بھی فتویٰ دینے کے اختلاف قائل ہیں تو ایسی حالت میں غیر مقلدین حضرات کے فتویٰ کو کیوں تسلیم نہیں کرتے۔

(۸) اگر کوئی آدمی غلطی سے تین طلاقیں اکٹھی دے دیتا ہے تو اختلاف حلالہ کے بغیر اس کے لئے غاپ کی کوئی صورت نہیں بتاتے اور حلالہ تو قبیح اور لعنتی فعل ہے اسلئے اس سے بچنے کیلئے غیر مقلدین کے فتویٰ پر ہی عمل کر لینا چاہئے۔

یہ ایسے مغالطات ہیں جو عموماً غیر مقلدین حضرات کی طرف سے دیئے جاتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا مختصر جواب ہم انشاء اللہ العزیز عرض کریں گے ان سے پہلے ہم جناب محمد امین محمدی صاحب کے اس دعویٰ کا جائزہ لینا چاہتے ہیں کہ طلاق صرف ایک ہے۔

طلاقیں تین ہیں یا ایک۔

جناب مولوی محمد امین محمدی صاحب فرماتے ہیں اسلام کے مقرر کردہ نظام طلاق سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ طلاق صرف ایک ہی ہے۔ البتہ ضرورت کی صورت میں مرد کو زندگی میں تین مرتبہ طلاق دینے کا اختیار حاصل ہے۔ تین دفعہ ہونے کی وجہ سے تین طلاقیں ہیں ویسے طلاقیں تین نہیں ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے طلاق کی صورت اور اس کے احکام بیان کرتے ہوئے الطلاق مرتان کہا ہے۔ طلاقان یا الطلاق ثلاث تطبیقات نہیں بولا۔ اور اللہ تعالیٰ کے الفاظ کا صاف معنی یہی ہے کہ رجوع والی طلاق دو مرتبہ ہے اب دو مرتبہ دینے کی صورت میں تو دو ہو گئی ایک مرتبہ دینے کی صورت میں دو نہیں ہو گئی۔ اگر طلاقیں تین ہوں تو پوری امت اس پر کیوں متفق ہو گئی کہ صرف ایک طلاق سے میاں بیوی میں مکمل جدائی ہو جاتی ہے اور یہ کہ عورت ایک طلاق کے بعد کسی دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے جبکہ غیرہ خولہ کی عدت بھی کوئی نہیں تو وہ پہلی مرتبہ ہی طلاق کے فوراً بعد کسی دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔ الخ

الجواب۔ یہ نظریہ تفاسیر و احادیث اور امت کے اجماعی نظریہ کے بالکل خلاف ہے اسلئے

کہ تقریباً تمام تفاسیر میں ہے کہ جاہلیت اور اسلام کے ابتدائی دور میں لوگ عورت کو پریشان کرنے کی خاطر سو سو دفعہ بھی تسلسل کے ساتھ طلاقیں دیتے جاتے۔ ایک طلاق دی جب اسکی عدت گزرنے کے قریب ہوئی تو رجوع کر لیا پھر طلاق دے دی اور یہی سلسلہ چلتا رہتا تو اسلام نے پابند کر دیا کہ مرد کو صرف دو طلاقیں تک رجوع کا حق ہے جب تیسری طلاق دے دی تو رجوع کا حق نہیں رہے گا۔ اور طلاق کی آخری حد (آزاد عورت کیلئے) تین مقرر کر دی (ملاحظہ ہو تفسیر روح المعانی ص ۱۳۵ ج ۲، مظہری ص ۳۰۰ ج ۱، خازن ص ۲۲ ج ۱، معالم التنزیل بر حاشیہ خازن ص ۲۲ ج ۱ تفسیر درمختور ص ۲۷ ج ۲ اور اسی طرح احادیث میں بھی ہے ملاحظہ ہو ترمذی ص ۲۲۶ ج ۱ اور موطا امام مالک)

امام ابن حجرؒ جاہلیت اور ابتدائے اسلام کے اس طریق کار کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں واللہ تعالیٰ قصرهم علی الطلاق الثلاث دفعا لهذا الضرر کما جاء بہ الآثار (فتاویٰ ابن حجر ص ۲۳ ج ۹) یعنی عورت کو اس ضرر سے چھاننے کی خاطر اللہ تعالیٰ نے مردوں کے لئے تین طلاقیں کی حد مقرر کر دی ہے۔

غیر مقلد عالم مولانا سید احمد حسن دہلویؒ فرماتے ہیں اس طریقہ کے بعد کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی جس سے اب یہ حکم شرعی ٹھہر گیا کہ تین طلاق کے بعد کوئی حق رجوع کرنے کا مرد کو باقی نہیں رہا۔ حاکم نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (احسن التفاسیر ص ۱۷۹-۱۸۰ ج ۱)

غیر مقلد عالم مولانا عبدالجبار صاحب ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں خلاصہ کلام یہ کہ اللہ تعالیٰ نے تین طلاقیں رکھیں اور ان کے دینے کا شرعی طریقہ یہ بتایا کہ علیحدہ علیحدہ حالات طرہ دی جائیں اور دو طلاق تک رجوع کرنے کا اختیار دیا۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۴۱ ج ۲)۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے رسم جاہلیت کو مٹا کر تین طلاقیں معین فرمادیں۔

مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد عبداللہ امرتسریؒ سے سوال ہوا کہ اگر کوئی آدمی اپنی بیوی کو ایک طلاق دیتا ہے اور اس عورت کی عدت گزر گئی اور وہ دونوں دوبارہ نکاح کرتے ہیں تو اب مرد کو کتنی طلاقیں کا مالک ہو گا۔ تو فرماتے ہیں سوال کی صورت میں نکاح کے بعد دو ہی طلاقیں

کا مالک ہو گا۔ (فتاویٰ الہدیہ ص ۲۶۸ ج ۳) اگر طلاق ایک ہی ہو تو دو کا مالک کیسے ہو سکتا ہے؟

امام سیوطیؒ فرماتے ہیں: **وقت لهم الطلاق ثلاثا** (تفسیر در منثور ص ۷۷ ج ۱) یعنی اللہ تعالیٰ نے ان مردوں کے لیے تین طلاقات مقرر فرمادیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ طلاق صرف ایک ہی ہے بالکل باطل نظر یہ ہے۔

جناب محمدی صاحب کی ویل اور اس کا جواب۔

جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے الطلاق مرتان فرمایا ہے طلاقان یا الطلاق ثلاثا تطلیقات نہیں فرمایا تو جناب محمدی صاحب سے عرض ہے کہ تفسیری نکات کو حضرات مفسرین کرام نے بہترین انداز میں حل فرمایا ہے اور یہاں بھی مفسرین کرام فرماتے ہیں کہ مرتان سے مراد ہے النشآن ہے چنانچہ علامہ آکوئیؒ فرماتے ہیں کہ جب ایک آدمی نے حضور ﷺ سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے الطلاق مرتان فرمایا ہے تو تیسری طلاق کہاں گئی۔ تو آپؐ نے فرمایا التصریح یا حسان ہوا للامعة هذا يدل على ان معنى مرتان النشآن (روح المعانی ص ۱۳۵ ج ۲) کہ التصریح یا حسان سے تیسری طلاق مراد ہے۔ علامہ آکوئیؒ فرماتے ہیں کہ اس سے پتہ چلتا ہے کہ مرتان کے معنی النشآن ہے۔ اور علامہ ابو السودؒ فرماتے ہیں مرتان ای النشآن (تفسیر ابی السود ص ۷۲ ج ۱) کہ مرتان سے مراد النشآن ہے۔ جب مرتان کا معنی النشآن ہے۔ تو طلاقان اور النشآن کا مفہوم ایک ہی ہے اور حضور علیہ السلام نے لوٹری کی طلاق میان کرتے ہوئے فرمایا طلاق الامعة تطليقتان (ترغی ص ۲۲۳ ج ۱ ولین ماجہ ص ۱۵۱) اور ایک روایت میں طلاق الامعة النشآن ہے۔ (دارقطنی ص ۳۸ ج ۳) جب لوٹری کی طلاقات آخری دو ہی ہیں تو تطليقتان اور النشآن فرمادیا گیا تو اس سے آزاد عورت کی طلاقات بھی سمجھی جاسکتی ہیں کہ ان کی آخری حد تین ہے۔

باقی رہا یہ سوال کہ الطلاق مرتان کیوں فرمایا ہے الطلاق النشآن کیوں نہیں فرمایا تو اس کے بارے میں علامہ ابو السودؒ فرماتے ہیں کہ اسمیں اس بات کی اطلاع مقصود ہے کہ ان دونوں طلاقوں کا حق یہ ہے کہ ایک ہی دفعہ نہ ہوں بلکہ یکے بعد دیگرے ہوں وان كان حکم الرد ثابتاً حیثاً ایضاً (تفسیر ابی السود ص ۷۲ ج ۱) اگرچہ اکٹھی دو کی صورت میں بھی

رجوع کا حکم ثابت ہوتا ہے۔ اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی فرماتے ہیں کہ النشآن و حسان مرتان اسمیں فرمایا تاکہ اس پر دلالت کرے کہ ایک ہی دفعہ دو طلاقات یا مردہ ہے۔ اور اگر فرماتے ہیں لیکن اسمیں اجماع ہے کہ اکٹھی تین طلاقات دینے سے تین واقع ہو جاتی ہیں (تفسیر مظہری ص ۳۰۶ ج ۱) خدا صریح یہ ہے کہ مرتان ہے طلاقان۔ معنی میں تیرے لئے۔ سب سے اہم یہ کہ طلاق دو سے دو میں سے ہر طریقہ دو اس سے زیادہ ہے کہ ہر طریقہ یکے بعد دیگرے طلاق دینے کا ہے اگرچہ اکٹھی دینے کی صورت میں بھی ضم و بی ہے مردہ ہے۔

جناب محمدی صاحب کی دوسری ویل اور اس کا جواب۔

جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں اگر طلاقات تین ہو تیں تو پوری امت اس بات پر کیوں متفق ہو گئی کہ صرف ایک طلاق سے میاں بیوی میں مکمل جدا ہوتی ہو جاتی ہے اس معلوم ہوتا ہے کہ جناب محمدی صاحب طلاق کے بارہ میں اسلام کے بنیادی اصول سے غلطی ہو اکتف ہیں۔ ان کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ شریعت نے عورت کی حیثیت اور مرد کے طلاق دینے کے طریق کار کے لحاظ سے طلاق میں مختلف تاثیریں رکھی ہیں۔ اور ہر مقام میں اس مقام کے مناسب اس طلاق کا شرعاً ظاہر ہوتا ہے مثلاً خولہ بھارت عورت کو ایک طلاق دی گئی اور مرد طلاق دینے کے بعد عدت کے دوران شریعت کے دیئے گئے رجوع کے حق کو اختیار کرتا ہے تو یہ تک طلاق ہو گئی مگر یہ طلاق مرد کو رجوع سے نہیں روکتی اور مرد اس کے بعد صرف دو طلاقوں کا مالک رہے گا۔ اور اگر مرد نے عدت کے دوران رجوع نہیں کیا تو اسی طلاق کا اثر یوں ظاہر ہو گا کہ اب مرد رجوع نہیں کر سکتا بلکہ نئے نکاح کی ضرورت ہو گی اور نئے نکاح کیلئے عورت کی رضا مندی ضروری ہے جبکہ عدت کے دوران رجوع کی صورت میں عورت کی رضا وعدہ مرضا کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اسی طرح اگر دوسری طلاق دے دی تو پھر ایک طلاق کا مالک رہ جائے گا اور تیسری طلاق کے بعد رجوع اور نئے نکاح دونوں کا حق اس مرد کو نہیں رہا جب تک کہ وہ عورت کسی دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے اور ہمبستری کے بعد وہ طلاق دیدے یا مرد جائے تو پھر پہلے خاندان سے نکاح کی صورت ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔ اور غیر خولہ بھارت جو طلاق دی جاتی ہے اس ایک طلاق کا بھی اثر یہ ہے کہ وہ

عورت ایک طلاق کے ساتھ بابت ہو جاتی ہے مرد کو رجوع کا حق نہیں ہوتا۔ اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ ہر طلاق اپنے اپنے مقام میں اپنا اثر دکھاتی ہے۔ غیر مدخولہ بھا کو دی جانے والی طلاق کا اثر یہ ہے کہ عورت اس کی وجہ سے ہائے جو مکنی اور اس کے لئے عدت بھی نہیں تو وہ کسی دوسرے مرد سے فی الفور بھی نکاح کر سکتی ہے۔ جبکہ مدخولہ بھا کو دی جانے والی طلاق کا یہ اثر نہیں ہے۔ اسلئے ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ جناب محمدی صاحب نے جو نظریہ اپنایا ہے وہ ان کے اسلامی اصول طلاق سے بواقفیت نہ میل ہے۔

جناب محمدی صاحب کی ایک اور غلطی اور اس کا جواب۔

جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ شریعت نے طلاق کے معاملہ میں ایسی بولی صورت نہیں رکھی کہ پہلی ہی مرتبہ میں میاں بیوی میں جدائی ہو جائے۔ نہ غلطی سے ایسا ہوتا ہے اور جب جذبات ٹھنڈے ہوتے ہیں تو اسکو غلطی کا احساس ہو جاتا ہے پھر فرماتے ہیں اسلئے اللہ تعالیٰ نے میاں بیوی کے تعلقات پوشیدہ ہونے کی صورت میں یہ مہجوعی عمل جائز قرار دینے کے باوجود کوئی ایسا انداز جاری نہ شروع نہیں کیا کہ جس سے میاں بیوی میں انکی جدائی ہو جائے کہ ان میں صلح کی کوئی گنجائش ہی باقی نہ رہے۔ (ملاحظہ) جناب محمدی صاحب اپنی تقریر کے اس حصہ میں بر علم خویش ان کو اس کا راستہ روکنا چاہتے ہیں جو انکی تین طلاقوں کی صورت میں مصل جدائی کا نظریہ رکھتے ہیں جو کہ ہوسر امت کا نظریہ ہے مگر جناب محمدی صاحب اس سوچ میں یہ بھول گئے کہ بعض ایسی صورتیں خود غیر مقلدین حضرات کے نزدیک بھی پائی جاتی ہیں جن میں پہلی ہی مد طلاق کی صورت میں رجوع کا حق نہیں رہتا۔ ان صورتوں میں طلاق علی مہال کی صورت اور آئینہ علی شریعت کے الفاظ سے طلاق اور فارغ غلطی جیسے کتا یہ کے الفاظ سے طلاق دینے کی صورتیں نمایاں ہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین کے شیخ اعلیٰ فی الفل مولانا سید نذیر حسین صاحب کے ہاں ایک سوال پیش ہوا جس کے جواب میں وہ فرماتے ہیں الحجاب واضح رہے کہ فارغ غلطی ہمارے حرف کے مطابق ایک طلاق بن جاتی ہے لہذا اب زوج کی صورت رجوع کا حق حاصل نہیں ہے اور عورت کو بعد گزر جانے عدت کے اختیار ہو گا کہ جس سے چاہے اپنا نکاح کرے واللہ اعلم بالصواب (سید محمد نذیر حسین) اور ان کے بعد غیر مقلدین کے عظیم

محدث محمد عبدالرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ صورت مسنورہ میں چونکہ شخص مذکورہ نے جو نس مال کے طلاق کی ہے اسلئے یہ طلاق خلع ہے اور خلع میں طلاق بائن واقع ہوتی ہے اور رجوع کا حق باقی نہیں رہتا ہے۔ (فتاویٰ مذہبیہ ص ۸۰ ج ۳)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد عبداللہ صاحب امرتسری سے سوال ہوا کہ طلاق خلع ہے یا بیع اور انکی عدت کیا ہے؟ اس کے جواب میں لکھتے ہیں دو باتوں میں تو کوئی شبہ نہیں ایک یہ کہ طلع میں رجوع نہیں کیونکہ قرآن مجید میں اسکو فدیہ کے لفظ سے ذکر کیا ہے اور فدیہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ رجوع نہ ہو (فتاویٰ الہند ص ۲۸۱ ج ۳) مولانا محمد عبداللہ صاحب ہی سے سوال ہوا کہ اگر یہ اپنی بیوی کو ملتا ہے کہ تو مجھ پر حرام ہے اس کا یہ حکم ہے؟ تو اس کے جواب میں تلخیص الحبیرو کے حوالہ سے لکھتے کہ حضرت ابو جبر اور حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ یہ قسم ہے اور اس میں قسم کا کفارہ ہے اور حضرت عمرؓ کہتے ہیں کہ اس سے تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں حضرت علیؓ، حضرت زیدؓ، حضرت ابو ہریرہؓ کا بھی یہی مذہب ہے پھر آگے لکھتے ہیں تیسرے حوالہ میں بتایا ہے کہ حرام وغیرہ کے لفظ سے ایک طلاق بھی پڑ سکتی ہے عین بھی پڑ سکتی ہیں۔ اگر ایک یا دو کی نیت کرے گا تو ایک۔ اگر تین کی نیت کرے گا تو تین۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سوال کی صورت میں حرام کا لفظ بالائتلاف طلاق کے لئے ہے (فتاویٰ الہند ص ۲۷۰-۲۷۱ ج ۳) ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ جناب مولوی محمد امین محمدی صاحب کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے کہ پہلی ہی مد طلاق کی کوئی ہی صورت نہیں ہے جس میں رجوع کی گنجائش نہ ہو۔ اس لئے کہ طلاق کی یہ صورت پہلی دفعہ ہی ہے اور اس میں رجوع کی گنجائش بھی نہیں ہے۔ نیز مولانا محمد عبداللہ صاحب امرتسری نے تلخیص الحبیرو کا جو حوالہ دیا ہے اس پر کوئی جرح نہیں کی تو اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ ان کو اعتراف ہے کہ حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت زیدؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ حرام کے لفظ سے دی جانے والی طلاق کو تین طلاقیں سمجھتے تھے تو ایک لفظ سے یہی وقت میں تین طلاقیں کا پلایا جانا ان حضرات صحابہ کرام سے جناب مولانا محمد عبداللہ امرتسری صاحب نے تسلیم کر لیا ہے۔ (خلیل الرحمن)

جناب محمدی صاحب نے جنس تب سے نوالہ سے طلاق کا نفی و رد میں بیان کیا ہے کہ جنس نے طلاق کا اثر ہی معنی یا ہے **خُلِّقَ لِقَائِهِ** جس نے رفع القید اثبات ثبوتاً بالکراہ یا ہے کہ نکاح کی وجہ سے طلاق ہونے والی چیز کی طرف سے نکاح کی گواہی ہے کہ بطلان نکاح کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ کسی اور قیود و احکام و پیش نظر رکھ کر تریفات کو سمجھ دیتے تھے طریقی علی ایضا ہو اور وہوں و احکام سے منسوب واقعت نہ رہی تو حضرات علماء نے طلاق کی تعریف یہ انداز سے فرمائی جس کی وجہ سے کسی کو اعتراض کا موقع نہ ملے۔ نہ وہ تریفات سے چونکہ طلاق راجعی کی صورت میں دی جانے والی طلاق کی تعریف نمایاں نہیں اور اس وجہ سے یہ تعریف اعتراض ہو تا تھا اس لیے طلاق کی منسوب تریفات و بیان کی گئی ہیں چنانچہ ما مرانہ مصری فرماتے ہیں **رَفْعُ قَيْدِ النِّكَاحِ حَالًا أَوْ مَالًا بِلَفْظِ مَحْضٍ** (الکراہی ص ۲۳۵ ج ۲) کہ محض لفظ کے ساتھ حال یا مال کے لحاظ سے نکاح کی قید و دور کرنا۔ حقی عورت جو نکاح کی وجہ سے مرد کی قید میں ہے اس قید کو فی الفور دور کرنا جبکہ طلاق باندہ ہو یا مال کے لحاظ سے دور کرنا جبکہ طلاق راجعی ہو اس سے کہ طلاق راجعی کی صورت میں قید فی الفور دور نہیں ہوتی بلکہ عدت گزر جانے کے بعد دور ہوتی ہے۔ اور صاحب الرائی فرماتے ہیں کہ چونکہ عام طور پر طلاق کی جو تریفات دی جاتی ہیں یہ طلاق راجعی کو شامل نہیں اس سے طلاق کی بہتر تعریف یہ ہے **إِزَالَةُ النِّكَاحِ أَوْ مَقْصَادُ بُلْغِهِ** (راہنکی ص ۳۸۱ ج ۱) کہ طلاق نام ہے نکاح کے ازالہ یا اعلیٰ حالت میں نقصان کا طلاق باندہ کی صورت میں ازالہ نکاح ہے اور طلاق راجعی کی صورت میں طلاق کا نقصان ہے۔ اور طلاق راجعہ فرماتے ہیں **وَحُكْمُهُ وَفَوَعُ الصَّرْفَةِ مَوْحِلًا مَقْصَادُ الْعِدَّةِ فِي الرَّحْمِيِّ** مدونہ فی البیان۔ (مجمع البحرین ص ۳۸۰ ج ۱) کہ طلاق کا حکم یہ ہے کہ راجعی کی صورت میں فرقت عدت گزر جانے تک مؤخر ہوگی اور باندہ کی صورت میں فرقت فی الفور ہوگی۔

جناب محمد امین محمدی صاحب نے چونکہ صرف رفع القید و ان تریفات کو ہی پیش نظر رکھ لیا ہے۔ اس لئے وہ طلاق کے معاملے میں مخالف و موافق کا شمار ہو کر رہ گئے جیسا کہ ان کی تقریر میں کمال علم و عقلی اندازہ کر سکتے ہیں۔

ہدایہ کی عبارت۔

باب محمد امین محمدی صاحب نے ہدایہ کی ایک عبارت پیش کی ہے جس میں صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ طلاق ان اقسام میں سے ہے کہ ایک ہی طلاق دے، چھوڑ دیا جائے، عدت گزار کر عورت باندہ ہو جائے۔ ان گواہیوں سے کہ اس سے یہ تو طلاق نہیں ہو تا۔ صاحب ہدایہ جناب محمدی صاحب کی طرح ایک ہی طلاق کے قائل ہیں۔ صاحب ہدایہ نے تو حسن طلاق کا بیان کرتے کے بعد آگے دوسری اقسام کا بھی ذکر کیا ہے۔ اور جس صورت کو صاحب ہدایہ نے احسن کہا ہے اسکو تمام حنفی احسن کہتے ہیں کوئی بھی ان کا انکار نہیں کرتا۔ اس لئے جناب محمدی صاحب کا ہدایہ کی عبارت پیش کرنا ان کو چھ فائدہ نہیں دیتا اس لئے کہ اس سے نہ تو ان کے اپنے نظریہ کی تائید ہوتی ہے اور نہ ہی اختلاف کے نظریہ کی تردید ہوتی ہے۔

غیر مقلدین کی طرف سے دیئے جانے والے مخالفے

پہلا مخالف۔ علی محمد رسول اللہ کا مطلب کیا ہے؟

غیر مقلدین حضرات عام طور پر یہ کہتے رہتے ہیں اور یہی جناب محمدی صاحب نے اس مقام میں کہا ہے کہ علی محمد رسول اللہ علیہ وسلم کا مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام فیصلہ فرماتے تھے، عدت ان کا یہ مطلب، انکل باطل ہے اس لئے کہ نئی احادیث میں یہ الفاظ ملتے ہیں اور ان میں آٹھواں یہ معنی نہیں کیا جاسکتا۔ اور طلاق کے بارے میں احادیث کے اخیر و پیش نظر رکھتے ہوئے حضرت ابن عباسؓ والی روایت میں بھی علی محمد رسول اللہ کا یہ مطلب نہیں دیں ذرا بھی جستجو نہیں ہے۔ اس لئے علماء امت نے یہ فرمایا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کے زمانہ میں ایسا ہو تا تھا کہ کہنے والے اپنی مرضی سے کہتے تھے اگر کسی کو منع فعل کا علم آپ ﷺ کو ہو جاتا تو آپ منع فرما دیتے تھے۔ اور ایسا بھی ہو تا تھا کہ کہنے والے کہتے تھے کہ اس کا علم آپ ﷺ کو نہیں ہو تا تھا۔ اور ایسا بھی ہو تا تھا کہ آپ ﷺ نے کسی کام سے منع فرمایا ہو تا تھا کہ بعض حضرات صحابہ کو منع کی خبر نہ پہنچی ہوتی تو وہ اسکو کرتے رہتے اور جب ان کو ممانعت کی خبر پہنچ جاتی تو باز آ جاتے تھے۔

احادیث کی کتابوں میں اسکی بے شمار مثالیں ملتی ہیں۔ چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے طلقت امرأتی علی عہد رسول اللہ ﷺ وہی حائض (مسند احمد ص ۱۰۲، ج ۲) فرماتے ہیں کہ میں نے حضور علیہ السلام کے زمانہ میں اپنی بیوی کو حیض کی حالت میں طلاق دی تو میرے والد حضرت عمرؓ نے حضور علیہ السلام کو اس سے آگاہ کیا تو آپ ﷺ نے مجھے رجوع کا حکم فرمایا۔ حدیث میں الفاظ علی عہد رسول اللہ ﷺ ہیں مگر اسکا مطلب یہ ہرگز نہیں بن سکتا کہ حضور علیہ السلام کے فیصلہ سے انہوں نے طلاق دی تھی اسلئے کہ حیض کی حالت میں طلاق تو شرعاً ممنوع ہے اسکا آپ ﷺ کے فیصلہ سے ہونے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت ابن عمرؓ نے یہ طلاق اپنی مرضی سے دی تھی تب ہی تو علم ہونے کے بعد آپ ﷺ نے رجوع کا حکم دیا تھا۔

(۲) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے قال کنا اذا اشتربنا علی عہد رسول اللہ ﷺ طعاما حراما صفا ان یبہحہ حتی یو ویہ الی و حالنا (مسند احمد ص ۱۵۷، ج ۲) فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کے زمانے میں ہم تخمینہ سے طعام خریدتے تو آپ ﷺ نے منع فرمایا کہ جب تک اس جگہ سے عقل کر کے اپنے ٹھکانوں پر نہیں جاتے سو وقت تک سندنہ نہیں۔ ظاہر ہے کہ وہ اپنی مرضی سے کرتے تھے اور آپ ﷺ کو جب علم ہوا تو آپ نے ایسا کرنے سے منع فرمایا۔

(۳) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے قال کنا علی عہد رسول اللہ ﷺ نضرب فیما وناکل ونحن مسعی (مسند احمد ص ۱۲، ج ۲) فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کے زمانہ میں ہم ہرے ہو کر پانی پی لیا کرتے تھے اور بھاتے دوزتے کھا بھی پیتے تھے۔ اور یہ ترمذی اس مفہوم کی روایت ذکر کر کے فرماتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح غریب (ترمذی ص ۱۰، ج ۲) اس میں قطعاً یہ مطلب نہیں یا جاسکتا کہ آنحضرت ﷺ نے فیصلہ سے یہاں سے تھے اسلئے کہ صحیح روایت میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ہرے ہو کر پینے سے منع فرمایا ہے۔ حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے بھی ان بنسرت المرحل قالنا (مسلم ص ۱۷۳، ج ۲ و ترمذی ص ۱۰، ج ۲ وغیرہ) بات واضح ہے کہ وہ حضرات حضور علیہ السلام کے فیصلہ سے کھڑے ہو کر پانی نہیں پیتے تھے بلکہ یا تو ان کو ممانعت کی روایات پہنچی ہوگی یا پھر وہ ممانعت میں توجیہ کرتے تھے کہ اس سے مراد کراہت ہے۔

(۴) حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے روایت ہے فرماتی ہیں افطرنا علی عہد رسول اللہ ﷺ فی یوم غیم لم طلعت الشمس (ابن ماجہ ص ۱۲۰) کہ ہم نے حضور علیہ السلام کے زمانہ میں بالوائے دن سورج کے غروب سے پہلے ہی روزہ افطار کر دیا پھر دیکھا کہ ابھی صبح شروع ہے۔ یہاں بھی یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے حضور علیہ السلام سے روزہ افطار کیا ہو۔

(۵) حضرت جابرؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں فتزوجت امرأة علی عہد رسول اللہ ﷺ (ابن ماجہ ص ۱۳۳) کہ میں نے حضور علیہ السلام کے زمانہ میں ایک عورت سے نکاح کیا تو جب میں حضور علیہ السلام سے ملا تو آپ نے فرمایا اے جابر کیا تو نے شادی کی ہے میں نے ہاں کہا۔ تو آپ نے فرمایا کہ نوری عورت سے ہے یا شبیہ سے تو میں نے کہا شبیہ سے ہے۔

(۶) روایت میں بھی علی عہد رسول اللہ ﷺ کے الفاظ ہیں مگر آپ ﷺ کو اسکی شادی نہیں تھی۔

(۷) حضرت ام سلمہؓ سے روایت ہے فرماتی ہیں کانت النساء علی عہد رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم تقعد بعد نماز سہا اربعین یوما او اربعین لیلة (ابن ماجہ ص ۲۳، ج ۲) کہ عورتیں والی عورتیں نبی کریم ﷺ کے زمانے میں چالیس دن یا چالیس راتیں بیٹھتی تھیں۔ ظاہر ہے کہ یہ عورتیں اپنی نفاس کی عادت کے مطابق تھیں، رہتی تھیں اور نفاس نہ دیت تھیں۔ عورتیں اسکا یہ مطلب توہم گز نہیں کہ نفاس والی عورتوں کیلئے آپ ﷺ نے یہ فیصلہ دیا تھا اسلئے کہ اگر آپ کا فیصلہ ہوتا تو پھر اس مدت میں کی بیٹھتی نہ ہو سکتی حالانکہ عمر یہ مدت عورت کا نفاس کا خون پائیس دن سے کم مدت میں بھی بند ہو جائے تو وہ غسل کر کے نہ ہو جاتی ہے اور اس کا حکم پاک عورتوں والا ہے کہ اگر نماز بھی ادا ہو جائے اور اس کے بعد نماز پڑھتی بھی کر سکتا ہے۔ اسی سے اس روایت کے تحت یہ مقدمہ بنتے ہیں۔ اس مدت یا وہ سے زیادہ چالیس دن ہے اور مسلم بن حنیفہ نہیں ہے۔ اب بھی عورت کا خون بند ہو جائے تو غسل کرے اور نماز پڑھنا شروع کرے (عن ابن عمر) (۱۲ ج ۱۲) ان روایات سے یہ بات واضح ہو گئی کہ علی عہد رسول اللہ ﷺ میں حضور

کہ ہم حضور ﷺ کے زمانہ میں ایسا ہی کیا کرتے تھے (کہ انزال منی کے بغیر جماع کی رات میں صرف وضوء ہی کر لیا کرتے تھے) تو اس مسئلہ میں حضرت عمرؓ کے سامنے طرہت صحابہ کرامؓ کی ہمیں حث شروع ہو گئی اور جھگڑا ہو گیا تو حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ سے فرمایا کہ اس معاملہ میں ازواج مطہرات سے براہ کر کوئی مسئلہ نہیں ہوتا سنا ان سے مسئلہ نہ پانچا ہے تو حضرت عائشہ صدیقہؓ کے پاس آدمی بھیجا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ ایسی صورت میں واجب ہوتا ہے۔ تو اس کے بعد حضرت عمرؓ نے حضرات صحابہ کرامؓ کے مشورہ کے ساتھ الماء من الماء والی روایت پر عمل کرنے سے منع فرمادیا۔ (مسند احمد ص ۱۱۵، ۱۱۶)

(۲) حضرت ابو سعید الخدریؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کنا بیع امہات الاولاد علی رسول اللہ ﷺ (مسند احمد ص ۲۲، ج ۳) کہ ہم حضور علیہ السلام کے زمانہ میں ام ولدہ کی خرید و فروخت کرتے رہتے تھے اور حضرت جابرؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں بعد الاولاد علی عہد رسول اللہ ﷺ وابی بکر فلما کان عمر مبہما فانتہیسا (مسند احمد ص ۱۹۵، ج ۲) کہ ہم حضور ﷺ اور حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں ام ولدہ کی خرید و فروخت کرتے تھے تو جب حضرت عمرؓ کا زمانہ آیا تو انہوں نے ہمیں اس سے روک دیا تو ہم روک گئے۔

ام منذرؓ فرماتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ یہ پہلے زمانہ میں مباح ہو پھر نبی کریم ﷺ نے منع فرمایا اور حضرت ابو بکرؓ کو اس کا علم نہ ہو سکا ہوا سنئے کہ کئی خلافت کا زمانہ تھوڑا سا تھا اور وہ بی امور میں مشغول رہتے تھے۔ ثم نہی عنہ عمر حین بلغہ ذالک عن رسول اللہ ﷺ (مختصر سنن ابی داؤد ص ۳۱۳، ج ۵) پھر حضرت عمرؓ نے منع فرمایا جبکہ ان کو کریم ﷺ سے اس بارہ میں ممانعت کی خبر پہنچی تو حضرت عمرؓ کے منع کرنے پر لوگ اس سے روک گئے۔ یہ بات امام خطابی نے معالم السنن ص ۳۱۵، ج ۵ میں اور غیر مقلد عالم نے من المعبود ص ۳۸، ج ۳ میں بھی نقل کی ہے۔

۱۔ مقلد عالم علامہ وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں حضرت عمرؓ نے رسول اللہ ﷺ سے سنا کہ (ابو داؤد مترجم ص ۲۲۰، ج ۳) اس مذکورہ حدیث سے واضح ہوتا ہے کہ ایک عمل

علیہ السلام کا زمانہ ہونے کے باوجود لوگ اپنے طور پر بعض ایسے کام کرتے تھے جن کا حضور علیہ السلام کو کیا تو پتہ ہی نہ چلتا تھا یا ان کے کرنے کے بعد پتہ چلتا تھا۔ اور ان میں سے بعض لوگ بعض ممنوع کام بھی کرتے تھے یا تو ان کو ممانعت کا علم نہ تھا۔ یہ وہ ممانعت کو کرنا ہے پر محمول کرتے تھے۔ اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ علی عہد رسول اللہ ﷺ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حضور علیہ السلام فیعلہ فرماتے تھے۔

بعض صحابہ کرامؓ کو بعض ممنوع کاموں کے نسخ کا علم نہ ہوتا تھا۔ بعض کام ایسے بھی تھے جو پہلے جائز ہوتے تھے۔ اور بعد میں حضور علیہ السلام نے ان سے منع فرمایا ہو تا مگر بعض صحابہ کرامؓ کو ان کے نسخ کا علم نہ ہوتا تھا اسلئے وہ ان کاموں کو کرتے رہے اور جب ان کو ان کاموں کے ممنوع ہونے کا علم ہو جاتا تو چھوڑ دیتے تھے۔ اسکی چند مثالیں مذکورہ فرمائیں۔

(۱) اگر آدمی اپنی بیوی سے بھڑکی کرے اور منی کے نکلنے کے بغیر چھوڑ دے تو ایسا اسلام میں اس کی وجہ سے صرف وضوء کافی ہوتا تھا مگر بعد میں حضور علیہ السلام نے اسکی وجہ سے غسل کا حکم دیا پہلے حکم کے ممنوع ہونے کا علم کئی صحابہ کرامؓ کو حضرت عمرؓ کے زمانہ تک نہ ہو سکا اور وہ پہلے حکم کے مطابق ہی عمل کرتے اور فتویٰ دیتے رہے۔ چنانچہ امام خطابیؒ فرماتے ہیں وقد بقی علی المذہب الاول جماعة من الصحابة لم یبلغہم خبر التقاء الختانین منہم سعد بن ابی وقاصؓ و ابو ایوب الانصاریؓ و ابو سعید الخدریؓ و رافع بن حدیجؓ و رید بن خالدؓ (معالم السنن ص ۱۵۰، ج ۱) جنی پہلے نظر پر صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت باقی رہی اسلئے کہ ان کو التقاء ختانیین والی روایت نہ پہنچی تھی اور ان صحابہ میں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ وغیرہ جیسے طویل القدر صحابہ بھی تھے۔ اور غیر مقلد عالم فرماتے ہیں ولعدم الاطلاع علی نسخه وکانوا ہم جماعة من الصحابة (معون المعبود ص ۸۶، ج ۱) جنی انزال منی کے بغیر جماع کی صورت میں صرف وضوء کا فتویٰ صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت دیتی رہی اسلئے کہ ان کو اس کے ممنوع ہونے کی اطلاع نہ ہو سکی تھی۔ اور ان صحابہ میں حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ جیسی شخصیات بھی شامل تھیں۔ اور ایک روایت میں ہے صحابی فرماتے ہیں کنا نفعله فی عہد رسول اللہ

منفوخ ہو چکا تھا مگر لوگ حضرت ابو خرا کے رومہ میں رہتے رہے اور حضرت ابو خرا ان کو
لئے منع کیا کہ ان کو خود شیخ کا علم نہ ہو سکتا اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو خرا کو
لوگوں کا اس کام کرنے کا علم نہ ہو سکا ہو اسلئے کہ وہ لوگ اپنے طور پر ایسا کرتے تھے۔

(۳) حضرت نافع سے روایت ہے کہ جب تک حضرت بن عمرؓ اپنے مزارع و زمین نہ کر لیں دیتے تھے تو وہ یہ کام حضور نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں بھی، حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ کی خلافت کے ابتدائی دور تک کرتے رہے پھر بن عمرؓ نے اس سے ممانعت کی حدیث سنائی تو وہ رک گئے (مسلم ص ۲۳ ج ۱۲ مسند احمد ص ۶، ۷ ج ۲) اس روایت سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت بن عمرؓ بھی شخصیت تھے جن کا شہر ان صحابہ کرامؓ میں ہوتا ہے جو بیعت روایات کرنے والے ہیں مگر انکو بھی دراز تک اس کے منسوخ ہونے کا علم نہ ہو سکا۔ اور یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ حضرت بن عمرؓ کے اس عمل کا علم حضور ﷺ حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کو نہ ہو سکا۔ لہذا کہ ان کو توبہ معلوم ہوتا ہے ان کی خدمت میں معافہ پیش کیا جاتا ہے۔ ان کے سامنے معاملہ پیش ہوا اور نہ ہی ان حضرات کو توبہ چاہا۔

منسوخ اعمال پر بھی علی محمد رسول اللہ ﷺ ہوتے کا ذکر آتا ہے جو اعمال منسوخ ہو چکے ہوتے ان کا ذکر کر دیتے ہوئے بھی بعض دفعہ حضرات سے فرمادیتے کہ نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں یہاں تارہا ہے۔ اور آج اسکی وضاحت بھی ہو چکی ہے۔ تمہیں ہوتی کہ اس سے منع کر دیا گیا ہے۔ اسکی چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ ہے روایت ہے فرماتی ہیں کہ میں نے کانہاں میں قرآن سے پہلے رسول اللہ ﷺ سے سنا کہ قرآن مجید میں جو کچھ ہے اس میں سے جو کچھ تم چاہو اس کو پڑھ لو۔ اس روایت سے ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں جو کچھ ہے اس میں سے جو کچھ تم چاہو اس کو پڑھ لو۔ اس روایت سے ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں جو کچھ ہے اس میں سے جو کچھ تم چاہو اس کو پڑھ لو۔

۱۔ در عبادت بھی منسوخ ہو چکی تھی، چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں و معناه ان النسخ بحسب رخصات تاخر الزواله جدا حتی انه رضی اللہ عنہ تو فی بعض الناس یقرأ خمس رخصات ویجعلها قرائنا متلوا الکوفه لم یبلغه النسخ بقرب عهدہ فلما بلغهم النسخ بعد ذلك رجعوا عن ذلك و اجمعوا اعلیٰ ان هذا یتلی (نووی شرح مسلم ص ۳۶۸، ج ۱) اور اس کا معنی یہ ہے کہ خمس رخصات کے منسوخ ہونے کا حکم بالکل منسوخ ہو گیا تھا۔ امام نووی نے وفات پائی فور بعض لوگ اسکو قرآن کریم کا حصہ قرار دیتے ہوئے اسکی قرات بھی کرتے تھے سینے کے ان کو اس نے منسوخ ہونے کا حکم دیا تھا۔ تو حسب ان کو علم ہوا تو رک گئے فور اس پر اجماع ہوا کہ اسکی عبادت نہیں کی جائے۔
۲۔ مقلد امام نواب صدیق حسن خان نے بھی یہی بات کہی ہے (السنن الامامیہ ص ۱۵۷، ج ۱) اور غیر مقلد عالم علامہ مدوید الزمان صاحب بھیجے ہیں اس روایت کا جواب یہ ہے کہ خمس رخصات کی قرات آخر وقت میں منسوخ ہو گئی تھو چہ غلط زمانہ میں نہ تھی۔
۳۔ حضرت کی وفات سے بہت قریب تھا اس لئے اس کے صحیح کی کیفیت کسی کو معلوم ہوئی کسی کو نہ معلوم ہوئی۔ اور بعد مشہور ہونے شیخ کے پھر سب نے اجماع کیا کہ اس کو قرآن میں نہ پڑھنا چاہئے۔ (مسلم حرم ص ۶۸، ج ۲)

حضرت عمرؓ کے زمانے میں حد کیا کرتے تھے۔ اس پر امام نوویؒ فرماتے ہیں: هذا محمول علی ان الذی استمتع فی عہد ابی بکر و عمرو لم یبلغہ النسخ (نووی شرح مسلم ص ۵۱ ج ۱) یہ اس پر محمول ہے کہ حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کے زمانے میں وہ لوگ حد کرتے تھے جن کو کلمہ کا علم نہ ہوا تھا۔ اور غیر مقدم نواب صدیق حسن خاںؒ یہ عبرت لکھ کر آگے لکھتے ہیں: واقعا بھی عنہ عمرو حین بلغہ النسخ (السرائح الوہاب ص ۵۲۳ ج ۱) اور حضرت عمرؓ کو جب اس کے نسخ کا علم ہو تو انھوں نے اس سے منع کیا۔ اور غیر مقلد عالم عامہ و جمیع الزمان صاحب لکھتے ہیں: مراویہ ہے کہ جن لوگوں کو تیغ نہیں پہنچا وہ لوگ کرتے رہے اور جن کو تیغ پہنچ گیا وہ حرمت کے قائل ہوئے اور چلتے رہے (مسلم مترجم ص ۱۶ ج ۴) ان روایات میں منسوخ اعمال کا ذکر ہے کہ نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں یہ ہوتے رہے اور اس کی کوئی وضاحت نہیں کہ ان اعمال کو منسوخ کر دیا گیا تھا۔

اس ساری بحث سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ علی عہد رسول اللہ ﷺ کا یہ مطلب لینا کہ حضور علیہ السلام نے یہ فیصلہ فرمایا تو یہ بالکل غلط اور بے بنیاد ہے۔ اسی بحث کی روشنی میں دیکھیں کہ حضرت ابن عباسؓ والی روایت میں بھی علی عہد رسول اللہ ﷺ کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ حضور علیہ السلام تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا فیصلہ فرماتے تھے اسلئے کہ یہ نص قرآنی اور صحیح احادیث کے مفہوم کے بالکل خلاف ہے۔

دو ٹوک بات۔

ہم نے دلائل کے ساتھ بتا دیا کہ علی عہد رسول ﷺ کا یہ مطلب ہرگز نہیں بتانا کہ حضور علیہ السلام فیصلہ فرماتے تھے۔ اس کے باوجود اگر غیر مقلدین حضرات کو اصرار ہے کہ نہیں حضرت ابن عباسؓ والی روایت میں یہی مراد ہے کہ حضور علیہ السلام اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اپنی خلافت کے ابتدائی دور میں یہ فیصلہ کیا کرتے تھے تو ہماری گزارش ہے کہ ان تینوں شخصیات کے اوادار میں صرف ایک ایک واقعہ صحیح سند کے ساتھ واضح الفاظ میں ثابت کر دیں کہ فلاں فیصلہ حضور علیہ السلام نے اپنے دور میں فرمایا۔ فلاں فیصلہ اس کے متعلق حضرت ابو بکرؓ نے اپنے دور میں۔ اور فلاں فیصلہ حضرت عمرؓ نے اپنے دور خلافت کے ابتدائی ایام میں فرمایا۔ تب ان کا دعویٰ درست ہو سکتا ہے ورنہ یہ ہوائی قلعہ میں خود کو پیش

محمول سمجھتے رہیں اہل علم ان کی پوزیشن خوب جانتے ہیں۔ ہا تو ہا نکم ان کتہم صدقین

لو شہنا بیل۔

طلاق کے مسئلہ میں غیر مقلدین حضرات نے علی عہد رسول اللہ ﷺ کا خوشن بیل صرف مادہ ابوح مسلموں کو مقلد دینے کے لئے استعمال کرنا شروع کر رکھا ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ اگر ان کو علی عہد رسول اللہ ﷺ کی ذرا بھی قدر و برتری پھر احساس ہوتا تو کسی جرح نہ لگتے۔ حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے ان المسجد کما علی عہد رسول اللہ ﷺ باللین و سقہ الجرید و عمدہ عتب النخل فلم یزد فیہ ابوبکرؓ شینا و زاد فیہ عمرؓ (مسند احمد ص ۱۳۰ ج ۲) بیٹھ نبی کریم ﷺ کے عہد مبارک میں مسجد مٹی بنوں لی تھی اور اسکی چھت کھجور کی ٹہنیوں کا اور اس کے ستون کھجور کی لکڑی کے تھے۔ پھر حضرت ابو بکرؓ نے اس میں چھ ضافہ کیا اور حضرت عمرؓ نے اضافہ تو کیا مگر اسی انداز بنائی جیسے حضور علیہ السلام کے زمانہ میں تھی۔ پھر حضرت عثمانؓ اپنے دور میں اسکو پختہ اور خوبصورت انداز میں بنایا۔ اگر غیر مقلدین کو علی عہد رسول ﷺ کا کافی خیال ہے تو پھر یوں تین تین منزلہ اور اونچے میناروں والی پختہ مساجد تعمیر کرتے جا رہے ہیں اسی طرح کی مساجد بنائیں جیسے حضور علیہ السلام اور حضرت شیخین کے زمانہ میں تھی۔ اور اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

آپ ہی اپنی اوائل پہ ذرا غور کریں۔ ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

دوسرا اطفال۔ کیا حضرت عمرؓ کو حکم شرعی منسوخ کرنے کا اختیار تھا؟

یہ بات قطعی اور یقینی ہے کہ حضرت عمرؓ نے نہ تو کسی ایسے شرعی حکم کو تبدیل کیا جس کی وضاحت حضور نبی کریم ﷺ سے ہو چکی ہو اور نہ ہی ان کو ایسا کرنے کا اختیار تھا ایسے مسائل جن میں حضرات صحابہؓ کرائی کے مختلف پائی جاتی تھیں ان میں ماہی مشورہ کے بعد ان مسائل میں رنج اور قابل قبول صورت کو متعین کیا جاتا رہا اور منسوخ پر عمل کرنے سے منع کر دیا گیا۔ ان میں سے بعض مسائل ایسے ہیں جن میں حد و مذاکرہ کے وقت تیغ

دلیل بالکل واضح صورت میں سامنے آئی جیسا کہ حصہ یا انزال کے بغیر جماع کی صورت میں غسل کا وجوب اور اس قسم کے کئی دیگر مسائل ہیں۔ اور بعض مسائل ایسے بھی ہیں جن میں ترجیح کی یہی صحت پائی جاتی ہے جو غور و فکر کے بعد ہی معلوم کی جاسکتی ہے جیسا کہ شراب کی حد کے بارہ میں اسی کوڑوں کی تعیین وغیرہ۔

غیر مقلد عالم عمدہ وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے شراب کی کوئی حد مقرر نہیں کی بلکہ چالیس کوڑے سے لے کر اسی کوڑے تک آپ ﷺ کا حکم دیا کرتے (حاشیہ: یوداؤد مترجم ص ۱۰۴ ج ۳) اور صاحب عون المعبود نام نووی سے نقل کرتے ہیں کہ روایت میں جو الفاظ ہیں ضرب بجز حد تین فحوار بعین کہ دو ثمنیوں کے ساتھ چالیس لاریں۔ لام نووی فرماتے ہیں کہ بعض حضرات نے اس جملہ کا معنی یہ کیا ہے کہ دو علیحدہ علیحدہ ثمنیوں کے ساتھ چالیس کی تعداد پوری کی۔ اور دوسرے حضرات نے کہا کہ ایک وقت دو ثمنیوں کے ساتھ چالیس ماری گنیں تو یہ اسی ہو گئیں (عون المعبود ص ۲۷۸ ج ۲) حضرت عمرؓ کو تعذیر کا تو اختیار تھا مگر حد مقرر کرنے کا اختیار نہیں تھا اسلئے جب انہوں نے حضرات صحابہ کرامؓ کے مشورہ سے سخت پہلو متعین کرنے کا ارادہ فرمایا تو آپ ﷺ سے جانتا ہوا کہ اس کو ہی متعین کیا اپنی طرف سے کوئی حد مقرر نہیں کی۔ اور نبی کریم ﷺ سے جہت شدہ مختلف سزاؤں میں سے کسی ایک کو متعین کرنے کا حضرات خلفاء راشدین کو اختیار تھا۔ تو شراب کی حد حضرت عمرؓ نے اپنی طرف سے نہیں بڑھائی بلکہ آپ ﷺ سے اس بارہ میں ثابت شدہ الحال میں سے ایک کو متعین کیا ہے۔ حالانکہ عام طور پر یہی مشہور کر دیا گیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے شراب کی حد مقرر کی۔ اور بعض روایات میں ہے کہ ایسے معاملہ میں حضرت عمرؓ نے جب حضرات صحابہ کرامؓ سے مشورہ لیا تو حضرات علیؓ نے فرمایا کہ اسی کوڑے شراب پیتا ہے تو وہی بتائی جتنا ہے اور ہو گوں پر تمت بھی لگاتا ہے اور حد نصف اسی در سے ہیں اس لئے شراب کی بھی یہی سزا مقرر کر دینی چاہئے (دارقطنی ص ۳۵۳ ج ۲، موطا امام مالک ص ۳۵۷ وغیرہ)۔

اسی طرح حضرت عمرؓ کی دینی امور میں پابندی، علمی فوقیت، حضرات صحابہ کرامؓ سے اہم امور میں مشاورت غلطی پر انکاحی پر اسکی اصلاح اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اگر ان کے بارہ میں

فلاح فنی ہو جاتی تو مدد ان کے ٹوک دینے جیسی صورت حال کو مد نظر رکھتے ہوئے ایک مسلمان آدمی کا دل یقین رکھتا ہے کہ تین طلاق کو تین حد قیں ہی قرار دینے کا فیصلہ صرف سیاسی طور پر نہ تھا بلکہ ان دلائل کی وجہ سے تھا جن پر مدد رکھ کر انہوں نے حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں تین طلاق کو ایک قرار دینے سے منع کر دیا اور ان دلائل کی وضاحت حضرات علماء امت نے جمہور امت کے نظریہ کی تائید میں اپنی کتابوں میں کی ہے۔ جو قرآنی اشارات اور واضح احادیث کی صورت میں موجود ہیں۔ اسی سے علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کو اس لئے لے لیا گیا ہے کہ اس پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع ہو گیا تھا قلنا انما قبل ذالک لانه يستدل یا جماعهم علی ناسخ واما انهم يستخون من تلقاء انفسهم فمصاد الله لانه اجماع علی الغطاء وهم معصومون عن ذالک (فتح الباری ص ۹۷ ج ۱۱) تو ہم جواب میں کہیں گے کہ انکی یہ اجماعی بات اسلئے قبول کی گئی ہے کہ ان کا اجماع ثابت کرتا ہے کہ ان کے پاس تاریخ و دلیل قطعی اور نہ وہ خود معاذ اللہ منسوخ نہیں کر سکتے تھے۔ اسلئے کہ اس صورت میں اجماع خطا پر ہو تا اور حضرات صحابہ کرامؓ اس سے معصوم ہیں۔

اگر غیر مقلد عالم علامہ وحید الزمان صاحب اصحاب الاولاد کی بیع کی ممانعت کے سلسلہ میں حضرت عمرؓ پر اجماع کا یوں اظہار کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہو گا (یوداؤد مترجم ص ۲۲۰ ج ۳) تو طلاق کے مسئلہ میں کیوں اجماع نہیں کرتے۔ جبکہ جس روایت کو غیر مقلدین اپنے نظریہ پر پیش کرتے ہیں اس کے مرکزی راوی حضرت ابن عباسؓ، حضرت عمرؓ کی مجلس شوریٰ میں شامل تھے اور وہ اپنی مروی روایت کے برعکس فتویٰ دے چکے ہیں۔

حضرت عمرؓ کا علمی مقام۔

نصفہ نبی کریم ﷺ نے ایک دفعہ حضرات صحابہ کرامؓ کو پناہ خوب سنایا کہ میں نے خوب سیر ہو کر دودھ پیا پھر باقی ماندہ میں نے عمرؓ کو دے دیا حضرات صحابہ کرامؓ نے پوچھا کہ حضرت اسکی تعبیر کیا ہے تو فرمایا اس سے مراد علم ہے۔ (بخاری ص ۵۲۰ ج ۱) حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ پہلی امتوں میں کچھ محدث لوگ ہوتے تھے اگر میری امت میں سے کوئی ہوا تو

عمرؓ ہو گا (حدادی ص ۵۲۱ ج ۱) اور حدادی شریف کے اسی صفحہ کے حاشیہ نمبر ۸ میں لکھا ہے (۱) محدث اسکو کہتے ہیں جس کے دل میں ملا اعلیٰ کے فرشتوں کی جانب سے بات ڈالی جاتی ہے (شاید یہی وجہ ہے کہ قرآنی آیات کے نزول سے پہلے ہی ان آیات کے حکامات کی خواہش حضرت عمرؓ کے دل میں پیدا ہو جاتی تھی۔ جیسا کہ عورتوں کیسے پر وہ کاظم، شارب و حرمت اور حضرت عائشہ صدیقہ کی پاکدامنی وغیرہ جیسے فضیلتوں احکام ایسے ہیں کہ ان کے نزول سے پہلے ہی حضرت عمرؓ نے ان احکام کی خواہش ظاہر فرمائی۔ قارئین (۲) محدث اس کہتے ہیں جس کی زبان پر حق اور سچائی ہی جاری ہو خواہ وہ اس کا ارادہ نہ بھی کرے۔ (۳) محدث اس کو کہتے ہیں کہ وہ نبی تو نہ ہو مگر اس کے مابعد فرشتے اس کے ساتھ مکالمہ ہوں۔

حضرت عمرؓ کی دینی امور میں پابندی۔

حضور نبی کریم ﷺ نے حضرات صحابہ کرام کو اپنی خواب سنائی کہ میں نے ان کو لوایماتو ان میں بعض کی قمیصیں چھاتیوں تک تھیں اور بعض کی اس سے کچھ نیچے اور جب میرے سامنے عمرؓ کو پیش کیا گیا تو اس کی قمیص اتنی لمبی تھی کہ وہ سو حریفین پر چل رہا تھا۔ حضرت صحابہ کرام نے اس کی قمیص پر بھی تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اس سے مراد دین ہے۔ (حدادی ص ۵۲۱ ج ۱)

حضرت عمرؓ کے سامنے جب حضرت فاطمہ بنت قیسؓ کی لافطہ ولاسکی والی روایت پیش کی گئی تو فرمائیے گئے۔ ما کنا لندع کتاب ربنا و صنة نبينا ﷺ لقول امرأۃ (ابوداؤد ص ۳۱۳ ج ۱) کہ ہم ایک عورت کی بات کی وجہ سے اپنے رب کی کتاب اور اپنے نبی ﷺ کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس مفہوم کی روایت مسلم ص ۴۸۵ ج ۱ اور ترمذی ص ۲۲۳ ج ۱ وغیرہ میں بھی ہے۔

حضرت عمرؓ کا حضرت صحابہ کرام سے مشورہ کرنا۔

حضرت عمرؓ حضرات صحابہ کرام سے مشورہ کر کے ہی اہم امور سرانجام دیا کرتے تھے اور طلاق طلاق کے مسئلہ میں بھی مشورہ کر کے فیصلہ کیا تھا جس پر تمام صحابہ کرام نے اتفاق کیا۔ کسی صحیح روایت سے کسی صحابی کا اس بارہ میں اختلاف منقول نہیں ہے۔

حضرت عمرؓ کو اگر غلطی پر نگاہ کیا جاتا تو وہ اسکی اصلاح کرتے تھے۔

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں کہ ایک بھونہ عورت جس نے زنا کیا تھا۔ اس کو پکڑ کر حضرت عمرؓ کے پاس لایا گیا تو عمرؓ نے لوگوں سے مشورہ کر کے اسکو رجم کرنے کا حکم دیا۔ جب رجم کرنے کیلئے لے جانے والوں کے پاس سے حضرت علیؓ گزرے تو انھوں نے پوچھا کہ اس کو کہاں لے جا رہے ہو تو ان لوگوں نے بتایا کہ اس کو رجم کرنے کے لئے لے جا رہے ہیں۔ تو حضرت علیؓ نے فرمایا کہ اس کو الہیں لے جاؤ پھر وہ خود تشریف لائے تو فرمایا۔ میرا امومنین کیا آپ کو معلوم نہیں کہ تین قسم کے آدمیوں سے قلم اٹھایا گیا ہے جنکی مختلف قسمیں ان میں سے ایک بھونہ، دوسرا سویا ہوا اور تیسرا نابالغ جو ہے تو یہ عورت بھی نہ ہو ہے اس کو کیوں سزا دے رہے ہو تو حضرت عمرؓ نے اس عورت کو رہا کر دیا۔ (محل عمر سکور (ابوداؤد ص ۲۳۸ ج ۲) پھر حضرت عمرؓ نے (خوشی سے) کلک عکبر بن شریعہ ر دیا۔ اور بعض روایت میں ہے کہ ایسے موقع پر حضرت عمرؓ نے فرمایا لا عسی لہلک عمر اگر علیؓ نہ ہوتے تو عمر بدباد ہو جاتا۔

اسی طرح ایک روایت ہے کہ ایک آدمی نے حضرت عمرؓ کے پاس آکر کہا اے امیر المومنین میں اپنی عورت سے دو سال غائب رہا تو جب میں واپس آیا تو وہ حاملہ تھی یعنی میرے خیال میں اس نے نہ نکاح کر لیا ہے۔ تو حضرت عمرؓ نے مشورہ کر کے عورت کے رجم کا فیصلہ کیا تو وہاں حضرت معاذ بن جبلؓ بھی تھے وہ نے لگے اے امیر المومنین آپ عورت کو توڑنا۔ اسے بتاتے ہیں عمرؓ کے پیٹ میں جو چوہ ہے اسکو کیوں سزا دے رہے ہیں تو حضرت عمرؓ نے وقت طہر پر اس عورت کو رہا کر دیا اور فرمایا کہ جب یہ بچہ و جنم دیدے تو پھر اس کو رہا کرنا۔ اب اس عورت نے بچہ کو جنم دیا تو وہ اپنی ماں کے پیٹ میں اتنی دیر رہا تھا کہ اس کے سامنے وہ حالت نکل چکے تھے اور اس بچہ کی شکل بھی باپ کی طرح تھی تو وہ آدمی حضرت عمرؓ کے پاس آکر اپنے بھائی کو قسم دے رہا تھا کہ (یعنی وہ عام عادت سے راندماں کے پیٹ میں رہا ہے) اب تو جب یہ صورت حال حضرت عمرؓ نے دیکھی تو فرمایا کہ عورتیں معاف جیسا چاہتے ہیں۔ مگر آئی ہیں لو لا معاد ہلک عمر (ابو قطنی ص ۳۲۲ ج ۳) کہ اگر معاذ نہ ہوتا تو عمرؓ مر جاتا۔ اور حضرت عمرؓ کو منہ پر بیٹھے ہوئے روکا جاتا ہے کہ حسب تب نہیں کے جب آپ یہ بتائیں گے کہ عورت آپ نے پہنا ہوا ہے وہ کہاں سے آیا۔ حضرت عمرؓ کی صحت ذاتی

آراء و فتویٰ و جزئی مسائل میں اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر جو معاملات انہوں نے حضرات صحابہ کرامؓ کے مشورہ سے طے کر کے اجماعی حیثیت میں نافذ فرمائے ان میں ان کی علمی حیثیت، دین داری اور حضرات صحابہ کرامؓ سے مشورت وغیرہ جیسے مجموعی حالت کو پیش نظر رکھتے ہوئے مقلدین قول کی گہرائیوں سے اس بات کا یقین رکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے قرآن و سنت سے جو کچھ سمجھا اور حضرات صحابہ کرامؓ نے ان کی تائید کی وہی قرآن و سنت کی تعبیر ہے اور اسی کی وجہ سے انہوں نے تین طلاقوں کو تین ہی قرار دیا۔ جبکہ حضرات محدثین کرامؓ میں سے بہت سے حضرات نے عنوان ہی یوں قائم کیا ہے کہ پہلے تین طلاقوں کے بعد رجوع درست تھا بعد میں منسوخ ہو گیا جیسے ابو داؤد ص ۲۹۸ ج ۱ میں ہے باب بقية نسخ المراجعة بعد التطليقات الثلاث (اور اسی طرح نسائی ص ۱۰۳ ج ۲) تین طلاقوں کے بعد رجوع کے منسوخ ہونے کا مانا۔ اسلئے ہمارا تو شرح صدر ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرات صحابہ کرامؓ کی اجتماعی رائے کے ساتھ جو فیصلہ کیا وہ قرآن و سنت کے بالکل مطابق تھا۔ انہوں نے حکم شرعی کو منسوخ نہیں کیا بعد اں کے پاس ناخن وکیل تھی جسکی وجہ سے انہوں نے اس کے منسوخ پر عمل کرنے سے منع کر دیا۔ غیر مقلدین حضرات اگر امام بن تمیم اور علامہ ابن القیم کی روایت میں حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کو غلط قرار دیتے ہیں تو ان کا ایمان و اعتقاد ہم اس سے اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔

تیسرا معاملہ کہ حضور علیہ السلام کے فیصلہ پر عمل کرنا چاہیے نہ کہ حضرت عمرؓ کے یہ تاثر بھی بالکل غلط دیا جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو فیصلہ کیا وہ حضور علیہ السلام کے فیصلہ کے خلاف تھا اسلئے کہ نبیوں کے امور پر موجود ہیں کہ حضور نبی کریم ﷺ نے تین طلاقوں کو تین ہی نافذ کیا تھا۔ تفصیل کیلئے عمدۃ القاری ص ۱۸۱ ج ۱ اور علامہ کوثری کی اشفاق فی احکام الطلاق اور خیر الفتاویٰ کی پانچویں جلد کا ضرور مطالعہ کریں۔

چوتھا معاملہ کہ آخر عمر میں حضرت عمرؓ اپنے فیصلے پر تادم ہو گئے تھے۔

غیر مقلدین حضرات علامہ ابن القیمؒ کی ایک عبارت پیش کر کے مخاطبہ دیتے ہیں کہ حضرت عمرؓ آخر عمر میں طلاق کے مسئلے میں اپنے فیصلے پر تادم ہو گئے تھے۔ علامہ ابن القیمؒ بھی ہیں قال الحافظ ابو بکر الاسماعیلی فی مسند عمر احمر ابو بعلی حدیثاً

صالح بن مالک حد ثنا خالد بن یزید بن ابی مالک عن ابیہ قال قال عمر بن الخطابؓ ما لدمت علی شینی لدمتی علی ثلاث ان لا اکون حرمت الطلاق و علی ان لا اکون النکحت الموالی و علی ان لا اکون قتل النواصح (ابن القیم ص ۱۳۵ ج ۱) کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ مجھے جتنی لدا مت تین چیزوں پر ہوئی ہے اتنی ہی اور چیز پر نہیں ہوئی۔ ایک اس پر کہ میں نے طلاق کو حرام نہ کیا ہو تاہم دوسری اس پر کہ میں نے موالی میں نکاح نہ کیا ہو تاہم تیسری اس پر کہ میں نے نوحہ کرنے والی عورتوں کو مار نہ ہوا۔ اول تو اسکی سند میں خالد بن یزید روایت ہے جسکی وجہ سے اس روایت کو قبول ہی نہیں کیا جاسکتا۔ اگر بالفرض یہ روایت ثابت بھی ہو تو جو مضموم علامہ ابن القیمؒ نے لیا ہے اور غیر مقلدین حضرات اسکو بیان کرتے ہیں اس کا نہ تو روایت میں کوئی قرینہ ہے اور نہ ہی الفاظ اس مضموم کا ساتھ دیتے ہیں اسلئے کہ الفاظ ہیں ان لا اکون حرمت الطلاق کہ میں نے طلاق کو حرام نہ کیا ہو تاہم حضرت عمرؓ نے جو فیصلہ کیا تھا اسکی تین طلاقوں کو حرام نہیں کیا تھا بلکہ نافذ اور جاری کیا تھا۔ روایات میں اجازت اور احضار کے الفاظ ہیں (ملاحظہ ہو مسلم ص ۸۷ ج ۱ اور مستدرک ص ۳۱۴ ج ۱ وغیرہ) اور اگر یہ تاویل کریں کہ حرمت الطلاق کا مطلب یہ ہے تین طلاقوں کے بعد رجوع کو حرام کیا تھا تو یہ تاویل ظاہر لفاظ سے بالکل مضبوط ہے۔ بظاہر الفاظ سے یہی متبادر ہوتا ہے کہ جس طرح بعد والے دو افعال اجماع الموالی و النواصح ان کے ذاتی افعال ہیں اسی طرح یہ بھی کوئی ذاتی نوعیت کا فعل ہے۔ اس کا دوسرے لوگوں پر جاری کرنے کا تعلق نہیں ہے

علامہ ابن القیمؒ جیسا صاحب صم اور ذہین آدمی اس روایت میں یہ بات بھی بالکل نہ سوچ سکا کہ اسے حضرت عمرؓ کو مجتہد قرار دے رہے ہیں کہ انہوں نے اپنے اجتہاد سے فیصلہ کیا تھا۔ مجتہد کو اپنے اجتہاد کے خلاف قوی دلیل مل جائے تو کیا اس کے لئے صرف یہی کافی ہے کہ وہ تادم ہو اور اپنے اجتہادی فیصلے کو بھی رد قرار دے۔ بلکہ اصول کے مطابق مجتہد کے لئے یہ ضروری ہو جاتا ہے کہ جس دلیل پر اپنے اجتہادی مسئلہ کا رد رکھا تھا اگر اس دلیل اسکو مل جائے تو وہ اپنے پہلے اجتہادی نظریہ کو چھوڑ دے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ کرام مجتہدین کے ایک ہی حادثہ میں کئی کئی اقوال ملتے ہیں۔ پہلے ایک نظریہ

اچھایا پھر اس سے قوی دلیل مل گئی تو اس کو چھوڑ کر دوسرا نظریہ اختیار کر لیا۔ اگر واقعہ حضرت عمرؓ کا وہ ہو گئے تھے تو ان کو کس نے روکا تھا کہ وہ اپنے فیصلہ پر نظر ثانی نہ کریں۔ بلکہ ان کے لئے ضروری تھا کہ وہ پہلا حکم منسوخ کر کے دوسرا حکم جاری کرتے جسے کہ ان ہی کی پیروی میں ان کے زیر نگرانی قاضیوں اور مفتیوں نے اور پھر ان کے بعد دیگر خلفاء راشدین نے فیصلہ جات کرنے تھے۔ جب حضرت عمرؓ نے پہلا حکم منسوخ کر کے دوسرا حکم جاری نہیں کیا اور قطعاً نہیں کیا تو یہ بات اہل ہے کہ یہ روایت اور اس روایت کا غیر مقلدین حضرات کی جانب سے بیان کردہ مفہوم بالکل من کھڑا ہے۔ جناب محمدی صاحب نے اپنی تقریر کے آخر میں کہا کہ چھ لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے یہ قانون سازی کی ہے حضرت عمرؓ نے تین ہلا قوں کو جائز قرار دیا تھا یہ کہاں ہے یہ تو ہم نے آج تک نہیں پڑھا لیکن تو عرض ہے کہ ہم نے مسند احمد ص ۳۱۳ ج ۱ اور مسلم ص ۸۷۸ ج ۳ سے یہ لفظ نقل کر دیئے ہیں قاجار اور قاضی کا اس کو جائز کیا اور ان کو نافذ کیا۔ اس سے زیادہ وضاحت کیا جائے۔

پھر جناب محمدی صاحب نے اپنی تقریر کے آخر میں کہا بعد میں انہوں (حضرت عمرؓ) نے کہا تھا کہ ہمیں یہ چاہئے تھا کہ ہم ویسے کہتے کہ تین ہلا قیں کسی بیانا چلے رہے ہیں تو وہ نہیں یہ پابندی لگانی چاہئے تھی شاید مک جاتی قانون سازی نہیں کی اسے تو ہم بعد ادب و احترام جناب محمدی صاحب اور ان کے طبقہ سے گزرتے ہیں کہ کسی ایک معتبر حوالہ سے یہ لفظ حضرت عمرؓ کے حوالہ سے کہ انہوں نے یہ الفاظ فرمائے ہوں۔ اور اگر ثابت نہ کر سکیں اور یقیناً ثابت نہ کر سکیں گے تو پھر ہماری گزارش یہ ہے کہ قرآن و سنت کے نام پر سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکا میں مبتلا کرنے کی عادت ترک کر دیں اور اپنے بچاؤ نظر یہ کو ثابت کرنے کی بجائے بورگان دین کی جانب عطا تیں منسوب نہ کریں۔ اللہ تعالیٰ صحیح راستہ پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔

پانچواں مغالطہ۔ کہ جب تین ہلا قیں کسی بیانا چلے رہے تو پھر نافذ کیوں نہ تھیں؟

میر مقلدین حضرات کا یہ سن بھی صرف ظاہری طور پر ہے اور مغالطہ بنے کیلئے ہے اور تین ہلا قیں کسی دینے کی صورت میں علی الاطلاق اس کے نفاذ کا انکار تو وہ بھی نہیں کرتے

ان کے علی الاطلاق انکار کا نظریہ تو شیعہ حضرات کا ہے۔ غیر مقلدین حضرات تین ہلا قوں کو نافذ مانتے ہیں مگر ایک قرار دے کر۔ مقلدین حضرات تین ہلا قوں کو تین ہی نافذ نہیں مگر غیر مقلدین تین ہلا قوں کو ایک نافذ مانتے ہیں۔ یا تو شیعہ کی طرح صاف نہیں مانہ نہیں ہوتیں۔ جب یہ فیصلہ کئے بلکہ یہ بتے ہیں کہ ایک نافذ ہوتی ہے تو نافذ ہوتا تو یہ پھر اعتراض کیوں کرتے ہیں؟ پھر یہ بات بھی واضح رہے کہ ہر ممنوع چیز کا حکم فاسد نہیں ہوتا۔ ہر ہمت کی ہر چیز میں ہیں جو ممنوع ہونے سے باوجود ان کا حکم نافذ ہوتا ہے اور اس میں اسکی مثالیں بھرت مٹی ہیں۔

(۱) حضرت ابو حریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے بھی ان یستم الرجل علی سوم اخیه (مسلم ص ۳۲۳ ج ۲) اپنے بھائی کے سودے پر سودا کرنے سے منع فرمایا ہے۔ وہی فرماتے ہیں کہ وہاں کا اجراء ہے کہ ایک آدمی کے سودا کرنے کے دوران ۱۰۰ روپے سے منع ہے فلور خالف وعقد فهو عاص ویعتقد البیع (تو ہی شرح مسلم ص ۲۳ ج ۲) اگر نے مخالفت کی اور ایسا عقد کر لیا تو گنہگار ہو گا مگر بیع منع ہو جائیگی۔ اور اسی کے مطابق نوب صدیق حسن خان صاحب نے السراج الوہاج ص ۷۷ ج ۲ میں کہا ہے۔

(۲) حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں بھی رسول اللہ ﷺ ان یطلق القاب وان یسبع المحاصر لباد (مسلم ص ۳۲۳ ج ۲) نبی کریم ﷺ نے تعلق رکھنا سے اور منع فرمایا ہے کہ کوئی شہر یا سیاقی کا سامان نہ لے۔ امام نووی فرماتے ہیں ولو دفع وباع المحاصر للسادی صح البیع مع التحريم (تو ہی شرح مسلم ص ۲۳ ج ۲) اس سے مخالفت کی اور شہر کی دیہاتی کا سامان تو حرام ہونے کے باوجود بیع صحیح ہو گی۔ اور اسی کے مطابق نوب صدیق حسن خان صاحب نے السراج الوہاج ص ۱۸ ج ۲ میں کہا ہے۔

۱۱۔ تعلق رہا ان سے حضور علیہ السلام نے منع فرمایا اس کے باوجود نوب صاحب نے یہ بات ظاہر بات تو یہی ہے کہ اس نے منع فرمایا اس کے باوجود بیع فاسد نہیں ہوتی (السراج ص ۷۷ ج ۲) اور مبارکبادی صاحب لکھتے ہیں فیہ دلیل علی صحۃ البیع (حدیث ص ۳۱ ج ۲)

(۳) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے ان رسول اللہ ﷺ بھی عن النجاشی (مسلم
ص ۳ ج ۲) بیحد نبی کریم ﷺ نے بخش سے منع فرمایا ہے۔ نواب صاحب فرماتے ہیں
وہذا حرام، جماع والیبیع صحیح (اسراج الوہاب ص ۱۶ ج ۲) کہ بخش بالاعتناع حرام ہے مگر
اس کے باوجود سے منع صحیح ہے۔ اس قسم کی بے شمار مثالیں احادیث میں ملتی ہیں اسلئے یہ جانتا
کہ کس قسم کی ممانعت میں حکم کافدا آتا ہے اور کس قسم کی ممانعت کے ساتھ حکم کافدا
نہیں آتا ان معلومات کیسے حضرات فقہاء کرام کی خدمت میں حاضری دینا اور انکی خوش چینی
کی ضرورت ہے۔

چونکہ مفاد کہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت مسلم شریف میں ہے اور صحیح ہے اسو نہیں
چھوڑنا چاہئے۔

غیر مقلدین حضرات کا یہ بھی صرف مفاد ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ خود غیر مقلد عام شیخ
الحدیث حضرت مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی صاحبؒ نے اس روایت پر دس
اعتراضات کئے ہیں۔

(۱) اس روایت میں مجلس واحد کا ذکر ہی نہیں اور مسند احمد کی جس روایت میں مجلس واحد کا
ذکر ہے وہ صحیح نہیں۔ (۲) محدثین نے اس میں کلام کیا ہے۔ (۳) اس میں یہ
تفصیل نہیں ہے کہ یہ تین طلاقوں والے مقدمات رسول اللہ ﷺ اور شیخین کے سامنے
پیش ہو کر فیصلہ ہوتا تھا اور یہ کسی روایت میں نہیں ہے۔ (۴) مسلم شریف غی کی
حضرت جابرؓ کی روایت ہے کہ ہم نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت
عمرؓ کے زمانہ میں کیا کرتے تھے تو پھر متعة النساء بھی جائز ہوا۔ (۵) اس حدیث پر
محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے۔ (۶) محدثین کی طرف مجلس واحد میں تین
طلاق کو ایک شمار کرنے کی نسبت میں بھی کلام ہے یہ سخت مغالطہ ہے۔ (۷) محدثین
نے مسلم کی حدیث نہ کوہ کو شاہ بھی بتایا ہے۔ (۸) اس میں اضطراب بھی بتایا ہے۔
(۹) اس میں حدیث منہ و سرون میں یہ صحت میں ہے کافصل ہے جن و کافکا
علم نہ تھا۔ (۱۰) یہ حدیث المطاہرہ کتابہ سنت محمد و اجتماع صحابہ و غیرہ امہ محدثین کے
مذہب سے خارج ہے۔ (۱۱) اس میں اس کی روایت ہے (۲ ج ۲ ص ۲۱۶) غیر مقلد

نواب صاحب کا یہ بیان اس وقت کا ہے جبہ مولانا محمد اسماعیل صاحب سنی، محدث
نور مولانا عبدالقادر روپڑی جیسی شخصیات موجود تھیں مگر کسی کو بھی اپنے شیخ
صاحب کو مطمئن کر کے اس بیان سے رجوع پر آمادہ کرنے کی ہمت نہ ہوئی۔

یہ نے جب تین طلاقوں کو ایک شمار کرنا فتویٰ دیا تو اس وقت جن علماء نے انکی
اپہ کی ان میں حافظ شمس الدین ڈابھی بھی ہیں جن کو جرح و تعدیل اور فن حدیث
کی حیثیت حاصل ہے۔ امام ابن تیمیہؒ نے بھی حضرت ابن عباسؓ کی اسی مسلم شریف
۱۰۰ میل میں پیش کیا ہے۔ اگر یہ روایت فی الواقع امام ابن تیمیہؒ کے نظریہ کی دلیل بن
دیا جائے دھبہ انکی مخالفت نہ کرتے، مگر ساتھ نہیں دے سکتے تھے تو کم از کم
ان رہتے جبکہ حال یہ ہے کہ کھل کر مخالفت کرنے والوں میں ان کا نام بھی شمار
نہیں ہو سکتا واضح دلیل ہے کہ اس روایت سے انکا استدلال درست نہ تھا۔

اگر مسلم شریف کی حضرت ابن عباسؓ والی اس روایت کو بالکل بے غہد بھی سمجھ
لیئے تو فن حدیث کے روئے بھر بھی اس سے استدلال درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ
خود حضرت ابن عباسؓ اپنی مروی اس روایت کے خلاف فتویٰ دیتے تھے تو یہ اس بات کی
دلیل ہے کہ یہ روایت ان کے نزدیک بھی منسوخ تھی۔ چنانچہ انصاء العلماء من العلماء والی
حدیث پر بحث کرتے ہوئے محدث مبارکپوریؒ فرماتے ہیں۔ کہ جن صحابہ کرامؓ سے یہ
حدیث ہے کہ ان کے فتوے اس کے خلاف پائے جاتے ہیں تو بعض حضرات نے اس وجہ
اس روایت کو شاہد کیا تو محدث مبارکپوریؒ جواب دیتے ہیں کہ روایت سند کے اتصال اور
کا کے حفظ کی وجہ سے ثابت ہے باقی رہا یہ کہ خود روایت کرنے والوں کے فتوے اس کے
خلاف ہیں تو انکی وجہ سے حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا لا احتمال انہ ثبت
انہم ناسخہ فذلہ ہوالیہ وکم من حدیث منسوخ وہو صحیح من حیث
نسخۃ الحدیث انتھی کلامہ (تقدیر احادیث ص ۱۱۲ ج ۱) اسلئے کہ یہ احتمال ہے کہ
حدیث ناخدا میں ہوا انھوں نے اسو لے لیا ہو، اور کتنی ہی احادیث ایسی ہیں جو منسوخ
مگر فن حدیث کے لحاظ سے وہ صحیح ہیں۔

اب ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر یہ روایت بے غہد بھی ہے تب بھی ناقابل استدلال ہے اسلئے کہ

حضرت ابن عباسؓ خود اس کے خلاف فتویٰ دیتے تھے۔

ما قول مخالف۔ کہ اختلاف اس بات کے قائل ہیں کہ بوقت ضرورت دوسرے امر کے مسلک کے مطابق فتویٰ دیا جاسکتا ہے تو ایسی حالت میں غیر مقلدین حضرات کے فتویٰ یوں تسلیم نہیں کرتے۔

اپنے مسلک کو چھوڑ کر دوسرے مذہب کے مطابق عمل کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ اسے اپنے مذہب کی رو سے کوئی کراہت لازم نہ آتی ہو (رد المحتار ص ۱۷۳ ج ۱) اور علماء کے مسئلہ میں کراہت نہیں بلکہ حکم کلاماً حرامت لازم آتی ہے۔ صرف اپنی خواہش یا نفسانیت کی خاطر اپنے مسلک کو چھوڑ کر دوسرے پر عمل کرنا درست نہیں ہے۔

عبداللہ بن مہدکؓ سے کسی نے پوچھا کہ ایک آدمی نے طلاق کے ساتھ قسم اٹھائی کہ شادی نہیں کروں گا، پھر اس کو شادی کرنے کا خیال ہوا تو جو فقہاء اس مسئلہ میں اجازت دیتے ہیں تو کیا وہ آدمی ان کے قول پر عمل کر سکتا ہے۔ تو عبداللہ بن مہدکؓ نے فرمایا:

اگر اس صورت حال میں جہل ہوئے سے پہلے بھی اس نظریہ کو حق سمجھتا تھا، تو اس کے ان کے قول کے مطابق عمل کرنا درست ہو گا، اور اگر اس سے پہلے اس نظریہ کو پسند نہیں کرتا تھا، اور اس صورت حال میں جہل ہو کر پسند کرنے لگ گیا ہے فلازی لہذا

(ترمذی ص ۲۲۳ ج ۱) تو اس کے لئے یہ جائز نہیں ہو گا۔

اس لئے ہم کہتے ہیں کہ جس کا نظریہ یہ ہے کہ تین طلاقیں ایک ہوتی ہیں اور اسی نے بیوی کو تین طلاقیں دیں تو وہ بیشک ان علماء سے فتویٰ لے جو تین طلاقوں کو ایک کہتے ہیں اور اگر طلاق دینے سے پہلے وہ تین طلاقوں کو ایک شہد کرنے کا قائل نہیں تھا تو اس لئے ایسے مقبول کا فتویٰ بالکل درست نہیں ہو گا جو تین طلاقوں کو ایک کہتے ہیں اس کے لئے محض خواہش نفس کی تکمیل ہے۔

آشواں مخالف۔ نادانی اور جہالت سے ایک وقت تین طلاقیں دینے والا جب غیر مقلدین کرام کے پاس جاتا ہے تو وہ اسکو حلال سے بول ڈالت ہیں جس طرح عورتیں بول کر کاف کے جنات اور پریوں کے واقعات سنا کر ڈراتی ہیں حالانکہ حلالہ سے انکار خود مقلدین حضرات کو بھی نہیں ہے چنانچہ غیر مقلد عالم سے سوال ہوا کہ حلالہ کیا ہے اور

کیا ہے تو جواب دیا گیا کہ جس عورت کو تین طلاقیں ملی ہوں خواہ کئی سال میں ملی ہوں وہ خلع پر حرام ہو جاتی ہے۔ اگر دوسرا نکاح کر کے دوسرے خلع سے ہو جائے یہ خلع ناموافقیت کی وجہ سے اپنی سرشتی سے طلاق دیدے تو پہلے خلع کیلئے کے ساتھ حلال ہے۔ قرآن مجید میں ہے فان طلقھا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح

حائضہ یعنی اگر خلع عورت کو تیسری طلاق دیدے تو اب اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ ایک کہ دوسرے خلع سے نکاح کرے۔ اور جو لوگ دوسرے خلع سے نکاح کرنے کے وقت شرط کر لیتے ہیں کہ اس عورت کو تہنکی کے بعد طلاق دے دینی ہوگی یا ایک دفعہ

لوں کو مکان کے اندر داخل کر کے دروازہ بند کر دیتے ہیں پھر چند روزہ کھول کر مرد کو اس کے لیے مجبور کرتے ہیں یا طبع دی اور اس نے ذر کے بعدے یا طبع سے طلاق دے دی تو حلالہ نہیں ایسا کرنا والے پر حدیث میں لعنت آئی ہے۔ عبداللہ ابن عمرؓ روایت کرتے ہیں کہ

عقیم الحمدیٹ روایت طبع ابالہ (بخاری الحمدیٹ ص ۲۲۲ ج ۳)

ن تین صورتیں۔

۱۔ تمام کرام اور شارحین حدیث نے حلالہ کی تین صورتیں بیان کی ہیں۔ صورت۔ حلالہ کی اصل صورت تو یہی ہے کہ دوسرے خلع سے نکاح کے وقت پہلے

ن کہتے حلال کرنے کی شرط ہو اور نہ ہی اسکا راہ ہو۔

۲۔ یہ صورت۔ کہ جب دوسرے خلع سے عورت کا نکاح کیا جا رہا ہو تو پہلے خلع کیلئے نے کی شرط ہو مگر پہلے خلع یا عورت یا دوسرے خلع میں سے کسی ایک کی نیت نہ کیے حلال کرنے کی ہو تو ایسی حالت میں دوسرے خلع کے ساتھ نکاح درست ہے۔ (بخاری ص ۲۲۳ ج ۱) چنانچہ (غیر مقلد محدث مہدکوری صاحبؓ لکھتے ہیں قال الخطابی فی

عالم اذا كان ذالك عن شرط بينهما فالكاح فاسد لان العقد مضى الى مدة

ح المصة وادالم يكن شرطاً وكان نية وعقيدة فهو مكروه فان اصابتها

و لم تطلقها فاذ انقضت المدة فقد حلت للزوج الاول وقد كره غير

من العلماء ان يضمرا او ينوي او احدهما التحليل وان لم يشترطاه (تخريج

ص ۱۸۶ ج ۲) امام خطابی نے معالم لسن میں کہ ہے کہ اگر دوسرے خلع کے

ساتھ نکاح کے وقت پہلے خاوند کیلئے عورت کو حلال کرنے کو شرط قرار دیا ہو تو دوسرے خاوند کے ساتھ عورت کا نکاح قاسد ہو گا۔ اسلئے کہ نکاح حد کی طرح اکسب بھی نکاح کا اختتام کی ایک مدت مقرر کی گئی ہے۔ اور اگر شرط قرار نہ دی ہو مگر نیت اور ارادہ ہو تو یہ حکم ہے۔ پھر اگر نکاح کے بعد دوسرے خاوند نے اس عورت سے بھستری کر لی پھر طلاق دیا اور اس عورت کی عدت گزر گئی تو پہلے خاوند کیسے وہ عورت حلال ہو جاتی ہے۔ اور یہ کہ عدت نے کہا کہ اگر شرط نہ بھی قرار دی ہو مگر دونوں کا بیان میں سے ایک کا ارادہ تخلیس کا جب بھی مکروہ ہے۔

اور غیر مقلد نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں وقال الاكثر ان شرط ذالک المقلد فسد والا فلا (السراج الواجه ص ۵۵۳ ج ۱) اگر دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح میں تحصیل کو شرط قرار دیا ہو تو اکثر علماء نے کہا ہے کہ یہ نکاح قاسد ہو گا ورنہ نہیں۔ اور اس اشارہ حدیث کے الفاظ میں بھی ملتا ہے کہ جب حضرت رفاعہؓ نے اپنی بیوی کو طلاق دی اس عورت نے دوسرے خاوند عبدالرحمن بن العزیر سے نکاح کر لیا تو پھر وہ عورت حضور السلامؐ کے پاس آئی اور دوسرے خاوند سے اپنی ناموافقت کا اظہار کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا ان لو جعی الی رفاعہ (ترمذی ص ۲۱۳ ج ۱) اور غیرہ (کیا تو رفاعہ کی جانب چاہتی ہے اور دوسرے خاوند کے نکاح میں ہوتے ہیں۔ یہ بھی عورت کا ارادہ پہلے خاوند کی جانب لوٹ جانے کا تھا اور آپ ﷺ نے یہ محسوس بھی فرمایا مگر اس عورت کو کچھ حبیہ دیا وہ نے کہ موجودہ خاوند کے نکاح میں ہوتے ہوئے پہلے خاوند کی جانب لوٹ جانے کا ارادہ تو کیا کر رہی ہے جب آپ نے حبیہ دیا تو اس سے معلوم ہوا کہ اگر دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح کے وقت یا نکاح کے بعد پہلے خاوند کی جانب لوٹ جانے کا ارادہ جس کو تخلیل کا ارادہ قرار دیا جاسکتا ہے تو اس سے دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح میں فرق نہیں پڑتا جب اس کا نکاح درست ہے تو اگر یہ خاوند بھستری کے بعد عورت کو عدت دیتا ہے تو پہلے خاوند کے لئے وہ عورت حلال ہو جائیگی۔ اور یہی نظر یہ اختلاف کی کتاب میں لکھا ہوا ہے اور مہر پوری صاحب لکھتے ہیں کہ یہی نظریہ امام شافعی کا بھی ہے (الاجازۃ ص ۱۸۶ ج ۲)

تیسری صورت۔ کہ دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح کے وقت پہلے خاوند کے لئے اس عورت کو حلال کرنا شرط قرار دیا ہو تو اکسب فقہاء کرام کے نظریات مختلف ہیں اکثر حضرت کے نزدیک اس شرط کی وجہ سے نکاح قاسد ہو گا مگر امام ابو حنیفہ سے روایت یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ یہ شرط چونکہ نکاح کے مقتضی سے زائد ہے اس لئے شرط باطل ہو گی اور نکاح درست ہو گا اس صورت میں خود اختلاف میں بھی اختلاف ہے حضرت مالک قاری فرماتے ہیں فان شرط فیہ الطلاق بعد الدحول فیہ حلاف والا ظہر بطلانہ (مرقات ص ۹۸ ج ۶) اگر دوسرے خاوند سے نکاح میں بھستری کے بعد طلاق کو شرط قرار دیا تو اس صورت میں عدت کرام کا اختلاف ہے اور زیادہ ظاہر یہی بات ہے کہ نکاح باطل ہے امام ابو حنیفہ نے جو یہ فرمایا ہے کہ اگر شرط تخلیس کے ساتھ نکاح کیا ہو تو شرط باطل اور نکاح صحیح ہو گا تو اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ شرط مقتضاء عقد سے زائد ہے اسلئے کہ نکاح کے ارکان صرف یہاں قبول ہیں چنانچہ غیر مقلد عالم سے سواں ہوا کہ نکاح کے فرائض کتنے ہیں تو جواب دیا نکاح میں خطبہ ایجاب و قبول کم سے کم دو گوارہ اور ضروری چیزیں ہیں پھر ان جواب پر مزید وضاحت کرتے ہوئے مولانا شرف الدین صاحب نے شریعی کا عنوان قائم کر کے لکھا ایجاب و قبول کے سوا تو نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا اصل یہی دو فرض ہیں باقی حصہ مستنون ہے اس کے سوا بھی منعقد ہو جائے گا ہاں خلاف سنت ہو گا (فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۳۰ ج ۲) اور دوسرے مقام میں لکھا ہے نکاح میں ایجاب و قبول کاتے رکن ہیں (فتاویٰ ثنائیہ ص ۱۷۰ ج ۲) اگر عورت محل نکاح ہو یعنی شریعت نے اس سے نکاح کی اجازت دی ہو تو کوہوں کی موجودگی میں ایجاب و قبول سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے اور جن صورت کے نزدیک وہی کا ہونا ضروری ہے تو ان کے نزدیک وہی کی موجودگی میں ایجاب و قبول سے نکاح منعقد ہو جائیگا اسلئے امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ پسے خاوند کے لئے حلال کرنے کی شرط سے دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کی صورت میں یہ شرط باطل ہو گی اور نکاح کے ارکان اور شرائط ضروریہ پائے جانے کی وجہ سے نکاح ہو جائیگا اور بی تاہم میں وہ روایت بھی پیش کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے سامنے معہ پیش ہوا جسکی شرط تخلیل نکاح ہوا تھا تو حضرت عمرؓ نے دوسرے خاوند سے فرمایا کہ خبردار اس عورت کو

اپنے نکاح سے فارغ نہ کرنا (حوالہ اعلاء السنن ص ۲۱۹ ج ۱۱) اگر ایسا نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا تو حضرت عمرؓ نے اس خلع کو اپنے نکاح میں برقرار رکھنے کی تلقین کیوں فرمائی بہر حال طلاق کی یہ صورت مختلف فیہ ہے۔ اس لئے اس میں اختلاف کی گنجائش موجود ہے مگر علیٰ اطلاق طلاق کی حیثیت کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی غیر مقلدین حضرات اس کے منکر ہیں جیسا کہ باحوالہ ذکر کر دیا گیا ہے۔

طلاق لعنتی حکم ہے۔ طلاق کی تمام صورتوں کے لعنتی ہونے کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اگر خاوند نے عورت کو تین طلاقیں دیں اور عدت گزرنے کے بعد عورت نے دوسرے خاوند سے نکاح کیا اور نکاح کے وقت پہلے خاوند کے لئے اس عورت کو نہ حلال کرنا شرط قرار دیا اور نہ ہی اسکی نیت کی مگر دوسرے خاوند نے تا موافقت کیوجہ سے از خود طلاق دے دی اور عدت گزر جانے کے بعد وہ عورت پہلے خاوند سے نکاح کر لے تو یہ ہے تو طلاق مگر کسی کے نزدیک بھی یہ حنت کے تحت داخل نہیں ہے اور اگر دوسرے خاوند سے نکاح کے وقت پہلے خاوند کے لئے حلال کرنے کی شرط تو نہیں لگائی مگر نیت وارادہ ہو تو اکثر علماء کے نزدیک یہ صورت بھی لعنت کے تحت نہیں آئی اور اگر دوسرے خاوند سے نکاح کے وقت پہلے خاوند کے لئے حلال کرنا شرط قرار دیا ہو تو یہ صورت لعنت والی ہے اسکی کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے۔

شکال اور اس کا جواب -

شکال یہ ہے کہ جب بشرط التخلیل دوسرے خاوند سے نکاح لعنتی فعل ہے اور اس کے باوجود امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ نکاح درست ہے تو لعنت کے ساتھ اس کا جواز کیسے درست ہو سکتا ہے۔

جواب - احادیث میں کئی افعال ایسے ہیں جن کے ار نکاح پر لعنت فرمائی گئی ہے اور سبکی وجہ سے ان افعال سے روکنا مقصود ہے ان میں سے بعض افعال ایسے ہیں جن کی قباحیت قرآنی نص سے ثابت ہے اور بعض افعال ایسے ہیں جنکی قباحیت احادیث سے ثابت ہے جن افعال کی قباحیت قرآنی نص سے ثابت ہے ان میں سے ایک سو ہے کہ اس کے بارے میں فرمایا گیا فان لم تفعلوا فادبوا بحرب من الله ورسوله (پارہ ۳ سورۃ البقرہ آیت

۲۷۹) پس اگر تم سودی لین دین سے باز نہیں آتے تو اللہ اور اس کے رسول سے لڑائی کیسے تیار ہو جاؤ۔ سبکی قباحیت سب سے سخت ہے اور اس سودی فعل میں قباحیت قبیحہ ہے یہ نبی کریم ﷺ نے سارہ میں سود لینے دینے والوں کے عدوہ کے کاتب اور گواہوں پر بھی حنت فرمائی ہے (ترمذی ص ۲۲۹ ج ۱) سودی لین دین بھی حرام ہے اور اس کے ذریعہ سے خریدی گئی چیز بھی حرام ہے۔ مگر اس چیز سے کسی حد تک فائدہ اٹھانا غیر مقلدین حضرات کے نزدیک درست ہے۔ چنانچہ ایک سول ہوا اگر کوئی دوسرے سود کے روپے سے خرید جائے تو اس میں قرآن وحدیث کی تعلیم جائز ہے یا نہیں تو جواب دیا گیا یہ سواں دوپہلو رکھتا ہے ایک یہ کہ سود سے حاصل کیا ہوا روپیہ مراد ہے یا سودی قرضہ پر لیا ہوا روپیہ یہ دونوں صورتیں موجب گناہ ہیں لیکن تعلیم وہاں جائز ہے (فتاویٰ ثنائیہ ص ۶۸ ج ۲) اگر سودی رقم سے عمارت تعمیر کرنا گناہ ہے مگر اس میں تعلیم درست ہے تو اگر لم ابو حنیفہؒ نے یہ فرمایا ہے کہ تحصیل کی شرط موجب گناہ ہے مگر اس سے باوجود نکاح درست ہے تو اس میں کیا حرج ہے۔ جن فعال کی قباحیت نص قرآنی سے ثابت ہے ان میں سے بھوٹ میں ہے قرآن کریم میں ہے لعنت الله علی الکاذبین (پارہ ۸ سورۃ انور آیت نمبر ۷) صوفیوں پر عنت کی بھوٹ قبیح ہونے کے باوجود مقام اور اس کے نتیجے کے لحاظ سے اس کی قباحیت میں درجات ہیں چنانچہ غیر مقلد عالم ت سول ہوا یہ کا مقادیر قس و عمل ہے کہ بھوٹ سب برابر نہیں ہیں۔ کوئی بھوٹ مناسب مقام پر جائز ہوئی نہ صغیرہ اور کوئی بھرہ کی فوہور ہوئی شرک۔ تو جواب دیا ہے کہ بھوٹ پی اصلیت اور حقیقت کے لحاظ سے سب سزا ہے مگر نتائج کے لحاظ سے اس میں شدت وضعف آجاتا ہے۔ مثلاً دو مسلمانوں یا مسلمان و ہوی میں مصالحت کرانے کو بھوٹ یا ناجیہ کہ لحاظ سے قابل معافی ہے (فتاویٰ ثنائیہ ص ۸۵ ج ۲) بھوٹ لعنتی فعل ہے مگر مصالحت کے لیے اس کا ارتکاب کیا جاتا ہے اسی طرح احادیث میں کئی افعال ایسے بیان کئے گئے ہیں جن پر عنت لگی گئی ہے۔ مثلاً حقد و درمیان میں بیٹھنا (ترمذی ص ۱۰۳ ج ۲) قوم کے ناپسند قرار دینے سے باوجود ان کی لعنت کرانے والا امام (ترمذی ص ۸۲ ج ۱)۔ خاوند کی نافرمانی عورت (ترمذی ص ۸۲ ج ۱) اذان سن کر نماز کیسے نہ آنے والا (ترمذی ص ۸۳ ج ۱) ان میں مقصد ان افعال

سے منع کرتا ہے لیکن اگر کوئی ان افعال میں سے کسی کا ارتکاب کر بیٹھتا ہے تو اسکو توبہ کرنی چاہیے۔ اسی طرح تحلیل کی شرط کے ساتھ حلالہ کرنے کے لئے پرہیز کی گئی ہے تاکہ اس فعل سے باز رہیں۔ لیکن اگر کوئی اس کا ارتکاب کر بیٹھتا ہے تو سوتوبہ کرنی چاہیے۔ اگر کوئی عورت دوسری عورت کے بال اپنے بالوں سے جوڑتی ہے تو اس پر بھی لعنت کی گئی ہے (ترمذی ص ۳۰۱ ج ۳، مسلم ص ۲۰۳ ج ۲) بعض عورتیں چہرے یا جسم کے کسی دوسرے حصہ میں رنگ بھر دیا کر داغ لگواتی یا نام لکھواتی ہیں تو ان پر بھی لعنت کی گئی ہے (ترمذی ص ۳۰۶ ج ۱، مسلم ص ۲۰۳ ج ۲) مردوں کیلئے بھی یہی حکم ہے۔ اس روایت پر بحث کرتے ہوئے امام نووی اور نواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں کہ جسم کے جس حصہ پر یہ رنگ بھر دیا ہو اگر اس داغ کو دور کرنے کیلئے عضو ضائع ہونے یا اس کے بے کار ہو جانے کا خوف ہو تو اس کا دور کرنا واجب نہیں ہے تو جب یہ آدمی اپنے اس کام پر توبہ کرے گا، تو گناہ کا اثر باقی نہیں رہے گا۔ (نووی شرح مسلم ص ۲۰۵ ج ۲، السراج الوہاج ص ۳۰۷ ج ۲) اب یہ لعنتی کام ہے مگر اس کے باوجود غصہ کے عیاں ہو جانے سے خوف سے سوتوبہ رکھنے اور توبہ کے ذریعہ سے گناہ کے اثر کو دور کرنے کی غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان بھی تعلیم دے رہے ہیں۔

نوٹ۔ جواب مقالہ سے پہلے بعض ضروری باتیں ذکر کی جا رہی ہیں تاکہ اس نازک مسئلہ و اہمیت سے عوام الناس آگاہ ہو جائیں اسی مناسبت سے بعض مزید باتیں ذکر کی جاتی ہیں۔ غصہ کی حالت میں طلاق۔ جو لوگ نادانی کی وجہ سے طلاق دیدیتے ہیں۔ وہ پھر دوبارہ منہ لگ جاتے ہیں کہ میں غصہ میں تھا۔ غصہ میں طلاق دی ہے، تو اس بارہ میں احتلاف کا نظریہ ہے کہ اگر آدمی معذور نہ ہو تو (معذور اسکو کہتے ہیں جس کے ہوش و حواس قائم نہ رہے ہوں) تو اس کی دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے غصہ کو بھانہ نہیں دیا جاسکتا اور غیر مقصدین صورت نے بھی اسی کے قریب قول کیا ہے۔ غیر مقلد عالم مولانا محمد عبداللہ صاحب امر تشریح سے سوال ہوا کہ کیا غصہ کی حالت میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے تو جواب دیا غصہ کی حالت میں طلاق ہو جاتی ہے کیونکہ طلاق عموماً غصہ میں ہوتی ہے ہاں اگر غصہ دواگئی کی حد تک پہنچ گیا اور اس کے ہوش و حواس بالکل قائم نہ رہے ہوں یہاں تک کہ یہ بھی معذور نہ ہو کہ میرے

سے کیا نکلا ہے کسی دوسرے نے بتایا کہ تو نے اپنی بیوی کو طلاق دی ہے خود اس کو پہنچا دیا تو ایسی حالت میں طلاق واقعہ نہیں ہوتی کیونکہ وہ دواگئے کے حکم میں ہے۔ (فتاویٰ الہندیت ص ۲۵۸ ج ۳) اور اسی طرح ص ۲۷۷ ج ۳ میں لکھا کہ غصہ کی حالت میں طلاق ہو جاتی ہے۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب۔

بعض جدید تعلیم یافتہ لوگوں نے یہ اعتراض کرتے ہیں کہ طلاق تو مرد دیتا ہے پھر حلالہ کی سزا عورت کو کیوں دی جاتی ہے۔ یہ اعتراض غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔ اس لئے کہ یہ عورت کے حق میں سزا تو جب ہو کہ عورت پر جبر ہو یا کسی مرضی شامل نہ ہو حالانکہ دوسرے مرد سے نکاح کے لئے بھی لڑا اگر پہلے خاوند کی جانب لوٹنا ہو تو انہیں بھی عورت کی رضا ضروری ہے، اسکی رضا کے بغیر تو نکاح ہی نہیں ہوتا اسلئے کہ ایجاب و قبول نکاح کے ارکان ہیں۔ جب دوسرے خاوند سے نکاح کیلئے عورت اپنی رضا ظاہر کرتی ہے اور اسی طرح اگر دوسرے خاوند نے طلاق دیدی اور پہلا خاوند اسکو دوبارہ نکاح میں لانا چاہتا ہو تو جب بھی عورت کی رضا ضروری ہے۔ جب عورت کی رضا شامل ہے تو اس کو سزا نہیں کہا جاسکتا۔ باقی رہا یہ کہ عورت کو کبھی ایک کے نکاح میں اور کبھی دوسرے کے نکاح میں دینا بھی تو عیب کی بات ہے تو عرض ہے کہ شرعی حکم پورا کرنے کی خاطر ایسا کرنا کوئی عیب نہیں ہے اور پھر یہ صورتیں صرف اسی حالت میں پیش نہیں آتیں جبکہ زندگی میں دیگر حالات میں بھی ایسی صورتیں پیش آتی رہتی ہیں اور ان کو کوئی عیب نہیں سمجھتا۔ مثلاً عورت کا نکاح ہوا۔ خاوند نے طلاق دے دی اور پھر رجوع نہ کیا وہ عورت دوسرے کے نکاح میں چلی گئی۔ وہاں بھی یہ قسم کی حالت پیش آگئی۔ اور پھر تیسرے کے نکاح میں چلی گئی۔ آخر یہ عورت بھی تو یکے بعد دیگرے کئی خاوندوں کے نکاح میں رہی ہے اسکو کوئی عیب نہیں سمجھتا اور نہ ہی خاوندان کے افراد اسکو اپنی غیرت کے منافی سمجھتے ہیں تو جائز حلالہ کی صورت میں ایسی حالت کو کیوں عیب سمجھا جاتا ہے۔

مصالحی کمیٹیوں کے فیصلے۔

پھر عرصہ سے حکومت کی جانب سے مصالحی کمیٹیاں قائم کی گئی ہیں جو طلاقیوں کے مقدمات

کی سماعت اور ان کے فیصلے بھی کرتے ہیں حالانکہ وہ بالکل اسلامی احکامات سے واقف نہیں ہوتے کہ کوئی صورت صلح کی شریعت کے ہاں جائز اور کوئی ناجائز ہے۔ وہ زیادہ تر یہی دیکھتے ہیں کہ دونوں فریق راضی ہیں لہذا صلح کر لوی جائے۔ حالانکہ تین طلاقیں صورت میں صلح کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی اسلئے ایسے حالات میں صلح ان شریعت کے بالکل خلاف ہے۔ حضور نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے الصلح جائز بین المسلمین الا صلحا حرمہم خلا لاؤ اؤ اخل حراما (ترمذی ص ۱۲۵ ج ۱) اگر مسلمانوں کے درمیان صلح ناجائز ہے۔ ایسی صلح جائز نہیں جس سے حلال کو حرام یا حرام کو حلال قرار دیا جائے۔ ما ترمذی یہ روایت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح۔ اور تین طلاقیں بعد شریعت میں صلح کی گنجائش نہیں خلا نہ پر عورت حرام ہو جاتی ہے سوائے ان دونوں کے شخص راضی ہو جانے کی وجہ سے صلح نہیں کرئی جاسکتی۔ جیسے رشوت دینے اور لینے والے دونوں کی رضا ہو یا مرد و عورت رضا سے رہنا کا ارکان کر لیں تو یہ صلح درست نہیں ہو جاتا اسی طرح تین طلاقیں کے بعد مرد و عورت کے راضی ہونے کی صورت میں بھی ان کے درمیان صلح کرنا جائز اور درست نہیں ہے اور اسی حالت میں مصالحتی بیبیوں کے فیصلوں کا کوئی اعتبار نہیں ہو گا۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو سیدھے راستے پر چلنے کی توفیق دے فرمائے۔ آمین۔

حافظ عبد القدوس قادری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله نصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد

میں تمہیدی اور ضروری باتیں لہذا اپنے اور اظہار حقیقت کے عنوان کے تحت بیان کر دی گئی ہیں۔ اب غیر مقدمہ عالم حساب مولوی محمد میں صاحب محمدی کے مقالہ کا جواب شروع کیا جاتا ہے اس کے لئے ہم نے یہ طریق اختیار کیا ہے کہ پہلے مقالہ کی عبارت ذکر کی ہے جو کہ ہم نے ریکارڈ شدہ کیسٹوں سے نقل کی ہے پھر جواب مقالہ کا عنوان قائم کر کے اس کا جواب دیا ہے تاکہ پڑھنے والے حضرات کو کوئی الجھن نہ ہو اور وہ مقالہ اور جواب مقالہ کا تفصیلی جائزہ پیش نظر رکھ سکیں۔ اس جواب مقالہ میں نہ تو کسی کو نیچا دکھنا مقصود ہے اور نہ ہی کوئی اور دنیاوی مفاد پیش نظر ہے۔ بلکہ جیسا کہ لہذا اپنے میں بھی بیان کر دیا گیا ہے کہ مقصد صرف ایسے لوگوں کی صلاح ہے جو مقالہ کی کمیشن سن کر شکوک و شبہات میں مبتلا ہو گئے ہوں۔ اور پھر ان حضرات کو معلومات فراہم کرنا مقصود ہے جو اس بارہ میں معلومات کے خواہش مند ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس جواب مقالہ کو اصلاح کا ذریعہ بنائے۔ آمین!

مقالہ (جناب محمد امین محمدی صاحب اپنے تمہیدی بیان سے فارغ ہو کر فرماتے ہیں) انتہائی مسئلہ اور مختلف موقف آمد مہر سر مطلب ☆ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو ایک ہی طلاق کے تحت کلمات سے دو یا تین بار نکاح کر لے تو اس سے بھی زیادہ طلاقیں دیتا ہے تو اس کا حکم کیا ہے؟ کیا ایک وقت میں صرف ایک طلاق ہی واقع ہو گئی یا زیادہ۔ اور زیادہ ہونے کی صورت میں کتنی واقع ہو گئی۔ تین یا چھٹی اس لئے دی ہیں سب واقع ہو جائیں گی۔ اسمیں علماء کا یہ موقف ہے۔

۱۔ من عینہ اور دیگر فقہاء علماء نے اسکی تفصیل یوں بیان فرمائی ہے (۲) کے محمدی صاحب نے عربی عبارت کا کچھ حصہ ذکر کر کے کہا) یہ عربی عبارت تو ایسی ہے میں نے

دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ فتویٰ یا مذہب آنھویں صدی ہجری میں وجود میں آیا ہے۔ اور ائمہ اربعہ کی تقلید جو تھی صدی ہجری میں رائج ہوئی۔ اس کی مثال اس کے جیسے بریلوی کو س نے قبضہ غاصبہ کر کے اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت مشہور کر رکھا ہے اوروں کو خارج یا جیسے مولوی مودودی کی جماعت نے اپنے آپ کو بدعت مادی مشہور کر دیا ہے۔ موجودہ ان کا اسلام بھی خود ساختہ ہے جو چودھویں ہجری میں بنایا گیا ہے (فتاویٰ ثانیہ ۲۱۹-۲۲۰ ص ۲) جناب مولوی محمد امین محمدی صاحب اور ان کے رفقاء و پیروں نے شیعہ صاحب کی یہ عبارت بار بار پڑھنی چاہئے اور عوام الناس کو بھی اس سے آگاہ کرنا چاہئے تاکہ ان کے علم چارے مسلمانوں کو پتہ چل جائے جو تین طوائف دین کے بعد بھی محض پانچ ہستی کی خاطر ایسے فتویٰ بازوں کے فتوے پر اعتقاد کر لیتے ہیں جو محدثین کے نظریہ کے نام پر اپنے مسلک کا پرچار کر رہے ہیں۔ اور اپنی جماعت یوحہ سے زندگی بھر کام کرتے ہیں۔

قابل غور۔

غیر مقلد شیعہ صاحب کی عبارت میں چند غلطیاں قابل غور ہیں۔

- (۱) ایک مجلس میں دی گئی تین طوائف کو ایک قرار دینا صحیح نہیں ہے، تین تہیں وغیرہ ائمہ محدثین کا مسلک نہیں ہے بلکہ یہ مسلک سات سو سال بعد ہی پیدا ہے۔
- (۲) تین طوائف کو ایک قرار دینا و افاض کی حاکمیت تھی اور یہ عبارت انصاف سے نواب صدیق حسن خان کی نقل کی ہے۔

(۳) تین طوائف کو ایک قرار دینا علامہ ابن تیمیہ کے مسائل مقدمات میں سے ہے۔ یہ عبارت بھی انھوں نے نواب صدیق حسن خان سے نقل کی ہے۔

(۴) جب امام ابن تیمیہ نے اس نظر پر کار چار کیا تو ان کے شاگرد امام شمس الدین زہبی نے بھی ان کا ساتھ نہ دیا بلکہ سخت مخالفت کی۔ یہ عبارت بھی انھوں نے نواب صدیق حسن خان سے نقل کی ہے۔ تو گویا یہ باتیں کہنے میں غیر مقلد شیعہ صاحب و سعید شرف الدین دہلوی نے نہیں بلکہ ان سے پہلے غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان ہی کی بات ہے۔ چنانچہ

امام شمس الدین زہبی جن کو فن اسماء الرجال اور اصول حدیث کے ائمہ میں شمار کیا جاتا ہے ان کا اس طوائف طوائف کے مسئلہ میں امام ابن تیمیہ کی مخالفت کرنا خاص کر تا ہے کہ جن حدیثوں میں ابن تیمیہ وغیرہ نے اپنے نظریہ کی تائید میں پیش کیا وہ اس وقت نہ تھیں کہ ان سے استدلال کرنا درست ہو تا وقت امام زہبی جیسی شخصیت پر، مخالفت نہ کرتی۔

جناب محمد امین محمدی صاحب شیعہ حضرات کا نظریہ بیان کر کے فرماتے ہیں سلف میں سے کسی ایک سے یہ موقف منقول نہیں آتا۔ حالانکہ امام لودئی نے غیر مقلدین حضرات کے قاتحہ خلف الامام اور ایک مجلس میں دی گئی تین طوائف کے ایک ہونے کے بارے میں بیادین ستون جناب محمد بن اسحاق کے بارے میں لکھا ہے کہ ان سے بھی ایک روایت ای طرح کی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ شرح مسلم ص ۸۷ ج ۱) کیا محمدی صاحب کے نزدیک جناب محمد بن اسحاق سلف میں داخل نہیں یا ان کے نزدیک وہ بھی روافض میں شامل ہیں جیسا کہ محدث مباہکوری صاحب نے جناب محمد بن اسحاق کے بارے میں لکھا ہے وہی بالنسبہ کہ ان کو شیعہ کی جانب منسوب کیا جاتا تھا (ملاحظہ ہو فتاویٰ حادی ص ۲۰ ج ۱)

ملاحظہ ہو اس بات میں کوئی شبہ نہیں کہ دین اسلام کے نظام طوائف اور اس کے متعلقہ احکام کی اصل روح کے مطابق ہی ایک موقف ہے کہ ایک مرتبہ طوائف دینے سے صرف ایک طوائف ہی ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ دنیا کے پارتی بازی سے بیزار اور اکثر سلطان ہر دور میں اسی موقف پر قائم رہے ہیں بلکہ چاروں اماموں کے مقلدین میں سے ہر فرقہ و گروہ پیچیدہ حضرات حتیٰ کہ موجودہ دور کے غیر متعصب حضرات بھی اس موقف پر قائم رہے ہیں۔ تاہم علماء سلف و خلف اور فقہاء امت میں اختلاف موجود ہونے کا انکار کیا جاتا ہے۔

ملاحظہ ہو یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ ہر دور میں امت کی اکثریت ائمہ اربعہ ہی کی تقلید کرتی رہی ہے اور اس سے ماہر مشکل دو چار فیصد افراد ہوں گے جو تین طوائف سے بھی علیٰ ہونے میں حضرات صحابہ کے اجماع کے بعد ائمہ اربعہ کا بھی اجماع و اتفاق ہے تو اس مسئلہ سے یہ کہا جاتا ہے کہ اکثر مسلمان ہر دور میں اسی موقف پر قائم رہے۔ تین طوائف کو ایک قرار دینے کا نظریہ باقاعدہ مسلک کی حیثیت سے ساتویں

یا آٹھویں صدی ہجری کی ایجاد ہے۔ جیسا کہ غیر مقلد عالم مولانا شرف الدین دیہوتی نے فرمایا ہے جسکا حوالہ پہلے گزر چکا ہے۔

مقالہ اختلاف ہو جانے کی صورت میں ہمیں کیا کرنا چاہئے۔

کرنے کا کام۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فان تنازعتم فی شئی فیہ فرودہ الی اللہ والرسول ان کنتم تو مومن باللہ والیوم الآخر۔ کہ اختلافی مسائل میں اختلاف ختم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ انہیں اللہ اور اس کے رسول ﷺ یعنی اللہ کی کتاب اور محمد رسول ﷺ کی سنت کی طرف رجوع کیا جائے کیونکہ ہمارے گھر میں لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے اس کی طرف لوٹنا۔ یہ چاہیے وہ امام مالک امام ابو حنیفہ امام شافعی امام احمد بن حنبل آئیے آئیے۔ یہاں سے ہوں یا ان سے برا ہی کیوں نہ ہو اختلاف کبھی ختم نہیں ہو سکتا۔

جواب مقالہ۔ کاش کہ جناب محمدی صاحب فان تنازعتم فی شئی فیہ فرودہ الی اللہ والرسول کی مزاحمت سے اس لیے کہ جس پر دروکار نے فان تنازعتم فی شئی فیہ فرمایا ہے ای پر دروکار نے یہ بھی فرمایا ہے یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم (پارہ نمبر ۵ سورۃ النساء آیت نمبر ۵۹) اے ایمان والو حکم ہوا اللہ کا اور رسول کا اور حاکموں کا جو تم میں سے ہو۔ پھر اگر تم پر کسی چیز میں تو اس کو لوٹاؤ اللہ اور رسول کی طرف۔ اس آیت میں اللہ اور رسول اور اولی الامر کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے اور رسول مر مسم کا اولین مصداق حضرات صحابہ کرام ہیں۔ چنانچہ عدم اتوسی فرماتے ہیں وہم کبار الصحابة فی الامور (روح المعانی ص ۸۵ ج ۵) کہ لو لو الامر سے مراد لو کہل صحابہ ہیں تو جب حضرات عمرؓ نے حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں انہیں تین طلاقوں کو تین کی حیثیت سے نافذ فرمایا تو اطاعت ضروری ہے۔ اور پھر جب صحابہ کرام کا اجماع بھی ہو اور بعد میں حضرات ائمہ فرید کا بھی اس مسئلہ میں اجماع ہو تو تنازع اور اختلاف کرنے کی کیا گنجائش رہ جاتی ہے۔ اختلاف کرنے والوں کو سوچنا چاہیے کہ ہم کیا کر رہے ہیں۔ جناب محمدی صاحب نے فرمایا ہے کہ میں لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے۔ تو یہ بالکل جاہل ہے کہ ان کو یہ نہیں معلوم ہے کہ یہ صرف غلط فہمی پر نہیں ہے اس لیے کہ یہ کلمہ تو معتزلہ خوارج

اور کے خلاف کو پورا کرنے پر ہے۔ اور کلمہ کا خلاف تب پورا ہوتا ہے جب کلمہ والے نبی کے خلاف فرمودات پر عمل نہ کیا جائے تو جس نبی کا یہ کلمہ ہے اس نبی کے خلاف فرمودات علیکم بسنتی وسنت الخلفاء الراشدين المہدیوں (مسند احمد ص ۱۲۶ ج ۳، ابوداؤد ص ۲۸۵ ج ۳، ابن ماجہ ص ۵ اور ترمذی ص ۱۰۸ ج ۲) امام ترمذی فرماتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح (کہ میرے اور میرے خلفاء راشدین کے طریقہ کو لازم پکڑو۔ اس لیے صرف ان کے الفاظ کا نہیں بلکہ کلمہ والے نبی کے فرمودات کا بھی غلط نہ کرنا چاہئے۔

جناب امام ابن تیمیہ نے ان الفاظ کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے بیان فرمایا ہے کہ میں نے ترمذی فرمائی ہے فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اختلاف کی صورت میں مختلف فرمودات میں اللہ اور اس کے پیغمبر کی طرف لوٹنے کا حکم دیا ہے مزید فرماتے ہیں (عبادت کا بعد) کہ سلف اور خلف میں مختلف فرمودات اس مسئلہ کو بھی کتاب و سنت کی طرف لوٹنا فرض ہے۔ کتاب و سنت میں کوئی ایسی دلیل نہیں جس سے یہ ثابت ہو تا ہو کہ دوسری اور تیسری بات صحیح ہے۔ بغیر رجوع اور نکاح کے بھی معتبر سمجھا جاتا ہے۔

یہ بات حضرات عمرؓ سمیت جماعت صحابہ کرام سے کہی گئی تھی کہ دوسری اور تیسری بات صحیح ہے۔ بغیر رجوع اور نکاح کے معتبر ہونے پر کتاب و سنت میں کوئی دلیل نہیں ہے۔ واللہ اعلم بحکمہ اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ صرف امام ابن تیمیہ کا نظریہ کتاب و سنت سے مطابقت اور باقی ان تمام حضرات کا نظریہ کتاب و سنت کے خلاف تھا۔ معاذ اللہ تعالیٰ ایسی صورت حال میں امام ابن تیمیہ کے قول کو لیکر خوش ہونا غیر مقلدین حضرات کو ہی زیب دیتا ہے۔ ہم تو اس نظریہ کو حق اور کتاب و سنت کے مطابق سمجھتے ہیں جس پر حضرات صحابہ کرام اور ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے اور امام ابن تیمیہ کو مجتہد فی المسائل مانتے ہوئے اس نظریہ میں ان کا تفرق و قسود دے کر ان کی شان میں بھی کسی کو گستاخی کی جائز نہیں دیتے۔ اور غیر مقلد مولانا شرف الدین دیہوتی اور نواب صدیق حسن خان سے پہلے باحوالہ ذکر کیا ہے کہ اس مسئلہ میں امام ابن تیمیہ کا تفرق ہے۔ کسی بزرگ کے تفرقات میں اسکو منظور تو سمجھا جاسکتا ہے مگر ایسے مسائل میں جہودی درست نہیں ہوتی۔

امام ابن تیمیہ کا یہ فرمانا کہ دوسری اور تیسری طلاق بغیر رجوع اور نکاح کے معتبر سمجھنے پر کتاب و سنت میں کوئی دلیل نہیں تو ان کا یہ کہنا درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے صحیح سند کے ساتھ روایت ہے قال فی طلاق السنۃ یطلقها عد کل طهر تطلیقہ (ابن ماجہ ص ۱۳۵) اور اس قسم کی روایت دارقطنی میں بھی ہے اور اس روایت کے بارے میں غیر مقلد علماء ما قبلہ نے فرماتے ہیں اسناد صحیح کہ اسکی سند صحیح ہے (التعلیق المفتی ص ۴۵ ج ۳) اور حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا۔ وان اراد ان یطلقها فلا یفشاها (دارقطنی ص ۱۱ ج ۳) کہ جس طہر میں عورت کو طلاق دینا چاہتا ہے اس میں اس کے ساتھ جماع نہ کرے۔ اور پھر یہ بات مسلم ہے کہ جس طہر میں عورت سے جماع کیا ہو اس میں طلاق دینا سنت نہیں بلکہ بدعتی طلاق ہوتی ہے تو اس سے (احادیث کا مفہوم) واضح ہو گیا کہ ہر طہر میں جماع کئے بغیر طلاق دینا طاق سنت ہے۔ اور ایک سال کے جواب میں غیر مقلدین حضرات نے شیخ ابن ابی شیبہؒ کا نام لے کر حسین صاحب لکھتے ہیں یہ سب جو یہ تین طاقیں تین ماہ میں دی ہیں اور حالت سہل میں دی ہیں روایت تین طہر میں ہیں جن میں جماع نہیں کیا ہے تو یہ طلاق ہی نہیں ورنہ مدنی (فتاویٰ مذہبیہ ص ۳۵۹ ج ۳) اور یہ ائکال کہ ہو سکتا ہے کہ وہ آدمی پہلی اور دوسری طلاق سے جد جماع تو نہ کرے مگر رجوع کر لے اور پھر طلاق دے تو یہ ائکال بھی درست نہیں ہے اس سے کہ عند کل طهر تطلیقہ کا مطلب ہی تب درست ہوتا ہے جب کہ درمیان میں رجوع نہ ہو۔ اس لئے کہ جس آدمی ایک طلاق کے بعد رجوع کر لے گا تو حدت کے حد سے پہلی طلاق کا تحقق کلی طلاق سے مانتی نہ رہے گا۔ اس جیسے ایک مسئلہ کا جواب دیتے ہیں غیر مقلد علماء ما قبلہ لکھتے ہیں جس عورت کو تین طہر میں تین طاقیں ہوئی ہوں اس پر آخری طلاق کے بعد صرف ایک حیض عدت ہے (فتاویٰ مذہبیہ ص ۹۳ ج ۳) غیر مقلدین حضرات کا یہی نظر یہ ہے کہ ایسی حالت میں عدت ایک حیض ہے۔ مگر اس میں تفسیر لایا ہے کہ ہر طہر میں طلاق دینا طلاق سنت ہے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب درمیان میں رجوع نہ ہو۔ اس سے کہ اگر درمیان میں رجوع ہو تو آخری طلاق کا پہلی طاقوں سے تحقق نہیں رہتا اس لئے کہ اسکی عدت اسی طلاق کے بعد سے شروع ہوگی حالانکہ یہاں عدت کے

مد میں پہلی طلاق کے ساتھ تعلق بتایا جا رہا ہے۔ اسی لئے تو اپنے نظر یہ کے مطابق آخری طاق سے بعد ایک حیض عدت بتائی جا رہی ہے۔ اور غیر مقلد علماء ما قبلہ نے اس سے تیسری طاق کے جواب میں لکھتے ہیں جب تین طاقیں متفرق ہوں تو عورت سے طلاق نہ ہوتی بلکہ جوہ تھوڑی تھوڑی مدت سے بعد۔ یہ یعنی سالوں میں۔ اور خواہ وہ سالوں میں یا بہار یا بہار (فتاویٰ امامیہ ص ۲۵۸ ج ۳) غیر مقلد علماء ما قبلہ فرماتے ہیں۔ ۱۰۰ دن یا ۱۰۰ روز ہو تو حد سے دن کی طاقیں معتبر ہوتی ہیں جبکہ ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق سے رجوع یا نکاح ضروری ہو تا تو شہد کا نظر یہ ہے پناہ شیعہ عالم لکھتا ہے اگر کوئی اس پر ممانعت کرے تو اس کی طرف رجوع کرے یا اسے دوبارہ طلاق دے۔ اور طلاق کے بعد اس سے عقد کرے یا ایک طلاق کے بعد رجوع کرے اور دوسری طلاق سے بعد عقد کرے تو تیسری طلاق سے بعد وہ عورت اس مرد پر حرام ہو جائے گی۔ امامیہ ص ۵۶۲ مسند جعفر حسین نجفی) مگر جناب محمدی صاحب امامانی تیسری مہارت کے اپنے ہی اکابر کے نظر یہ کی مخالفت کر رہے ہیں۔ اب اس کو کیا نام دیا جائے یا یہ حدت عدت کی ترجمانی ہے یا مخالفت اس کا فیصلہ ہم قارئین کو چھوڑتے ہیں۔

مہارتی بتاؤ۔ ہمیں تو چھ سوچتا نہیں۔ مہارتی کہ عورت سے نام و کتاب و سنت کے ان دلائل کا مشاہدہ فرمائیں۔ سماعت فرمائیں جن میں رسول اللہ ﷺ نے ہمیں اس حد میں پوری راہنمائی فرمائی ہے۔ اب زیادہ توجہ کرنی ہوگی۔

حارہ رشا ہے ما یبھا السی ود ظلمتم النساء فطلقوهن لعلن یحفظوا العدة والموافقہ لکم لا یخرجون من بیوتھن ولا یخرجن الا ان ینزلن بعاحتہن وذلک حدود افقہ من بعد حدود اللہ فقد ظلم نفسہ لا تدروی لعلن یحفظوا العدة ذالک امرنا اس آیت کریمہ میں اصل خطاب حضرت محمد ﷺ کی امت کو ہے۔ البتہ امام احمدیہ نے آپ کی مخالفت کیا ہے۔ جناب حافظ ابن حجرؒ کی اس میں فرماتے ہیں کہ مہارت کا ترجمہ ان کی اطلاق کے لفظ سے ہوتا ہے امامیہ ص ۱۱۱ ج ۳۔ یا گیا ہے۔ یا اپنی امت کو ساتھ ملا کر۔ یا پھر اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اسے بغیر اپنی

کی حالت میں وی گئی طلاق فطلقو من لعدتہن کے مخالف ہونے کی وجہ سے بددی ہے اور اس کے باوجود شہر ہوتی ہے۔

ذکورہ آیات میں احکام

جناب محمدی صاحب نے سورۃ الطلاق کی جن آیات بیان کر کے ان کا ترجمہ کیا ہے ان میں ایک تو قاتول کی پندہ کی تعلیم دی گئی ہے اور جناب محمدی صاحب نے اپنی نظر دہی میں بدرصحا عند ان میں یہ الفاظ بھی ہیں ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه جس نے اللہ تعالیٰ کی مقرر کردہ حدود کو پامال کیا تو اس نے اپنے آپ پر ظلم کیا چنانچہ حضرت مہدی مفسر محمد شفیع صاحب اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی جو شخص حدود اللہ میں تعدی کرے یعنی ان حدود و احکام کی خلاف ورزی کرے تو اس نے اپنی جان پر ظلم کیا یعنی اللہ کا یا شریعت اسام کا چھ نہیں بگاڑ اپنی نقصان کیا ہے اور یہ نقصان عام ہے یعنی بھی اور دنیوی بھی دینی نقصان تو اس میں خلاف شرع کرنے کا گناہ اور اس کا وبال آخرت ہے اور دنیوی نقصان یہ ہے کہ جو شخص شرعی ہدایت کے بغیر طلاق دے بیٹھتا ہے وہ اکثر عین طلاقوں تک پہنچ جاتا ہے جس کے بعد آپس میں رجوع یا نکاح جدید بھی نہیں ہو سکتا۔ اور آدمی اکثر طلاق دینے کے بعد بچھتا ہے اور مصیبت بھگیتا ہے۔ خصوصاً جبکہ صاحب اولاد بھی ہو۔ اس سے یہ مصیبت دنیوی میں پنی جان پر پڑی (معارف القرآن ص ۸۲ ج ۸) اسی طرح مہدی نووی فرماتے ہیں کہ جسور اس آیت سے دلیل پکڑتے ہیں کہ جس آدمی نے اللہ کی حدود سے تجاوز کیا تو اس نے اپنے آپ پر ظلم کیا۔ اس کو خبر نہیں ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے بعد دینی صورت پیدا کرے۔ کہتے ہیں کہ کبھی طلاق دینے والا باہم ہوتا ہے مگر کسی ثانی ممکن نہیں ہوتی۔ اسلئے عین طلاقوں کی وجہ سے ان میں عدائی واقع ہو گئی کہ عین طلاق واقع نہ ہوں تو پھر ایک رسمی واقع ہو گئی تو وہ باہم ہوتی ہو کا دوسری طرح مسطور ص ۸۷ ج ۸ اور پھر مذکورہ آیات میں یہ بھی ہے ومن يتعد حدود الله بيجعل له محرجاً جس نے خدا کو خونی کو اختیار کیا تو اللہ تعالیٰ اس کے لئے مصیبت سے نکلنے کا راستہ بنا دیں گے۔ اس کی تفسیر میں امام طبرانی فرماتے ہیں کہ جس آدمی نے اس طریق کار کے مطابق طلاق دی ہو

خدا نے فرمایا ہے تو اگر وہ عدت میں رجوع نہ بھی کرے اور عدت گزر جائے اور پھر وہ اپ معاملہ میں پریشان ہو تو اللہ تعالیٰ اس کے لئے بھی اس پریشانی سے نکلنے کی کوئی سبیل بنائیں گے۔ کہ وہ اس عورت کی طرف سے سرے سے نکاح کا پیغام بھیج کر اس سے نکاح سے ولو طلقها ثلاثاً لم یکن له المی دالمک سبیل اور اگر اس نے عین طلاق دیدیں

تو اس کے لئے پریشانی سے نکلنے کا کوئی راستہ نہیں ہے (تفسیر طبری ص ۱۳ ج ۲۸)

اس میں خبر لکھتے ہیں کہ امام ابو داؤد نے صحیح سند کے ساتھ حضرت مجاہد کی روایت نقل کی ہے کہ میں نے حضرت ابن عباس کے پاس تھا تو ایک آدمی نے آکر پوچھا کہ اس نے اپنی عورت کو عین طلاق دے دی ہیں تو حضرت ابن عباس غاموش رہے یہاں تک کہ میں خیال کیا کہ بیشک وہ عورت اس کی طرف لوٹا دیں گے یعنی اس رجوع کا حق دیں گے پھر فرمایا کہ تم میں سے کوئی چلتا ہے پھر حاقق پر سوار ہو جاتا ہے پھر آکر کہتا ہے اے ابن عباس اے ابن عباس (یعنی نرمی کرنے کی درخواست کرتا ہے) بیشک اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ومن یبغی اللہ یجعل له مخرجاً وانک لم یبغی اللہ فلا یجعلک مخرجاً جا عصب ربک صاحب امر مکتب (فتح الباری ص ۱۱ ج ۱۱) کہ جو شخص اللہ تعالیٰ سے ڈرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کے لئے پریشانی سے نکلنے کا راستہ بناتا ہے اور بیشک تو نے خدا کو خونی کا مظاہرہ نہیں کیا تو میں حیرے لئے کوئی راستہ اس پریشانی سے نکلنے کا نہیں پاتا۔ تو نے اپنے رب کی طرف مٹی بھی کی اور تیری بیوی بھی تجھ سے بابتہ ہو گئی۔ علامہ ابن حجر نے اس روایت کو اسے صحیح بھی کہا ہے اور مزید کہا کہ اس کے متبعات بھی موجود ہیں۔

صاف کیات۔

مقدمین حضرات اپنے نظر یہ پر حضرت ابن عباس کی ایک مبہم روایت و حدیث میں پیش کرتے ہیں جسکی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔ حضرت مہدی نے فرمایا۔ ممد در حضرت عمر نے یا م حضرت سے عدائی و مال میں عین طلاق دیدیں ہوتی تھیں آج۔ اس روایت پر غیر مقلد شیخ الحدیث مولانا شرف الدین دہلوی صاحب نے دس روایات لے ہیں جن کو ہم نے ص ۸۲ میں ذکر کیا ہے نیز اس حدیث سے بارہ میں تفسیر یہ مذکورہ الاثبات میں ملاحظہ فرمائیں یہاں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ حضرات محمد عین

کرام کا قاعدہ ہے کہ اگر مروی پتی مروی روایت سے خلاف عمل کرے یا فتویٰ دے تو وہ مروی روایت اس کے ہاں یا تو مؤول ہوگی یا منسوخ ہوگی۔ تو جب حضرت ابن عباسؓ نے اپنی مروی روایت کے خلاف فتویٰ دیا ہے جس کا ذکر علامہ ابن حجر نے موداؤد کے حوالہ سے نقل کیا ہے تو وہ روایت مؤول ہوگی جیسا کہ بعض حضرات نے کہا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ وہاں روایت غیرہ خولہ بھا کے بارہ میں ہے یعنی ایسی عورت کے بارہ میں ہے جس سے نکاح کے بعد خاوند کو طلاق کا موقع نہ ملا ہو اور طلاق کی نوبت آجائے جیسا کہ علامہ بارہی نے البجورہ الحنفی (ص ۳۳۱ ج ۷) میں لکھا ہے اور دیگر حضرات نے اسی روایت نقل کی ہے جن میں غیرہ خولہ بھا کا ذکر ہے یا پھر یہ روایت حضرت ابن عباسؓ کے ہاں منسوخ ہوگی جیسا کہ امام شافعیؒ نے حضرت امام شافعیؒ سے نقل کیا ہے کہ بعید نہیں کہ یہ روایت جو حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے وہ منسوخ ہو ورنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کا ایک ختم کو معلوم ہو اور پھر جان بوجھ کر اس کے خلاف عمل کرتے اور فتویٰ دیتے ہوں (سنن نسائی ص ۳۳۸ ج ۷) جناب محمدی صاحب کو ان مذکورہ کلمات میں صرف یہی نظر آیا کہ ان میں "کاسہ کی پندی کی تقسیم دی گئی ہے اور ومن بعد حدود اللہ فقد ظلم نفسه اور ومن یقل اللہ یجعل لہ معذرتا" کا جو معلوم علماء امت نے واضح کیا ہے اس سے آنکھیں بند رکھیں۔ جناب محمدی صاحب کا یہ فرمانا کہ لہذا انہیں ایسے انداز میں واقع قرار قریب دیا جائے گا کہ رجوع کا حق ہی نہ رہے بلکہ ان مذکورہ سے طلاق دی جائے گی کہ رجوع کا حق باقی رہے تو عرض ہے کہ جو شخص شرعی طریقہ کے مطابق طلاق دے گا اس کے لیے تو یہی حکم ہے کہ جو شرعی طریقہ سے تجاوز کرتا ہے اس کے بارہ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں بتایا جا چکا ہے کہ یہاں آدمی رعایت کا مستحق نہیں ہے اور فارغ خطی جیسے نبائی الفاظ اور مثبت نقل و خبر کے الفاظ سے یا ضعیف صورت میں طلاق صورتوں میں تو غیر مقلدین حضرات کے نزدیک بھی رجوع کا حق نہیں ہے اس لئے یہ بلا کر انا کہ ہم شرعی طریقہ سے تین طلاق دی گئی طلاق کے علاوہ باقی صورتوں میں رجوع کا حق دیتے ہیں یہ صرف مفاد ہی ہے۔ اس لئے کہ طلاق کی ہر صورت میں تو رجوع کا حق غیر مقلدین حضرات بھی ہیں۔ جیسے کہ پہلے یا حوالہ یہ بات بیان ہو چکی ہے۔

مقالہ۔ دوسری دلیل اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں الطلاق موتان لأمساك بمعروف او سریح إحسان۔ کچھ جملی آیت میں مذکورہ طلاق جنی اس طلاق کے بعد رجوع ہو سکتا ہے۔ کچھ جملی آیت میں اسی کا ذکر ہوا صرف دوسرے ہے۔ اب اس آیت سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ طلاق تین یا دو نہیں بلکہ طلاق ایک ہی ہے لہذا تین مرتبہ شریعت اسلام کے ضوابط کے مطابق دینے سے تین اور دوسرے دینے سے دوسرا ہوتا ہے اور یہ بات بھی ظاہر ہے کہ پہلی مرتبہ طلاق کے بعد بھی رجوع ہوتے گا اور اگر رجوع کرے پھر دوسری مرتبہ طلاق دے تو بھی رجوع جائز ہو گا یہاں کوئی سی طلاق نہیں جس کے بعد فوراً رجوع کا دروازہ بند ہو جائے ہاں اگر تیسری مرتبہ طلاق دے گا تو یہ سلسلہ ختم ہو جائے گا۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب نے یہاں بھی وہی دعویٰ کیا کہ طلاق تین یا دو نہیں بلکہ طلاق ایک ہی ہے اس کا تفصیلی جواب ہم پہلے دے چکے ہیں اور ان کا یہ فرمانا کہ یہاں کوئی ایسی طلاق نہیں جس کے فوراً بعد رجوع کا دروازہ بند ہو سکے۔ اس کا جواب بھی پہلے دیا جا چکا ہے۔ جناب محمدی صاحب یہ فرماتے ہیں لہذا تین مرتبہ شریعت اسلام کے ضوابط کے مطابق دینے سے تین اور دوسرے دینے سے دوسرا ہوتا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ تیسری مرتبہ طلاق کے معاملہ میں شرعی طریق اختیار نہیں کرنا تو جناب محمدی صاحب کے نزدیک وہ دوسرا نہیں بن سکتا ہوگی۔ مثلاً ایک آدمی ایک وقت تین طلاق دیتا ہے۔ یہ طریقہ غیر شرعی ہے۔ محمدی صاحب کو اس کا اعتبار نہیں کرنا چاہئے۔ زندگی میں پھر کسی وقت دوبارہ طلاق دینا دیتا ہے یہ طریقہ غیر شرعی ہے تو پتے فرمان سے مطابق جناب محمدی صاحب اس قدر بھی نہیں کرنا چاہئے۔ اور زندگی میں پھر اس کے بعد کسی وقت تین طلاق دینے کا اعتبار نہیں کرنا چاہئے۔ کیونکہ یہ غیر شرعی طریقہ سے دی گئی ہیں اور ان کے ہاں ضابطہ یہ ہے کہ تین مرتبہ شریعت اسلام کے ضوابط کے مطابق دینے سے تین اور دوسرے دینے سے دوسرا ہوتا ہے۔

اب یا تو جناب محمدی صاحب واضح کریں کہ یہ طریقہ شریعت اسلام کے ضوابط کے مطابق نہیں ہے۔ اگر شریعت اسلام کے مطابق نہیں تو اپنے فرمان کے مطابق اس کا اعتبار نہ کریں اور لوگوں کو کھلی چھٹی دیدیں کہ غیر شرعی طریقہ سے دی گئی طلاق

کا عدم ہوگی۔ اور اگر جناب محمدی صاحب کے ہاں ایسے انداز سے کیے وعدہ دیگر سے تین تین طلاق دی گئی کا اعتبار ہے تو غیر شرعی طریقہ ہونے کے باوجود کیوں اعتبار ہے؟
مقالہ۔ یہ بات واضح ہے کہ یہاں پہلی یا دوسری مرتبہ کوئی ایسی طلاق نہیں جس سے رجوع کا حق ختم ہوتا ہو۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اگر مرد طلاق دیدے تو طلاق یافتہ عورتیں دور ان عدت کہیں نکاح نہیں کر سکتیں اور اس دور ان خاوند کو رجوع کرنے کا پورا اختیار ہے۔ اور ایسی طلاق دومرتبہ ہے یہاں لوگ پہلی مرتبہ ہی حق رجوع ختم کر کے طلاق کی طرف رجوع کرنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ معاذ اللہ۔

جواب مقالہ۔ ہم پہلے باحوالہ بیان کر چکے ہیں کہ اس دعویٰ کوئی حقیقت نہیں کہ پہلی یا دوسری مرتبہ کوئی ایسی طلاق نہیں جس سے رجوع کا حق ختم ہوتا ہے اسلئے کہ خود غیر مقلدین حضرات کے ہاں طلاق کی ایسی صورتیں پائی جاتی ہیں جو پہلی مرتبہ بھی ہیں۔ اور رجوع کا حق بھی نہیں رہتا۔ جناب محمدی صاحب کا یہ کہ یہاں لوگ پہلی مرتبہ ہی حق رجوع ختم کر کے طلاق کی طرف رجوع کرنے کا مشورہ دیتے ہیں تو عرض ہے کہ تین طلاقیں کے بعد رجوع کا حق نہ رہنے کا نظریہ نہ تو کسی معتدلس میں سے ہے اور نہ ہی بعد کی ایجاد ہے بلکہ قرآنی حکم فان طلعتها فلا تجعل لہ (انکہ) کا مفہوم ایسا ہوتا ہے کہ تین طلاقیں کے بعد رجوع کا حق نہیں ہے۔ اور یہی نظریہ حبر امت حضرات میں سے نے بیان فرمایا ہے جس کا حوالہ پہلے گزر چکا ہے کہ انھوں نے اکٹھی تین طلاقیں دینے والے سے یہی فرمایا کہ تیرے لئے اب کوئی راستہ نہیں ہے۔ باقی جناب محمدی صاحب کا یہ کہ طلاق کی طرف رجوع کرنے کا مشورہ دیتے ہیں تو ہم پہلے باحوالہ بیان کر چکے ہیں کہ علی طلاق طلاق حیثیت کا انکار تو غیر مقلدین حضرات کو بھی نہیں ہے۔ اور طلاق کی صورتوں میں سے بعض صورتیں جو قہقہاء نے بتائی ہیں اور جن کا بوقت ضرورت ہمارے اصحاب مشورہ دیتے ہیں ان کا نقصان اور انکی قیامت اتنی نہیں ہے جتنی قیامت اس میں ہے کہ غیر مقلدین حضرات امام ابن تیمیہ کے معتقد مسئلہ پر فتویٰ دے کر خاوند لوگوں کو زندہ بھر کے لئے حرام کاری میں دھکیلتے ہیں۔

مقالہ۔ اس آیت میں لفظ مرتان اپنے معلوم میں نص ہے جس کا معنی یہ ہے کہ دو عہدہ

عہدہ دی گئی طلاق مراد ہے اس سلسلہ میں تقریباً تمام مفسرین ائمہ احناف سمیت کی رائے یہ ہے کہ مرتان سے دو عہدہ عہدہ دی گئی طلاق مراد ہیں کیونکہ اس میں لفظ مرتان صرف اس صورت میں استعمال ہوتا ہے جب کوئی کام کیے بعد دیگرے دو متفق ہو کر مختلف اوقات میں کیا جائے۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں ان لہات لہنکون الا بعد تفریق بالاجماع کہ یہ بات متفق علیہ ہے اس پر اجماع ہے کہ لفظ مرتان یا مرات کے معنی صرف مختلف اور متفق اوقات میں سے کئے امور میں پایا جاسکتا ہے۔ یہ وجہ ہے کہ یہ بات سمجھنے کے لئے بعض مفسرین نے بطور مثال یہ بات کہی ہے کہ اگر دلی شخص کسی دودروپے آٹھے دے تو یہ نہیں سما جاسکتا کہ اس نے دوسرا دروپہ دے دیا ہے۔ دودروپے آٹھے دے کر کے کہ میں نے دوسرا دروپہ دے دیا ہے۔ صرف یہ نہیں کہ دودروپے دے دیے ہیں۔ دوسرا دروپہ صرف اس صورت میں سما جاسکتا ہے کہ جب ایک عہدہ دیکر دے گا۔ لہذا جو شخص اپنی بیوی کو دو یا تین طلاقیں اکٹھی دے گا تو اس سے یہ نہیں سما جاسکتا کہ اس نے دوسرا دروپہ طلاق دی ہے۔ لہذا اگر کسی عہدہ ہے کہ بات یہ ہے کہ امام رازی فرماتے ہیں کہ اس سلسلہ میں علماء کے دو قول ہیں۔ پہلا جو کہ بہت سے علماء میں اختیار کردہ اور پسندیدہ ہے یہ ہے کہ لو طلقها التین او ثلاثا لا یقع الا لو احدثا وهذا القول هو الاقویس۔ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو دو یا تین طلاقیں دے گا تو یہ ایک ہی واقعہ ہوگی اور یہی موقف قانون اور قیاس کے امتداد میں زیادہ قریب ہے۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ اس آیت میں مرتان اپنے معلوم میں نص ہے جس کا معنی یہ ہے کہ دو عہدہ عہدہ دی گئی طلاق مراد ہے تو اس کا جواب بھی پہلے میں دیا تھا۔ حوالہ گزر چکا ہے۔ نیز اسی آیت سے استدلال کرتے والوں کو جواب دیتے ہوئے علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں والحواب عن الاحتجاج بالایۃ انہا کما علمت لیست بصافی المقصود (روح المعانی ص ۱۳۷ ج ۲) آیت سے استدلال کا جواب یہ ہے کہ جو آپ کا مقصود ہے وہ اس میں نص نہیں پایا جاتا جیسا کہ آپ جانتے ہی ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مرتان نہ رت جو جناب محمدی صاحب لگاتے جا رہے ہیں، اسکی غیر مقلدین حضرات کے ہاں نہ حیثیت ہے اس کو واضح کر دیا جائے تاکہ عوام الناس کو معلوم ہو جائے کہ یہ طبقہ مرتان

کا کتب پاس رکھتا ہے۔

جناب محمدی صاحب نے خود اپنے اسی مقالہ کی ابتدا میں طلاق کی جو صورتیں بیان کی ہیں ان میں یہ صورت بھی بیان کی یا یوں کہے کہ تجھے طلاق پھر تھوڑی دیر بعد کے تجھے طلاق اور پھر اس کے بارہ میں اس موقف کی تائید کی کہ یہ انداز طلاق حرام اور ناجائز ہے البتہ صرف ایک طلاق واقع ہوگی الخ۔ قارئین کرام غور کریں کہ یہ طلاقیں مَرَّتْ بَعْدَ مَرَّةٍ ہیں اس لیے کہ جب ایک دفعہ کہا کہ تجھے طلاق تو یہ مَرَّتْ ہو گیا پھر تھوڑی دیر کے بعد کہا تجھے طلاق تو یہ مَرَّتْ بَعْدَ مَرَّةٍ ہو کر مَرَّتَانِ ہو گیا اور جب پھر تھوڑی دیر کے بعد کہا تجھے طلاق تو یہ تیسری طلاق مَرَّتَانِ کے بعد سے مَرَّتَانِ کے باوجود جناب محمدی صاحب اس کو ایک رہی قرار دیتے ہیں تو انہوں نے خود مَرَّتَانِ کا کیا پاس رکھا۔ اگر کوئی فصل معمولی معمولی وقفہ سے بچا جائے تو عرف میں بھی اور شرعی حکم میں بھی اس سورۃ بعد مَرَّةٍ قرار دیا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی آدمی کسی کو ایک دفعہ آواز دیتا ہے پھر چند وقفہ کے بعد دوبارہ آواز دیتا ہے تو آواز دینے والے کہتا ہے کہ میں نے تجھے دوبارہ آواز دی۔ اور یہ عرف میں عام ہیں سکا کوئی انکار نہیں کر سکتا اور شریعت میں بھی معمولی وقفہ سے متعدد بارے گئے افعال و مَرَّةٍ بعد مَرَّةٍ قرار دیا جاتا ہے جیسا کہ آپس میں لعان کرنے والے میاں بیوی قاضی کی عدالت میں ایک ہی مجلس میں چار چار مرتبہ اپنے بچے ہونے کی شہادت دیتے ہیں اور ان کو اربع شہادت قرار دیا جاتا ہے جیسا کہ پارہ نمبر ۱۸ سورۃ نور آیت نمبر ۶ میں ہے کی طرح زنا کا قرار کرنے والا چار مرتبہ اقرار کرتا ہے جبکہ حضرت ماعزؓ سلمیٰ نے حضور علیہ السلام کے سامنے معمول وقفہ کے ساتھ یکے بعد دیگرے چار مرتبہ اقرار کیا تو آپ ﷺ نے اس کو اربع مرات قرار دیا جیسا کہ ترمذی ص ۲۲۸ ج ۱ وغیرہ کی روایت میں ہے اور اس کے تحت غیر مقلد عالم محدث مہار کپوری صاحبؒ ایک مسئلہ میں اختلاف کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں وایضا لو فرضنا اشتراط کون الاقرار اربعاً لم یستلزم کون مواضع متعددة اما عقلاً فظاهر لان الاقرار اربع مرات او اکثر منها فی موضع واحد من غیر انتقال معالایخالف فی امکانہ عاقل (تھنہ الاحوذی ص ۳۲۱ ج ۲) یعنی اربع مرات کیلئے چار مختلف جگہوں کا ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ اربع مرات یا اس سے

۱۰ کا ایک ہی جگہ میں ہونے کی کوئی بھی حکمد مخالفت نہیں کر سکتا۔ اسی طرح حضرت ابو سعیدؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابو موسیٰؓ، حضرت عمرؓ کے ہاں تشریف لے گئے اور باہر گئے ہو کر تین دفعہ سلام کیا اور اجازت مانگی تو جواب نہ ملا تو واپس ہوئے حضرت عمرؓ نے باہر پوچھا تو فرماتے گئے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے کہ جب تین دفعہ کے بعد بھی اجازت نہ ملے تو واپس لوٹ جاؤ (ترمذی ص ۲۹۸ ج ۲) اس کے تحت محدث مہار کپوری صاحبؒ لکھتے ہیں بل استاذن فی کل مرة فلم یؤذن له فوجع (تھنہ الاحوذی ص ۳۸۵ ج ۳) کہ حضرت ابو موسیٰؓ نے ہر مرتبہ اجازت مانگی تو جب اجازت نہ ملی تو واپس نہ آئے۔

اس صحت سے واضح ہو گیا کہ عرف عام اور شریعت دونوں کی رو سے معمولی وقفہ سے یکے بعد دیگرے کئے گئے کام پر مَرَّةٍ بعد مَرَّةٍ کا اطلاق ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ جب غیر مقلد عالم مولانا محمد عبداللہ امرتسری صاحبؒ سے ایک سوال ہوا تو اس کے جواب میں فرماتے ہیں اب تین طلاقیں متفرق ہوں تو عورت بالا اتفاق حرام ہو جاتی ہے خواہ تھوڑی مدت کے بعد ورنہ کئی سالوں میں رہے اور خواہ اور میان میں رجوع کیا ہو یا نہ۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرماتا ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح ذواً غیرہ یعنی تیسری طلاق کے بعد حلال نہیں یہاں تک کہ کسی اور خاتون سے نکاح پڑھے (فتاویٰ المجدد ص ۵۸ ج ۳) مولانا عبداللہ امرتسری صاحبؒ نے تو تسلیم کر لیا کہ معمولی وقفہ سے دی گئی تین طلاقوں کو تین ہی قرار دیا جائیگا اسلئے کہ قرآن کریم کی آیت سے یہی مفہوم واضح ہوتا ہے مگر جناب محمدی صاحبؒ سمیت دیگر بعض غیر مقلد علماء اسکو تسلیم نہیں کرتے۔ چنانچہ ایک سوال کے جواب میں غیر مقلدین کے شیخ النکل فی النکل مولانا تاج محمد حسین صاحبؒ لکھتے ہیں باقی کرات مرات کہنا لغو ہے ہر صورت طلاق ایک واقع ہوگی کیونکہ عین حکم اللہ و رسول کا یہی ہے کہ طلاقات متعددہ وقت واحد بلکہ طرہ واحد میں حکم میں ایک طلاق میں ہے (فتاویٰ ۱۰ ص ۸۱ ج ۳) قارئین کرام غور فرمائیں کہ کس قدر دیدہ دلیری کے ساتھ کہا جا رہا ہے کہ ایک طرہ میں بھی طلاقات متعددہ کا ایک ہونا عین اللہ اور اس کے رسول کا حکم ہے۔ غیر مقلدین کے شیخ النکل تو اس دنیا سے رخصت ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ ان کی کوتاہیوں سے

در گذر فرمائے مگر جناب محمدی صاحب جیسے علماء موجود ہیں کیا وہ قرآن کریم کی کوئی ایک آیت اور نبی کریم ﷺ کی کوئی ایک حدیث ثابت کر سکتے ہیں جس کا صریح مفہوم یہ ہو کہ ایک طہر میں دی گئی متعدد طہریں ایک طہر کے حکم میں ہیں۔ ہاتھ تو ہر ہاتھ ان کسٹم صدقین

جناب محمدی صاحب اس پر بلاے خوش ہوئے کہ امام رازی نے فرمایا ہے کہ یہ پہلا موقف قانون اور قیاس کے امتیازی زیادہ قریب ہے مگر محمدی صاحب نے اس سے آگے عبارت دیکھنے کی زحمت کو ادا نہیں کیا کہ امام رازی نے تیسرے قول کو تفسیر حسن اور آیت کے سیاق و سباق کے مطابق قرار دیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ تیسرا قول یہ ہے کہ یہ نئی کار نہیں بلکہ یہ اپنے ماقبل کے ساتھ متعلق ہے تو اس آیت سے یہ وضع ہو تا ہے کہ جس طہر کے بعد خاندہ کو رجوع کا حق ثابت ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ طہر قیہ پائی جائیں اور وہ طہروں نے احد بالکل رجوع کا حق نہیں رہتا اور یہ مفہوم اس صورت میں ہو گا کہ الطلاق میں صرف مرد کا ہو اور معصوم پہلے مذکور ہے یعنی جس طہر کے بعد وہ میں ہم سے یہ حکم لگایا ہے کہ اس میں رجوع کا حق ثابت ہوتا ہے وہ طہر ہے جو دومرتبہ پائی جائے فقہاء تفسیر حسن مطابق لسطم الاکیدیہ (تفسیر کبیر ص ۱۰۴ ج ۶) یہ تفسیر بہتر ہے اور آیت کے سیاق و سباق کے مطابق ہے۔ حیرانگی کی بات ہے کہ لوگوں میں اپنے بارہ میں یہ مشہور رائے والے کہ ہم قیاس کو نہیں بلکہ قرآن و سنت کو لیتے ہیں انہوں نے یہاں اس قول کو یکسر نظر انداز کر دیا جس کو امام ربانی نے آیت کے سیاق و سباق کے مطابق قرار دیا ہے اور اس قول پر خوش ہو گئے کہ یہ قول قیاس کے مطابق ہے۔ باقی امام رازی نے جو یہ فرمایا ہے کہ مرتبان کا مطلب ہے مرتبہ احد مرتبہ ہو تو جناب محمدی صاحب کو یہ عبارت خوش کرنے سے پہلے غور کر لینا چاہئے تھا کہ یہاں کا پنا نظر یہ اس کے مطابق ہے۔ اور پہلے تفصیل سے بیان کر دیا گیا ہے کہ جناب محمدی صاحب اور ان کے طبقہ کے ہاں مرتبان کا کتنا غلط رکھا جاتا ہے۔

مقالہ۔ تیسری دلیل اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وادخلکم النساء فیہن احلہن فامسکوهن معروف اور سرحوهن بمعروف ولا تمسکوهن صراۃ لتعتدوا ومن یفعل دالک فقد ظلم نفسه کہ جب آپ بیویوں کو حلال دیں اور عدت متقی ختم

ت۔ پانچویں تو انہیں اچھے انداز سے روک دیا جی جوع۔ یا اچھے انداز سے فارغ کر دیا۔ انہیں نقصان دینے کے ارادہ سے نہ روکا جویا۔ یہ گاہہ ظلم ہو گا۔ اب اس آیت میں باق کے بعد رجوع اور صلح کرنے کا حق بیان کیا گیا ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آیت اسلام میں کوئی ایسی طہر نہیں جس سے خاندہ اور رجوع اور صلح کا اختیار نہ ملتا ہو۔ تیسری مرتبہ طہر دینے کے بعد قرآن پڑھیں میں بھی ایسی طہر نہیں لکھی۔ تیسری مرتبہ بھی نہ ہو اور اس سے بعد رجوع کا حق بھی نہ ہو۔ یہ غیر معروف ہے۔ نبی کریم ﷺ تین طہروں کو صرف ایک قرار دیتے ہیں تاکہ رجوع کا حق ماقبلی رہے۔ ان مجید میں جہاں بھی طہر کا بیان ہوا وہاں طہر کے بعد رجوع اور صلح کا ہر وقت اختیار ملتا ضرورہ کر ہو گا۔

۱۔ مقالہ۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ شریعت میں طہر کا جو طریقہ بتایا گیا ہے اس میں آسانی کا راستہ موجود ہے مگر جو اس طریقہ کے خلاف کرتا ہے وہ آسان سے مرہوتا ہے۔ اسلئے کہ فقد ظلم نفسه اس نے اپنے آپ پر ظلم کیا ہے۔ نہ یہ بھی واضح دیا گیا ہے کہ طہر کی کئی سی صورتیں غیر مقلدین کے ہاں بھی مسلم ہیں جو تیسری مرتبہ بھی نہیں مگر ان میں رجوع کا حق بھی نہیں ہے تو اس کے باوجود ہمارے ہاں ایسی طہر ہیں جو تیسری مرتبہ بھی نہ ہو اور اس میں رجوع کا حق بھی نہ ہو وہ نہ حجت میں نہیں پائی جاتی۔ یہ صرف عوام الناس کو دھوکا دیتا ہے۔ پھر اس آیت میں رجوع کو لازم نہیں کیا بلکہ صرف رجوع کا اختیار دیا گیا ہے کہ فامسکوهن بمعروف و سرحوهن بمعروف۔ یہ اچھے انداز سے روک دیا جائے انداز سے فارغ کر دو۔ جب اس میں یہ اختیار دیا گیا ہے کہ رجوع کا حق حاصل کر لیا جائے تو کوئی ایسا ہی میں اپنے رجوع کے حق کو انداز کرتے ہوئے تین طہریں لکھی دے دیتا ہے تو اس سے لئے رجوع کو یہ امر قرار دیا جاتا ہے۔

۲۔ چوتھی دلیل۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں والمطلقات یشربن ما یفرسھن ولا یحیل لھن ان یشربن ما حلق اللہ فی ارحامھن ان کن یممن بالله والیوم الآخر وبعولتھن احق بر دھن فی دالک کہ طہر یافتہ عورتیں اپنے آپ کو

تین ماہوں تک روئیں معنی نکاح نہ کریں اور ان کے یہ یہ جاری نہیں کہ وہ اس چنے کو
چھپا میں جو اللہ نے پیدا کر دیا۔ اگر وہ اللہ اور آیت پر ایمان رکھتی ہے اور ان سے خاوند
خاوندوں و اور ان حدت ان سے رجوع کو صبح کرنے کا پورا اختیار ہے۔ اس آیت پر میر میں
بھی طلاق کی صورت میں خاوند کو رجوع کا حق دیا گیا ہے رجوع کا حق چھیننے کی صورت
شریعت میں نہیں بیان کی ہے لہذا کوئی شخص ہزار طلاق بھی دے تو صرف وہی
طلاق ہوگی جس کے بعد رجوع ہو سکتا ہے اگر کوئی شخص ایسا کرتا ہے تو وہ کتاب اللہ کے
ساتھ مذاق کرتا ہے اللہ تعالیٰ محفوظ فرمائے۔

جواب مقالہ۔ ہمیں ایک لطیفہ یاد آیا کہ ایک دفعہ ایک خطیب صاحب نے حدیث کیا کہ
آئندہ بعد کے وعظ میں قرآن کریم سے حضرت حسینؑ کی شان عبادت کروں گا۔ ان طلاق
کے علماء حیران ہوئے اور اپنے کام کانچھوڑ کر اس خطیب صاحب کے وعظ میں حاضر
ہوئے۔ کہ دیکھیں کہ کتنی آیت سے اور کس انداز سے قرآن کریم سے حضرت حسینؑ کی
شان بیان کی جائیگی تو خطیب صاحب نے سورۃ الاحزاب کی تلاوت کی اور اس کا ترجمہ کر کے
سننے لگے تو یہ وہ صورت ہے جو حسینؑ کے مانا پر تیار ہوئی۔ دیکھو کس قدر شان ہے حسینؑ
کی کہ اس کے مانا پر اس جیسی ساری تمیں نازل کی گئیں۔ یہ تھا اس خطیب صاحب کا اپنے
مذہب سے ساتھ رکھنا۔ اسی طرح جناب محمدی صاحب کا دعویٰ تو یہ ہے کہ جو لوگ انہی
تین طلاقوں کو تین ہی مانتے ہیں۔ ان کا نظریہ درست نہیں ہے۔ بلکہ درست اور کتاب
و سنت کے مطابق نظریہ یہ ہے کہ کھنٹی دی گئی تین طلاقیں بلکہ ایک طہر میں دی گئی تین
طلاقیں ایک ہی طلاق ہوتی ہے مگر جتنی آیت انھوں نے پیش کی ہیں ان کے دعویٰ کے
مطابق دلیل ہونے کا ایک معمولی سا اشارہ بھی موجود نہیں صرف حکایت کر کے کہ شریعی
طریقہ سے طلاق دینے کی صورت میں رجوع کا حق دیا گیا ہے حالانکہ شریعی طلاق ان
نہیں بلکہ بی طلاق ہی ہے کہ اس کا حکم کیا ہے؟

اس لیے کہ کھنٹی دی گئی تین طلاقیں بالحق بی طلاق ہے قرآن کریم کی جتنی آیت جناب
محمدی صاحب نے پیش کی ہیں ان سب میں شریعی طلاق کا طریقہ اور حکم بیان کیا گیا ہے۔ یہی
وہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تلک حدود اللہ فرمایا کہ یہ حد خالی کی مقرر کردہ حدود ہیں اور آگے

اس بعد حدود اللہ فقد ظلم نفسہ اور جو اللہ تعالیٰ کی حدود سے تجاوز کرے گا تو
پنے آپ پر ظلم کیا۔ اس آیت کا جناب محمدی صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ بھی
اس میں بلکہ یہ آیت ان کے دعویٰ کے خلاف کو ثابت کر رہی ہیں بلکہ صاحب
محمدی کہتے ہیں۔ جناب محمدی صاحب نے اپنے اس مقالہ میں فرمایا ہے کہ طلاق سے
بعد اگر ہو جاتا ہے حالانکہ اس آیت کے غلط و صحیح حق پر وہ جناب محمدی صاحب
نظر یہ کی تردید کر رہے ہیں اس لیے کہ خاوند نے طلاق دے رکھی ہے اس لیے ان
سے وہ تعلقات کٹا گیا اور ابھی تک خاوند نے رجوع نہیں کیا مگر اس سے وجود اس مرد و
عورت کا خاوند قرار دیا جہاں ہے۔ اگر طلاق سے نکاح ختم ہو چکا تو یہ مرد و عورت
ایک قرار دیا جاسکتا ہے۔

محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ کوئی شخص ہزار طلاق بھی دے تو صرف وہی طلاق ہوگی
مرد و عورت ہو سکتا ہے۔ تو ان کا یہ نظریہ حضرات صحابہ کرام سے جہات شدہ نظریہ ہے
انصاف ہے۔ جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی اپنی عورت کو زنا
کرے۔ تو اس کے لئے کیا حکم ہے تو فرمایا یکھٹ من دالک ثلاث و لدع
نفسہ و سمعوا و سمعوا کہ ان میں سے تجھے تین کافی ہوئیں اور باقی نو ۷۰ تانوں
سے۔ اور دوسری روایت میں ہے کہ فرمایا ثلاث نحریم علیک امراتک و سائرہن
حدیث ابیات اللہ ہر وہ کہ تین کے ساتھ توحیٰ بیوی تجھ پر حرام ہو گئی اور باقی
سب اس لیے کہ تو نے اللہ تعالیٰ کی آیت سے ساتھ ساتھ لیا ہے۔

آیت میں ہے کہ فرمایا کہ تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور میری بیوی بھی تجھ
کوئی۔ چونکہ تو نے خدا کوئی کا مظاہرہ نہیں کیا اس لیے تیرے لیے بولی آسانی کا
نہ ہے (دارقطنی ص ۱۲-۱۳ ج ۴) غیر مقدمہ عالم مواہد شمس حق عظیم آبادی
اس کہ صاحب المنقذ نے حضرت ابن عباسؓ کی ان تین روایت سے بعد اس
لہ بدل علی اجماعہم علی صحیحہ الوقوع الثلاث بالکلمۃ الواحدۃ یہ
شہادہ پر اہل سنت کرتی ہے کہ ایک کلمہ سے ساتھ دی گئی تین طلاقوں کے واقع
کا اجماع ہے۔ نیز عظیم آبادی صاحب نے حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت

عمر بن الخطاب اور حضرت ابن مسعودؓ سے بھی اسی قسم کی روایات کا حوالہ دیا ہے اور بعض کو نقل بھی ہے۔ مگر کسی پر بھی جرح نہیں کی جو اس بات کی دلیل ہے کہ انھوں نے ان روایات کو نقل کیا ہے۔ (۱۰۱۰ خطبہ ابو سعید الخدریؓ ص ۱۳ ج ۴)

مقالہ۔ کتاب اللہ کے اس واضح بیان کے بعد احادیث مبارکہ اور نبی پاک ﷺ فیصلوں کی طرف بھی نظر فرمائیں۔ صحیح مسلم جلد اول صفحہ نمبر ۷۸۷ میں حضرت عبد بن عباسؓ سے مروی ہے کان الطلاق علی عہد رسول اللہ ﷺ وایسی بکرو و سمنہ من خلافة عمر طلاق الثلاث واحد۔ کہ نبی ﷺ کے زمانے میں حضرت صدیق اکبرؓ کے دور خلافت میں حضرت عمرؓ کے لئے ایک تین طلاقوں کو صرف ایک طلاق قرار دیا جاتا تھا۔ اللہ تعالیٰ کے بیان کردہ دستور العمل کہ ہر عتق فی مسئلہ کو قرآن و سنت کی طرف لوٹاؤ پر اگر عمل کرنے کا ارادہ ہو تو اس کا تقاضہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف سے جو فیصلے سامنے آئے ہیں اسے پوری انہیں پوری طرح قبول کر لیا جائے ورنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے شدید وعید ہے فلا وربك لا يؤمنون حتی يحكموا بما انزلنا۔

وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ اهلا وميना۔ کسی مومن مرد و عورت کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کے فیصلے کے بعد انھیں کچھ اختیار ہو جو خدا اور رسول کی نافرمانی کرے گا وہ گمراہ ہو گا۔ انما كان قول المؤمنين اذا دعوا الى الله ورسوله ليحكم بينهم ان يقولوا سمعنا واطعنا۔ مومن کی نشانی یہی ہے کہ جب انھیں اللہ اور اس کے رسول کے فیصلے کی طرف بلایا جائے تو مومن کو اس پر عمل کرے اطاعت اور فرمانبرداری کریں اسلامی دستور العمل اور اس کے تقاضوں کو پورا کرنے کی جائے مطلق صحیح احادیث مل جانے کے باوجود اپنے غلط خیال پر اڑ جانا کوئی دین کی خدمت نہیں ہے مگر مسلمان اس صحیح حدیث کے مل جانے کے بعد بھی اگر کوئی شخص حق کی طرف نہیں لوٹتا صرف یہ سینہ زوری اور تعصب ہی ہو سکتا ہے۔

جواب مقالہ۔ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کو جس مقصد کے لیے جناب محمد

۷۷

۱۔ اہل کاہنہ پیش کرتا ہے حیرانگی کی بات ہے کہ وہ مقصد اس روایت کا نہ تو خود اس میں بیان سمجھ سکے اور نہ ہی دیگر صحابہؓ کو اس پر بعد کی سمجھ میں آیا اور وہ مقصد نہ ہاں بعد مابین شیعہ کو سمجھ آیا اور پھر ان کی اجاب میں یہ مقلدین حضرت ہا سمجھ گئے کہ حضرت ابن عباسؓ حضرت عمرؓ کی مجلس شوریٰ کے رکن تھے۔ مگر اس میں یہ مفہوم اور مقصد ہو تا جو آج بیاں کیا جا رہا ہے تو حضرت ابن عباسؓ نے حضرت عمرؓ کے مفہوم کو نہ پایا۔ خاموش رہا نہ کہ اس مفہوم کے خلاف ان کے فکریہ میں نہ تھا اور پھر حضرت ابن عباسؓ خود اس مفہوم کے خلاف فتویٰ کیا دیتے رہے۔ ۲۔ حوالہ پہلے ۶۹ میں بیان کیا جا چکا ہے اور یہاں میں یہ بھی بیان ہو چکا ہے کہ یہ مقلد عالم مولانا شرف الدین دہلویؒ نے اس روایت پر اس اعتراضات لئے ہیں۔

۱۔ تین سے مخفی نہیں رہا طلاق ثلاث کے مسئلہ پر سب سے پہلے اختلاف حضرت عمرؓ سے ہوا اور جن صحابہؓ کو اختلاف تھا ان کی تسلی کروائی گئی اور متفقہ طور پر فیصلہ دیا۔ تین طلاق تین ہی ہوتی ہیں۔ جب یہ خلاف ہوتا تھا تو کیا انھوں نے خلاف کو تسلیم کرنے کے لئے ان سے انعام ہی شبنی فرودہ الی اللہ والرسول کے قائل اصول کو تسلیم کر لیا تھا کہ ان جناب محمدی صاحب اس کا سبق اسے رہے ہیں اسکی ضرورت تو ہوتی کہ پہلے اس اصول پر عمل نہ کیا گیا ہوتا۔ اور پھر محمدی صاحب کی جرأت و ندانہ نہیں رہا فلا وربك وان آیت جو بعض روایات کے مطابق حضرت عمرؓ کی شان میں نازل ہوئی تھی اسی آیت کو جناب محمدی صاحب ان کے خلاف پیش کر رہے ہیں اسلئے کہ اس سے یہاں تاہم اہل حق میں دھمکایا جاتا ہے۔ اسی طرح دوسری دو آیات کا نتیجہ بھی یہی ہے کہ جناب محمدی صاحب اس طرح اعتراضات بھی کرتے ہیں کہ ان آیات سے مسلموں کے خلاف پیش کر رہے ہیں جو تین طلاقوں کو تین ہی قرار دیتے ہیں۔ استغفر اللہ۔ محاذ اللہ۔

۲۔ اگر اہل راہبیت خود راہبیت۔ جناب محمدی صاحب نے بڑے طعنائی انداز میں دھمکایا ہے کہ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے فیصلہ کو قبول نہ کرنا چاہئے مگر حضرت ابن عباسؓ کی مسلم شریف سے روایت پیش

ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرنے والے بہت سے حضرات نے اس روایت میں نقل ان پر صل بھا کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں تو ان روایات کو ساتھ ملا کر کہا گیا ہے کہ یہ روایت مطلق نہیں بلکہ غیر مدخول بھا کے بارہ میں ہے اور اس کے باقاعدہ حوالے دیے گئے ہیں۔ جسکی تفصیل عمدۃ الاثبات میں دیکھی جاسکتی ہے۔ لہذا ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ بناب محمدی صاحب نے عمدۃ الاثبات کا جو رد کرنا چاہا ہے وہ دراصل عمدۃ الاثبات کا رد نہیں بلکہ ان کے رد کوں کا رد ہے جن کے حوالے عمدۃ الاثبات میں دیئے گئے ہیں۔

جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ پہلے اعتراض کا تعلق اس حدیث کے کچھ ضعف کے حوالے سے ہے اور باقی پانچ اسے صحیح تسلیم کر لینے کی صورت میں ہیں اس کی بات ہی درست نہیں جو جناب محمدی صاحب نے کہی ہے اور اگر بالفرض مان لیں کہ اسی طرح ہے جسطرح جناب محمدی صاحب نے کہا ہے تو اس کا فائدہ جناب محمدی صاحب کو کیا ہو گا؟ اس لئے کہ پہلے اعتراض کا نتیجہ یہ ہو گا کہ روایت کے الفاظ تو صحیح ہیں مگر امام بخاریؒ کی شرط پر یہ روایت پوری نہیں اترتی۔ اور دوسرے اعتراض کا نتیجہ یہ نکلا کہ الفاظ تو درست ہیں مگر یہ حضور علیہ السلام کی اجازت سے نہ ہو تا تھا۔ اور تیسرے اعتراض کا نتیجہ یہ نکلا کہ الفاظ تو صحیح ہیں مگر روایت منسوخ ہے اور ایک کئی روایات ذخیہ و احادیث میں پائی جاتی ہیں جن کے الفاظ صحیح سند کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں مگر وہ روایت منسوخ ہوتی ہے اور یہ بات ہم نے غیر مقلد عالم محدث مہدی پوری صاحب سے بحوالہ ص ۴۳ میں نقل کی ہے۔ اور چوتھے اعتراض کا نتیجہ یہ نکلا کہ الفاظ تو صحیح ثابت ہیں مگر ان کا مفہوم وہ نہیں جو غیر مقلدین بیان کرتے ہیں۔ اور پانچویں اعتراض کا نتیجہ یہ نکلا کہ الفاظ تو صحیح ہے مگر ان کی صحت اس درجہ کی نہیں کہ بہرہ من جانب سے قرین دلیل پر اسکو راجح قرار دیا جائے اس لیے کہ ترجیح کی وجوہات بہرہ من جانب میں پائی جاتی ہیں اور چھٹے اعتراض کا نتیجہ یہ نکلا کہ الفاظ تو صحیح ثابت ہیں مگر اس باب کی دوسری روایات کو ساتھ ملا کر اسکی تصحیح ثابت ہوتی ہے یہ مطلق نہیں ہے اور ذخیرہ احادیث میں اسکی بھی مثالیں بہتر ملتی ہیں۔ اس لیے عرض ہے کہ جناب محمد امین محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ ماتی پانچ اعتراض اسے صحیح تسلیم کرنے کی صورت میں ہو سکتے ہیں یہ کہنا ان کو چھ فائدہ نہیں دیتا۔

قال۔۔۔ جہاں تک اس حدیث کی صحت کے حوالہ سے یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ اس کی تاریخ امام بخاری نے نہیں کی تو اس کا جواب جناب امام مسلم نے خود ہی واضح فرمادیا ہے صحیح مسلم جلد اول صفحہ نمبر ۷۳ میں جناب امام مسلم ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ روایت جس میں و اذا فرأوا فاصنوا کے الفاظ ہیں میں نے اپنی صحیح میں اس لیے نہیں ذکر کی کہ اس کے صحیح ہونے پر تمام ائمہ حدیث متفق نہیں تھے اس سے تو استدلال کرتے ہیں جو امام مسلم نے صرف اس لیے ذکر نہیں کی کہ اس پر تمام ائمہ متفق نہیں۔ کہتے ہیں اس سے ضرور دلیل پکڑو اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھو۔ اور امام مسلم کہتے ہیں اما وصفت ہما ما اجمعوا علیہ کہ میں نے اپنی کتاب میں صرف وہی احادیث ذکر کی ہیں۔ جن کے صحیح اور معتبر ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے یہی وجہ ہے کہ امام مسلم، امام احمد، امام نسائی، امام ابو داؤد، امام حاکم اور دیگر محدثین نے اپنی اپنی کتابوں میں اس حدیث کو بطور دلیل پیش کیا ہے جو کہ اس حدیث کے صحیح اور مقبول ہونے کی واضح دلیل ہے یہی وجہ ہے کہ اعتراض کرنے والے اس اعتراض پر خود ہی مطمئن نہیں اور یہ اعتراض بہم ذکر سے درست اور صحیح تسلیم کرتے ہوئے دوسرے اعتراضات پیش کرنے لگتے ہیں۔ جب اس حدیث کے تمام روایات جناب امام بخاریؒ اور امام مسلم کے ہاں مقبول ہیں۔ ان ہی روایات سے جناب امام بخاریؒ بھی روایت ذکر کرتے ہیں امام مسلم بھی ذکر کرتے ہیں تو یہ کہنا کیسے درست ہے کہ یہ روایت ائمہ حدیث کے ہاں مقبول نہیں۔

جواب مقال۔۔۔ یہ بات پہلے ص ۴۳ میں بیان ہو چکی ہے کہ غیر مقلد شیخ الحدیث صاحب نے اس وقت اس روایت پر دس اعتراضات ذکر کئے جبکہ بڑے بڑے اکابر غیر مقلد علماء ہوئے تھے۔ مگر ان میں سے کوئی بھی اپنے شیخ الحدیث صاحب کو جواب دے کر مطمئن کر کے اپنا ہمنوا نہ بنا سکا تو گویا ان اعتراضات کی حقیقت کو تسلیم کر لیا گیا۔

ماتی رہا یہ کہ امام مسلم نے فرمایا ہے اما وصفت ہما تو اس کے بارہ میں حدیث آگے ص ۹۲ میں آ رہی ہے۔ جناب محمدی صاحب کا و اذا فرأوا فاصنوا روایت کو زیر بحث لانا اور امام مسلم نے اسو اپنی صحیح میں ذکر نہیں کیا تو ان کا یہ کہنا درست نہیں ہے اس لئے کہ اس بارہ میں حنفی عالم مولانا عبد العزیز صاحب۔ اور غیر مقلد امام مولانا عبد اللہ امرتسری نے

دور میان مناظرہ کے متفقہ حام مولانا سید سیمان ندوی نے واضح فیصلہ دیا تھا کہ یہ روایت مسلم شریف کی ہے۔ اور اس حدیث کے دلائل اور فیصلہ کیفیت مناظرہ تحریری کے نام سے شائع شدہ سالہ میں موجود ہے۔ اس لئے اس پر مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ اعتراض کرنے والے اس اعتراض پر خود بھی مطمئن نہیں اس لئے اسکو چھوڑ کر دوسرے اعتراض کرنے لگتے ہیں تو ان کا یہ فرمانا صحیحہ فخر ہے اس لئے کہ معترض نے نمبر وار اعتراضات کئے ہیں اور جب گنتی باقی رہی جاتی ہے تو پچھلا عدد متردب نہیں ہو جاتا بلکہ محسوب یعنی شمار ہوتا ہے۔ مولانا صفدر صاحب دہلوی نے بھی گنتی باقی رکھی ہے اور غیر مقلد شیخ الحدیث مولانا شرف الدین دہلوی نے بھی اعتراضات کرتے ہوئے گنتی باقی رکھی ہے ان کی تحریرات میں ان کو دیکھا جاسکتا ہے اس کے باوجود جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ مطمئن نہیں اس لئے اعتراض کو چھوڑ کر دوسرے اعتراضات سے ہیں تو یہ قطعاً درست نہیں۔ بلکہ اس اعتراض کے ساتھ ساتھ دیگر اعتراضات بھی لئے ہیں مقالہ۔ جہاں تک دوسرے اعتراض کا تعلق ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانے میں ہونے کا مطلب یہ نہیں کہ یہ فیصلہ آپ کے حکم سے ہوا تو گذارش ہے کہ آپ کے اس اعتراض سے وہ باتیں بالکل واضح ثابت ہو رہی ہیں نہ ایک یہ کہ یہ حدیث صحیح اور مقبول ہے الحمد للہ۔ دوم یہ کہ فیصلہ بھی ہوتا تھا کہ اگر کوئی تین طلاقیں دے تو انہیں صرف ایک قرر دیا جائیگا سے تسلیم کر لیا گیا ہے لیکن کہتے ہیں کہ یہ فیصلہ کسی اور کا ہوتا تھا اس دور میں۔ یہ کسی اور کا ہوتا تھا۔ البتہ یہ معلوم نہیں کہ یہ فیصلہ کس کا تھا تو کیا اس دور میں اقراہ میں ایسے ہم معادیت کا فیصلہ رسول اللہ کے بغیر ہی کیا جاتا تھا جبکہ اللہ تعالیٰ کا حکم تو یہ ہے کہ نہ نادر عتم فی شنی فردوہ الی اللہ والرسول۔ ایسے ہم معادیت کو اللہ اور اس کے رسول کی طرف لوٹا اور یہ بھی آپ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ لوگ طلاق کے مسائل آپ ہی سے پوچھتے ہیں اور آپ کے سامنے ایک دیا شخص آیا جس نے تین طلاقیں کہیں، میں تو آپ ﷺ سے انتہائی سخت اور براؤں ہوئے اور کہا کہ کتاب اللہ کے ساتھ مذاق ہے۔ مزید گذارش ہے کہ اس دور میں ابھی عقیدہ بے چاری پیدا بھی نہیں ہوئی تھی جس سے نتیجہ میں نہایت کامیاب رہا ہو کہ معاملہ اتنا اہم ہو اور فیصلہ اللہ اور اس کے رسول کی جائے کسی اور سے کروایا جائے۔

فیصلہ بھی ایسا ہو جو آپ کی ساری زندگی نافذ رہا ہو اور آپ کو پتہ ہی نہ ہو۔ خدمتِ مدنی میں بھی نافذ رہا ہو کسی کو پتہ بھی نہ ہو۔

جواب مقالہ۔ ہم نے پہلے ص ۲۸ میں اسکی وضاحت کر دی ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور حضرات خلفاء راشدین کے دور میں بعض ایسے کام ہوتے رہے ہیں جن کا ان حضرات کو پتہ بھی نہ چلتا رہا اور غیر مقلدین حضرات کا اعتراض اقرار باحوالہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور یہ بھی کہ محدثین و شارحین اور دیگر علماء تو اس روایت میں موجود علیٰ حد رسول اللہ کے الفاظ کا معنی لیتے رہے ہیں کہ یہ فعل منسوخ ﷺ کے زمانہ میں ہوتا تھا مگر جناب محمدی صاحب کی تقریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس کا یہ معنی کرتے ہیں کہ یہ فعل حضور علیہ السلام اور حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمرؓ کے بعد ان کے دور میں ان کے فیصلہ سے ہوتا تھا تو ہم نے یہ گذارش کی ہے کہ اب بھی گذارش کرتے ہیں کہ نہ مبدع سنیوں نے ایک ایک فیصلہ کی صحیح انتہا کے ساتھ ایک ایک روایت ایسی کر فرمادیں جو سند کے لحاظ سے صحیح اور مفہوم کے لحاظ سے صریح اور واضح بھی ہوں کہ یہ فیصلہ حضور علیہ السلام نے فرمایا اور یہ فیصلہ اس معاملہ میں حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا اور یہ فیصلہ اپنے دور خلافت کے ابتدائی سالوں میں حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ انہی ہی تین طلاقیں ایک طلاق ہوتی ہے۔ تاکہ حلال ہی فسخ ہو جائے مگر

حدیث بخاری میں گانہ نکاح ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

اور پھر جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں تو کیا اس دور خیر القرون میں ایسے اہم معاملات کا فیصلہ رسول اللہ کے بغیر ہی کیا جاتا تھا جبکہ اللہ تعالیٰ کا حکم تو یہ ہے کہ ان تنازعہ فی شنی فردوہ الی اللہ والرسول الخ۔ تو ہم جناب محمدی صاحب کو دعوت فرمادیتے ہیں کہ آپ تو فیصلہ ثابت کر سکیں گے سو قوت جبکہ صحیح انتہا کے ساتھ حضور علیہ السلام اور حضرات ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ سے فیصلہ دہی روایات پیش کریں گے قریرہ واضح ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت مصعبؓ کے کراہ کے مشورہ اور ان کی موجودگی میں فیصلہ فرمایا کہ تین طلاقیں تین ہی شمار ہوتی ہیں تو کیا وہ خیر القرون کا دور نہ تھا؟ اور کیا ان کو ان تنازعہ فی شنی والی آیت معلوم نہ تھی؟ ہاں تو وہ اکابر و پیش نظر رکھیں خود بخود ہے نہ انظر یہ نہ خاطر یہ نہ اپنی

اقدار کو پامال سے جارہے ہیں۔ پھر جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ اس دور میں تقلید بے چاری بھی پیدا نہیں ہوئی تھی اس۔ ہمیں تو ان غیر مقلدین کی وہ غلط پالیسی پر حیرانگی ہوتی ہے ایک جانب کہتے ہیں کہ حضور علیہ السلام اور حضرت ابو جرح و حضرت عمرؓ کے زمانہ میں یہ تقلید پیدا بھی نہیں ہوئی تھی اور دوسری جانب قرآنی آیات قالوا بل نسمع ما العیب علیہا منا وغیرہ کو اس تقلید کے خلاف پیش کرتے ہیں جو تقلید منہ راہ کی جاتی ہے حالانکہ قرآن کریم نے اس تقلید کا رد کیا ہے جو جاہلیت کے دور میں پائی جاتی تھی اور بعد ان تقلید جن اصول و ضوابط اور دل نکل سے طاعت ہوتی ہے اور اس کے لئے جو طریق کار بتایا گیا ہے اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس تقلید اور جاہلیت کے زمانہ میں پائی جانے والی تقلید کے مفہوم میں زمین و آسمان کے فرق سے بھی زیادہ فرق ہے۔ مگر حیرانگی کی بات ہے کہ جب غیر مقلدین علماء کا مؤذ ہو گا تو یوں کہہ دیں گے کہ اس دور میں یہ تقلید بے چاری پیدا بھی نہیں ہوئی تھی اور جب مؤذ بے گاتو اس کی مخالفت میں قالوا بل نسمع بھی آیات کو پیش کرنا شروع کریں گے۔ اگر مؤذی لوگ ہیں۔

مقالہ تیسرا اعتراض کہ یہ روایت منسوخ ہے کیونکہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے ہی روایت ہے کہ پہلے تین طلاق کے بعد رجوع ہو سکتا تھا مگر بعد میں یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ اسکی حقیقت واضح کرنے سے پہلے گزارش ہے چار پانچ چھ نومبر 1973ء کو سلام و سیرج منتر احمد کباد اشیا میں منعقد ہونے والی تعطیلات خلافت کے متعلق سینار کے حوالہ سے کی الجحدیث عام نے یہ بیان کیا کہ وہاں علماء دیوبند خصوصاً صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی دیوبند کی اور مولانا محفوظ الرحمن فاضل دیوبند نے بطور تمام شرکاء سینار نے اس بات سے اتفاق کیا کہ اگر کوئی شخص تین طلاقیں کشی دے اور اسے کہ میں نے تاکیداتین بار طلاق کی ہے تو اسے ایک ہی قرار دیا جائے گا۔ عمدۃ الثبات کے مصنف اس بات کو تسلیم کرنے کے باوجود فرما رہے ہیں غیر مقلدین حضرات کے سوء فہم اور دجل کا مظاہرہ کیجئے۔ اب میں کہتا ہوں کہ حضرت ابن عباسؓ کی بیان کردہ حدیث کو منسوخ قرار دینے والوں کا سوء فہم اور دجل دیکھئے کہ حضرت ابن عباسؓ کی بیان کرتے ہیں اور یہ حضرات کیا استدلال کرتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ہمیں یہ بیان نہیں کیا کہ

تین انکشی طلاقوں کے بعد رجوع جارہا تھا اب یہ منسوخ ہو گیا بلکہ انہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ مرد کو ہر طلاق کے بعد رجوع کا اختیار ہوتا تھا۔ چاہے تیسری مرتبہ ہو اللہ تعالیٰ نے سے منسوخ کر دیا اور فرمایا کہ الطلاق مرتان۔۔۔۔۔ جس طلاق کے بعد رجوع کی اجازت ہے وہ صرف دو مرتبہ ہے اگر تیسری مرتبہ طلاق دے گا تو رجوع جائز نہیں ہو گا فرماتے ہیں ان المرجل کما ان اذا طلق امراته فهو احق برحمتها وان طلقها ثلاثا ففسح دالمک فقال الطلاق مولاں۔

جواب مقالہ جناب محمدی صاحب کو غصہ ہے کہ مولانا سر فرات صغیر صاحب نے یہ ہر دیا کہ غیر مقلدین حضرات کے سوء فہم اور دجل کو ملاحظہ کیجئے الخ۔ اس کا پس منظر عمدۃ الثبات میں تفصیل سے دیا جاسکتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک احمدی میں طلاق ثلاث نے موضوع پر مقالے پڑھے گئے ان میں دیوبندی علماء بھی تھے ان میں مولانا محفوظ الرحمن صاحب قاسمی فاضل دیوبند نے جو مقالہ پڑھا ہمیں انہوں نے کہا کہ اگر کوئی آدمی طلاق دیتا ہے اور پھر پہلی طلاق ہی کو دہراتا ہے یا اسکی خبر دیتا ہے یا بطور تاکید اس پہلی طلاق ہی کا ذکر کرتا ہو تو اس سے ایک طلاق ہی پڑتی ہے۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے ان کو بھی اہم سمجھا لیا کہ اس بات کرنے کی اصل حقیقت کی حالت میں غیر مقلدین کے نظر یہ اور مولانا قاسمی صاحب کے نظریہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے اس پر عمدۃ الثبات میں بتایا گیا کہ غیر مقلدین حضرات کے سوء فہم اور دجل کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ کس دیدہ دلیری سے مولانا موصوف کو کلیتہاً اور مطلقاً پناہ سمجھوا قرار دے رہے ہیں (ملاحظہ ہو عمدۃ الثبات ص ۷۱) حضرت مولانا صغیر صاحب داس محمد ہم نے تو غیر مقلدین کے اس طبقہ کے بارہ میں فرمایا جنہوں نے یہ اقدام کیا ہے مگر غصہ سے بھرے ہوئے جناب محمدی صاحب نے جو جوابیے کھلتے اور اسے جن کو ادا کرتے وقت شاید ان کو ہوش ہی نہ رہا کہ ان کلمات کا نتیجہ کیا نکلتا ہے۔ اور یہ اس پر فٹ ہوتے ہیں۔ اگر کوئی آدمی یوں کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا ماننے والے کا فرمیں تو اس کا طلاق کسی ایک زمت میں ماننے والوں پر نہیں ہو گا بلکہ جب سے یہ نظر یہ شروع ہوا اس وقت سے کہ آخر تک سب پر ہو گا۔ اسی کی روشنی میں دیکھیں کہ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں اب میں کہتا ہوں کہ حضرت ابن عباسؓ کی بیان کردہ حدیث کو

منسوخ قرار دینے والوں کا سوء فہم اور حل ایسے ان۔ جناب محمدی صاحب کے ان الفاظ کا نشانہ بننے میں مولانا صفدر صاحب کا نہ تو بہت بعد میں آئے گا پسے ان لوگوں کا تمہ آج کا جن کے حوالے سے مولانا صفدر صاحب دام مجھ ہم نے بات کہی ہے۔ مولانا صفدر صاحب دام مجھ ہم نے تو یہ لکھا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ حید نہیں کہ یہ روایت جو حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے منسوخ ہو (عمدۃ الاکابر ص ۸۵) قدر تین کرام غور فرمائیں کہ جناب محمدی صاحب نے ان الفاظ میں پسلا نشانہ حضرت امام شافعیؒ اور امام شافعیؒ جیسی شخصیت کی لومہا ہے اور پھر جتنے حضرات نے بھی اس روایت کو منسوخ قرار دیا ہے ان سب کو نشانہ بنایا ہے۔ جن میں غیر مقلد شیخ الحدیث مولانا شافعیؒ ابن ربیعؒ صاحبؒ بھی نہیں جانتے۔ جنہوں نے اس روایت کے بارے میں باقی ائمہ اہل سنت کے ساتھ اس کے منسوخ ہونے کا ذکر بھی کیا ہے۔ جس کا باحوالہ ذکر پہلے ص میں ہو چکا ہے اور جناب محمدی صاحب کے ان الفاظ کا نشانہ بننے سے امام شافعیؒ بھی نہیں جانتے جنہوں نے مسیح المراحۃ بعد التعلیقات الثلاث کا باب قائم کر کے اس کے تحت یہ روایت لکری ہے۔ (خط ہو نہائی ص ۱۰۳ ان ۲) اور امام ابو داؤد بھی اس نے الفاظ کا نشانہ بن رہے ہیں جنہوں نے اب ہتھیار نہ اٹھائے بعد التعلیقات الثلاث قائم کیا ہے (ابو داؤد ص ۱۹۸ ج ۱) ان کے علاوہ اور بھی بہت حد میں جنہوں نے حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کو منسوخ کہا ہے۔ وہ سب جناب محمدی صاحب کا نشانہ بن رہے ہیں۔

مقالہ۔ ان کی بات کا اصل موضوع یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں لوگ بیویوں کو اس وجہ سے بہت زیادہ پریشان کرتے تھے کہ انہیں طلاق کے بعد رجوع کا اختیار حاصل تھا چاہے تین مرتبہ طلاق دے چکے ہوں یا چار مرتبہ یا اس سے بھی زیادہ۔ اس اختیار کی وجہ سے اس پر یہ متاع ہے کہ تو میں تجھے آزاد کر دے گا۔ اور وہ ایسی ہی کہ طلاق دے کر پھر رجوع کر لیتا پھر طلاق دیتا پھر رجوع کر لیتا ایسے کئی آدمی ۳۳ طلاق دے دیتے اور پھر بھی انہیں رجوع کا اختیار ہوتا تھا اللہ تعالیٰ نے اس پر پابندی لگا دی ہے اور یہ اسلامی قانون جاری کیا ہے کہ مرد کو صرف تین مرتبہ طلاق دینے کا اختیار ہے اس سے زیادہ نہیں۔ ہاں اگر پہلی مرتبہ طلاق دی تو رجوع جائز ہے رجوع کر لیا پھر دوسری طلاق دی تو بھی رجوع جائز ہے پھر

منسوخ ہو جائے پھر تیسری مرتبہ طلاق دے دی اب اختیار ختم ہے۔ صلح یا جائز ہے حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے کیا بیان کیا ہے اور یا لوگوں نے کہاں فٹ کیا ہے اور یہ سب کچھ کر لینے کے باوجود نہ سوء فہم نہ دہل۔ حریذ وضاحت حضرت عائشہؓ سے اس طرح ہے۔

كان الناس والرجل یہ ترمذی شریف جلد اول صفحہ نمبر ۲۲۶ ہے اس کا بھی ترجمہ ہی کر دیتا ہوں کہ پہلے لوگ طلاق دیتے اور رجوع کرتے رہتے تھے وان طلقها مائة مرة چاہے کوئی سو مرتبہ بھی طلاق دے دیتا یا اس سے بھی زیادہ۔ حتیٰ کہ ایک کوی نے بن بیوی کو ساتیس تجھے نہ اس انداز میں طلاق دوں گا کہ تو الگ ہو جائے اور نہ تجھے لہا۔ اس کا اس نے پوچھا یہ کیسے؟ اسے لگا طلاق دوں گا جب عدت ختم ہوئے گی کی رجوع نہ۔ اس کا پھر طلاق دوں گا پھر رجوع کروں گا پھر عدت ختم ہوگی ختم ہونے کی قریب ہوں پھر رجوع کر لوں گا۔ پھر طلاق دوں گا پھر رجوع کر لوں گا۔ کیا خیال ہے۔ بات سمجھ آئی کہ اصل بات کیا ہو رہی ہے۔ اللہ اکبر۔ اب وہ عورت حضرت عائشہؓ کے پاس آئی اگر معاملہ بیان کرتی ہے وہ خاموش ہو جاتی ہیں کہ میں اسکو کیا جواب دے سکتی ہوں۔ اتنے میں نمی پاک لکھتے آتے ہیں آپ کو بھی اس نے یہ بات بتائی آپ بھی پریشان ہو گئے اور خاموش ہو گئے کہ واقعہ یہ بات تو ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ آیت آئی الطلاق مرقان کہ جس طلاق کے بعد اسلام میں رجوع جائز ہے وہ دو مرتبہ ہے۔ اب بتائیں یہ مسئلہ نکلا ہے یہاں سے کہ تین طلاقیں دینے کے بعد پہلے رجوع جائز تھا بعد میں منسوخ ہو گیا اور یہ سب کچھ کرنے کے باوجود کہتے ہیں کہ میں اب بھی نیک نام ہوں میں قانہ خواہ ہوں۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا حضرت ابن عباسؓ کی روایت کے حلق یہ ہنا کہ ان کی بات کا اصل موضوع یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں لوگ بیویوں کو اس وجہ سے پریشان کرتے تھے ان تو عرض ہے کہ یہ صرف زمانہ جاہلیت میں ہی نہیں بعد اہل اسلام میں بھی ایسا ہوتا تھا اور اس کو منسوخ کیا گیا۔ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ سے جو واقعہ جناب محمدی صاحب نے نقل کیا ہے یہ واقعہ ہی ان کی تردید کرتا ہے سنئے کہ حضرت عائشہؓ تو حضور علیہ السلام کے نکاح میں نبوت کے گیارہویں سال آئیں اور ہجرت کے بعد ان کی زندگی بولی تو کیا یہ جاہلیت کا زمانہ تھا؟ جناب محمدی صاحب غلط فہمی کا شکار ہیں کہ یہ صرف

جاہلیت کے دور میں ہوتا تھا حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ ابتدائے اسلام میں بھی ایسا ہو رہا ہے چنانچہ امام نسائی لکھتے ہیں۔ وقیل قالت انصاریۃ ان روحی قال لا ارال اطلقک ثم واجعتک فزلت الطلاق (تفسیر مدارک ص ۱۱۵ ج ۱) کہ ایک انصاریہ عورت نے کہا کہ میرے خاوند نے مجھ سے کہا ہے کہ میں تجھے ہمیشہ طلاق دیتا جاؤں گا پھر رجوع کر جاؤں گا تو طلاق والی آیت نازل ہوئی۔ جناب محمدی صاحب کو سوچنا چاہئے کہ انصار کا مذہب جاہلیت کا زمانہ تھا یا دور نبوی تھا؟

امام نسائی فرماتے ہیں روى عن عروة بن الربير قال كان الناس في الابتداء بطلقون من غير حصر ولا عدد (معالم التنزيل بر حاشیہ خازن ص ۲۲ ج ۱) حضرت عروہ بن زبیرؓ سے روایت ہے کہ ابتدائے اسلام میں لوگ بے شمار اور تعدد طلاق سے دیتے تھے۔ تو ابتدائے جاہلیت کا زمانہ تھا یا نہ؟ امام کا تھا "پھر روایت میں الفاظ ہیں جن کو خود جناب محمدی صاحب نے ہی نقل کیا ہے وان طلقها ثلاثا ففسح دالک جناب محمدی صاحب کی تقریر سے پتہ چلتا ہے کہ وہ نسخ کے مفہوم سے ہی بے خبر ہیں۔ امام رازیؒ فرماتے ہیں اعلم ان النسخ فی اصطلاح العلماء عبارة عن طريق شرعی يدل على ان الحكم الذي كان ثابتاً بطريق شرعی لا يوجد بعد ذلك (تفسیر کبیر ص ۲۲ ج ۲) یعنی علماء کی اصطلاح میں نسخ اسلوتہ ہیں کہ ایسا شرعی طریقہ جو اس پر دلالت کرے کہ پہلے شرعی طریق سے جو حکم ثابت تھا وہ اس کے بعد باقی نہیں رہا۔ امام نسائیؒ فرماتے ہیں۔ تفسیر النسخ لغة التبديل وشریعة بیان انتهاء الحكم الشرعی المطلق (تفسیر مدارک ص ۶ ج ۱) کہ لغت میں نسخ تبدیل کو کہتے ہیں اور شریعت میں کہتے ہیں کہ شرعی مطلق حکم کی انتهاء کو بیان کرتا یعنی جو حکم شرعی تھا وہ اب باقی نہیں رہا اس سے واضح ہوا کہ بے شمار طلاقوں کے بعد رجوع ابتدائے اسلام میں جائز تھا مگر اسکو منسوخ کر دیا گیا۔ پھر جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ اب بتائیں کہ یہ مسئلہ نکلتا ہے یہاں سے کہ تین طلاق دینے کے بعد پھر رجوع جائز تھا بعد میں منسوخ ہو گیا الخ۔ تو عرض ہے کہ جب روایت کے الفاظ جناب محمدی صاحب نے خود بھی یہ نقل کئے ہیں کہ وان طلقها ثلاثا ففسح دالک یعنی اگرچہ اس نے تین طلاق دی ہو تب

میں رجوع کر لیتا تو اس کے بعد اسکو منسوخ کر دیا گیا اتنے واضح الفاظ کے ہوتے ہوئے بھی۔۔۔ محمدی صاحب کا انکار کرنا سمجھ سے باہر ہے اگر محمدی صاحب کو اعتراض یہ ہے کہ یہاں سے ہے کہ ہر ایک طلاق کے بعد رجوع کر لیتا تھا۔ ہذا وہی صورت یہاں بھی ہوئی چاہیے۔۔۔ میں ہے کہ روایت میں وان طلقها ثلاثا کے الفاظ مطلق ہیں ان کے ساتھ کوئی قید نہیں۔ وہ نکلی ہوئی یا جدا جدا ہوں۔ بعد حضرت انس رضی اللہ عنہ سے دیگر روایات میں یہ ثابت ہے۔ وہ نکلی ہوئی تین طلاقوں کے بعد بھی یکی ضم بناتے تھے۔ اسنے جناب محمدی صاحب کا اعتراض بالکل بے جیاد ہے۔ جناب محمدی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے ایسے کئی کوئی سو سو طلاق دے دیتے اور پھر بھی انہیں رجوع کا اختیار ہوتا۔ اللہ تعالیٰ نے اس پر پابندی لگا دی ہے اور یہ اسلامی قانون جاری کیا ہے کہ مرد کو صرف تین مرتبہ طلاق دینے کا اختیار ہے اس سے زیادہ نہیں ہاں اگر پہلی مرتبہ طلاق دی تو رجوع جائز ہے رجوع کر یا پھر دوسری طلاق دی تو بھی رجوع جائز ہے پھر صلح ہو جائے پھر تیسری طلاق دے دی تب اختیار ختم ہے الخ۔ اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ جناب محمدی صاحب کے نزدیک پہلی طلاق کے بعد رجوع ہو کر دوسری طلاق جائز ہوئی اور اسی طرح دوسری طلاق کے بعد رجوع ہو تو تیسری طلاق جائز ہوگی اور اسکو اسلامی قانون قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ نظریہ تو شیعہ حضرات کا ہے یہاں باحوالہ پیش کر دیا گیا ہے۔ ہماری گزارش ہے کہ قرآن کریم کی کوئی آیت جس کا ترجمہ یہ ہو کہ پہلی طلاق کے بعد رجوع ہو تو دوسری طلاق ہوگی ورنہ نہیں اور اسی طرح دوسری طلاق کے بعد رجوع ہو تو تیسری طلاق ہوگی ورنہ نہیں کوئی آیت پیش کریں یا کسی بھی مستند مفسر کی تفسیر کسی آیت کے تحت باحوالہ پیش کریں یا کوئی ایک حدیث صحیح سند کے ساتھ پیش کریں جس میں اسکی صراحت ہو۔ ورنہ جیسے اپنے اس بے جا نظریہ کا اسلامی قانون قرار دیا جا رہا ہے۔

جناب محمدی صاحب کے ہاں قانون اسلامی یہی ہے تو کہ ایک کوئی صحابی نبوی و طلاق دیتا ہے اور پھر ان کی صلح ہو جاتی ہے رجوع کر لیتا ہے۔ اوپر لو پھر نکلا ہو چاتا ہے اور طلاق دیتا ہے اور گھر والوں نے پھر ان کی صلح کرادی اور رجوع ہو گیا شام ہو پھر نکلا ہے پھر صبح طلاق دے دی تو جناب محمدی صاحب کو اپنے اسلامی قانون بتائے ہوئے کے مطابق سو

تسلیم کرنا چاہئے۔ اور یہ صرف فرضی صورت نہیں ہے بلکہ آج کل اس قسم کے کئی مقدمات اور استثناء پیش ہوتے رہتے ہیں۔

مقالہ نمبر چار۔ اس حدیث کی جو تفسیر تاویل یہ کی جاتی ہے کہ اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ اور عہد صدیقی میں وہی گئیں تین طلاقوں کو ایک قرار دیا جائے تاہم بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس عہد میں عموماً ایک وقت میں جائے تین طلاقوں کے صرف ایک طلاق ہی دی جاتی تھی تو آپ جناب کی خدمت میں عرض ہے کہ کیا یہ معنی کرنے سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ اگر کوئی تین طلاقیں کہی دے گا تو وہ تین ہی سمجھی جائیں گی۔ اس کا یہ معنی ہوا۔ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عمرؓ تو یہ کہہ رہے ہیں کہ لوگ ایسے کام میں جلد بازی کرتے ہیں جس میں جلد بازی کرنے کی شرعاً اجازت نہیں۔ وہ بتائیں اس سے یہ مراد ہے کہ لوگ ایک وقت میں ایک طلاق دیتے تھے وہ وہی جلد بازی تھی جو لوگ شریعت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کرتے تھے۔ ایک وقت میں ایک طلاق دینے میں وہ کوئی جلد بازی ہوتی تھی جو شریعت کے خلاف تھی۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ تین طلاقیں جلد بازی ہی تھیں کہ وہ تین طلاقیں انہی دیتے تھے انہیں ایک قرار دیا جاتا تھا اس معاملہ میں کوئی اور جلد بازی نہیں سوائے اس کے کہ وہ تین طلاقیں انہی دیتے لیکن نہیں نافذ شریعت اسلام کے قانون سے مطابقت کیا جاتا تھا کہ ایک وقت میں صرف ایک طلاق ہوگی جس سے بعد رجوع ہو سکے اور میاں بیوی میں صلہ و مہر قائم رہے۔

نوب مقالہ سات۔ تو بالکل صاف سے معقول سمجھنا ہوا کہ انہی باہمی سمجھ سکتے ہیں کہ پہلے لوگ ایک طلاق دے کر عدت کے دوران رجوع نہیں کرتے تھے تاکہ عورت بائیں ہو کر جہاں چاہے نکاح کر لے اور طلاق بھی ایک سے زائد نہ دینی پڑے۔ اور جناب محمدی صاحب نے یہی مقالہ کے تمہیدی بیان میں بدیہی ایک عبارت پیش کی ہے اور اس کا ترجمہ انہوں نے یوں کیا ہے کہ سب سے سہل ترین طریقہ طلاق یہ ہے کہ خواتین اپنی بیوی و حالت طہر میں بغیر طہار کے صرف ایک طلاق دے اور اس کے احسن معنی سب سے بہتر ہونے کے وسائل پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ طریقہ اسلئے سب سے اچھا ہے کہ تمام صحابہ یہی طریقہ پسند کرتے تھے کہ طلاق کے بعد طلاق نہ دی جائے ویسے یہ عدت پوری نہ

۱۔ طہر میں ایک طلاق دینے نہ جائے صرف ایک طلاق پر استغناء رہا ہی مہمل ہے۔ ۲۔ تمام صحابہ ایک ہی طلاق دینے کے عمل کو پسند کرتے تھے تو مطلب واضح ہے۔ ۳۔ تین عورتوں کو ایک طلاق دینے کا یہ طریقہ تین طلاقوں کے بعد میں جلد بازی کا مطالبہ نہ ہوگا۔ ۴۔ یہ کہ جو مقصد ایک طلاق سے بھی حاصل ہو سکتا تھا وہ مقصد تین طلاقوں سے نہیں ملتا تھا۔ ۵۔ اسلئے حضرت عمرؓ اس صورت حال پر ناراض ہوئے اور حضرات صحابہ کے مشورہ سے اعلان فرمایا کہ انہی وہی گئیں تین طلاقیں تین ہی عہد ہو گئی۔ تاکہ لوگ حق کار کو چھوڑ دیں اور جو غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ اس کے بعد رجوع کی بات وہ غلط فہمی دور کر لیں۔

۱۔ جناب محمدی صاحب کے بیان کی روشنی میں اسکا جائزہ لیا جائے کہ وہ تین طلاقیں تین اور فیصد ایک کا ہوتا تھا تو ہم پہلے تین ہی طلاقیں درخواست کر چکے ہیں کہ ان فیصلوں کا یہ ایک وقت صحیح مناد کے ساتھ ثابت کیا جائے اور پھر یہ بات بھی غور طلب ہے کہ اگر انہی تین طلاقوں کے بعد دوبارہ دو سالوں میں تین طلاقوں کو ایک قرار دیتے اور بعد میں بھی ان کے سامنے تین طلاقوں کا مسئلہ ہی پیش ہوتا رہا تو حضرت عمرؓ کی اس وجہ سے تھی؟ اور انہوں نے کس عمل کو جلد بازی قرار دیا؟ اور پہلے اور بعد میں کیا تبدیلی آئی تھی؟

۱۔ کہی صاحب جو شریعت میں فرماتے ہیں کہ اس معاملہ میں کوئی اور جلد بازی نہیں ہے۔ ۲۔ کہ وہ تین طلاقیں انہی دیتے لیکن نافذ شریعت اسلام کے قانون سے مطابقت نہیں رکھتا۔ ۳۔ ایک وقت میں صرف ایک طلاق ہوگی۔ ۴۔ اگر سال یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے اس کی پر ناراض ہو کر یہ ہیں اور انہوں نے اعلان فرمایا کہ تین طلاقیں تین ہی عہد ہیں تو یہ ان کا قانون کو نافذ کرنا تھا اور کیا حضرت عمرؓ نے شریعت اسلام کے قانون سے ان کے دالے تھے اور کیا تمام صحابہ اس پر خاموش رہے؟ ۵۔ انہی میں سے کسی نے اس کا اعلان تائید نہ کیا کہ ایک تھی مگر یہ تو یہاں ہی وجہ سے تمام صحابہ نے اس سے خلاف تمام قانون تائید کرنے کا ثمرہ قرار دے دیا۔ ۶۔ انہی میں سے کسی نے منہ پھیر کر اس کے خلاف اسے جاری نہ کیا۔ ۷۔ اس سے پھر بھی شریعت سے

المحدث ہی رہے۔ استغفر اللہ۔ معاذ اللہ

مقالہ نمبر پانچ۔ یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت کو اگر اپنے خلاف ہی منسل کیا جائے اور ہر طرف سے اسے سبب خبر تسلیم کیا جائے تو پھر اس کا ان صحیح روایات سے تضاد ضرور لازم آئے گا جو جمہور کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں جہاں تک اس حدیث کو غبار تسلیم کرنے کا تعلق ہے اس کا بے غبار ہونا آپ کے تسلیم کرنے پر موقوف نہیں۔ جناب امام مسلم کا قاعدہ اور قانون بیان ہو چکا ہے کہ میں نے اپنی کتاب میں صرف احادیث پیش کی ہیں جن کے صحیح ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہے اسے بے غبار کرنے میں رکاوٹ کوئی تضاد نہیں بلکہ یہ تعدد تعصب تقلید ہے جو کبھی ایک بات کو رد دینے سے موجود سے تسلیم کرنے سے مقلد کو روک دیتا ہے جیسا کہ خیر مجلس کے مدرس میں مولانا محمود الحسن دینوی نے حق کو حق اور انصاف کہہ کر بھی تقلید کی وجہ سے ٹھکر فرماتے ہیں الحق والا انصاف ان الترجیح للشافعی فی هذه المسئلة۔

تقریر ترمذی۔ کہ حق اور انصاف کی بات یہی ہے کہ اس مسئلہ میں جناب امام شافعیؒ موقف درست اور صحیح ہے حق ہے پھر فرماتے ہیں ونحن مقلدون بحجب عن تقلید انما مانا ابی حنیفہ کہ ہم تو ہماری مقلد ہیں حق کچھ بھی ہو ہمارے لیے صرف اپنے ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب ہے۔ ایسا کبھی نہیں ہو سکا کہ قرآنی آیات یا احادیث میں تضاد یا تمام مختلف فیہ مسائل کے حل کے لیے اللہ نے قرآنی آیات اور احادیث کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے اگر ان میں بھی تضاد ہو تو اختلاف ختم کرنے کا کیا طریقہ ہے اس اور مرتب حدیث کے مقابلہ میں کوئی ایک ایسی روایت نہیں ہے جس سے اس کا تضاد ہو۔ ہاں جو روایات پیش کی جاتی ہیں ان کی کوئی اس معنی میں حیثیت نہیں جس معنی میں اس بتایا جاتا ہے اور انشاء اللہ اگلی تمام تفصیل چند لمحے بعد پیش خدمت کی جائے گی۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کی تقریر کے مذکورہ حصہ سے معصوم ہوتا ہے حدیثی ذوق بالکل نہیں رکھتے ورنہ جن باتوں کا انھوں نے انکار کیا ہے وہ تو قریب حدیث نبویؐ کا طالب علم بھی جانتا ہے۔ جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ امام مسلم کا قاعدہ اور قانون بیان ہو چکا ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے اپنی کتاب میں صرف وہ احادیث پیش

کے صحیح ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ کاش محمدی صاحب یہ بات کرنے سے نہ مثنیٰ راسم یا کم از کم اپنے عقد میں فن حدیث سے مناسبت رکھتے والوں سے دریافت لیتے تو ایسی بے گنی باتیں نہ کرتے۔ چنانچہ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ امام مسلمؒ نے یہ تو فرمایا وانما وضعت ہینا ما اجمعو علیہ فمشکل فقد وضع فیہ احادیث کثیرة ملغی فی صحتہا (مقدمہ نووی ص ۵) کہ میں نے اپنی کتاب میں ایسی احادیث ذکر کی ہیں جن پر اجماع ہے لیکن امام مسلمؒ کے اس دعویٰ پر اشکال ہے اسلئے کہ انھوں نے بہت سی حدیثیں بھی ذکر کی ہیں جن کی صحت میں اختلاف کیا گیا ہے۔

مطہر بن صالح الجزائری نقل کرتے ہیں لما اخذ علیہا یعنی علی البخاری سلم وقدح فیہ معتد امن الحفاظ فهو مستثنی مما ذکرنا لعدم الاجماع علی ما یلقبول (توجیہ النظر ص ۹۵) یعنی بخاری و مسلم کی جن احادیث پر قابل اعتماد حفاظ کی طرف سے جو مواخذہ اور گرفت کی گئی ہے ایسی حدیثیں (صحیح ہوتے سے) مستثنیٰ ہوتے ہیں ان کی نقلی بالقبول پر امت کا اجماع نہیں ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا جو معصوم غیر مقلدین حضرات بیان کرتے ہیں اس معصوم کے مطابق روایت کو نقلی بالقبول حاصل نہیں ہے اسلئے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور ائمہ اربعہؒ ان کے متبعین کا اس پر عمل نہیں ہے تو اس کو نقلی بالقبول کا درجہ کیسے حاصل ہو سکتا ہے۔

مقلدین کے محدث مبادیوری صاحبؒ لکھتے ہیں واما و حیجافہ من حیث عدم ورود والا علل فلان ما یقتد علی البخاری من الاحادیث اقل عددا مما یقتد علی مسلم (مقدمہ تھلاخووی ص ۶۸) بہر حال بخاری کی مسلم پر ترجیح شدہ اور ثابت ہونے کے لحاظ سے تو اسلئے کہ بیحد بخاری کی جن احادیث پر جرح کی گئی ہے ان کی مسلم کی روایات پر جرح کی تعداد سے کم ہے۔ اور پہلے میں پر غیر مقلد شیخ الحدیث کا گزر چکا ہے کہ وہ فرماتے ہیں وجہ ہفتم یہ ہے کہ محدثین نے مسلم کی حدیث مذکورہ کو ہی بتایا ہے۔

یہ بات واضح ہو گئی کہ مسلم شریف کی تمام روایات جرح سے خالی نہیں ہیں بلکہ

اسی روایات موجود ہیں جن پر قابل اعتقاد محدثین نے جرح کی ہے۔ اسلئے جناب صاحب کا یہ کہنا کہ امام مسلم کا قاعدہ اور قانون بیان ہو چکا ہے اس کہنے کی کوئی وقعت ہے۔

جناب محمدی صاحب نے شیخ المند حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند کی یہ بات منسوب تقریر ترمذی کی جو عبارت تحفہ کے انداز میں پیش کی ہے جس کو دیگر غیر مقلد حضرت بھی پیش کرتے رہتے ہیں اور عبارت کے مفہوم یہ ہے کہ امام احمد نے انداز میں پیش کیا ہے۔ اس سے ضروری ہے کہ اس عبارت کی حقیقت اور اس کے اصل خداوندی معنی اس سے سامنے پیش کر دیئے جائیں تاکہ غیر مقلدین حضرت کا بھٹکا انداز میں سامنے آجائے۔ اس عبارت کو سمجھنے سے تین باتوں کی وضاحت ضروری ہے۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ تقریر ترمذی حضرت شیخ احمد کی اپنی تحریر نہیں ہے بلکہ ان کی بات کا مجموعہ ہے جس کو حضرت مولانا نظام الدین صاحب یہ انوائی نے ترتیب دیا ہے اور تقاریر اس دور میں ترتیب دی گئیں جبکہ شپ ریکارڈ وغیرہ نہ تھے اور اس دور کی جمع تقاریر میں عموماً ترتیب اپنے والوں کی اپنی جانب سے جو عبارتوں کی پیشانی جاتی ہے وہ سکتا ہے کہ بعض مقلدوں کا جملہ حضرت شیخ احمد کا نہ ہو بلکہ مرتب نے بڑھایا ہو یا بعضی طور پر انکی نسبت حضرت شیخ احمد کی طرف نہیں کی جاسکتی۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ جملہ خواہ حضرت شیخ المند کا ہو یا مولانا نظام الدین صاحب کیہ اس کا اس کا مفہوم وہ نہیں ہے جو غیر مقلدین حضرت بیان کرتے ہیں۔ اسلئے ہم اس عبارت کے سیاق و سباق کے ساتھ اس کا ترجمہ کرتے ہیں تاکہ اصل عبارت کا مفہوم واضح ہو جائے۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ اگر دو آدمی ایک مجلس میں آئیں میں ایک دوسرے کے ساتھ کسی چیز خرید فروخت کرتے ہیں اور بائع نے وہ چیز بیچ دی اور مشتری نے خرید لی اور ان دونوں میں کوئی بھی ابھی تک مجلس سے نہ اٹھا ہو تو کیا ان کو مجلس ختم ہونے تک سودے کو قرار دینا اسکو صحیح کرنے کا اختیار ہو گا یا نہیں؟ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ جب ایجاب و قبول ہو بیع پختہ ہو گئی اس لیے اب باہمی رضا کے بغیر اس سودے کو فسخ نہیں کیا جاسکتا۔

فقہی فرماتے ہیں کہ مجلس ختم ہونے تک ان میں سے ہر ایک کو سودا فتح کرنے کا اختیار ہے۔ دوسرا فرق راضی ہو یا نہ ہو۔ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تقریر ترمذی میں کہ گیا ہے۔ خیار کے دو پہلو ہیں ایک پہلو اس بیع کے انعقاد کا ہے اور دوسرا پہلو اس کے فسخ کا۔ اگر بائع اور مشتری دونوں اس سودے کو پختہ رکھنے پر متفق ہوں تو یہ تک وہ مجلس سے نہ ہٹیں وہ سودا اٹھے ہو جائے گا اور اگر وہ دونوں متفق طور پر اس سودے کو فسخ کرنا چاہتے ہوں تو فسخ ہو جائے گا یہ صورتیں امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے درمیان اتفاقی ہیں۔ اگر بائع یا مشتری میں سے کوئی ایک اس سودے کو باقی رکھنے پر مصر ہو اور دوسرا اس کو فسخ کرنا چاہتے ہو تو اس صورت میں امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے درمیان اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کے بعد مہیضہ بائع کی ملکیت سے نکل کر مشتری کی ملکیت میں آتا ہے اور مشتری کی ملکیت سے نکل کر بائع کی ملکیت میں چلا گیا۔ اور دوسرے کی ملکیت سے کسی چیز کو نکالنا اس کی مرضی سے ہو سکتا ہے ورنہ نہیں اس لیے امام ابو حنیفہ اس صورت میں سودا ختم ہو جانے کے پہلو کو اختیار کرتے ہیں اور امام شافعی کے نزدیک چونکہ ابھی تک یہ مجلس درست نہیں ہوئی اس لیے وہ سودا فسخ ہو جانے کے پہلو کو اختیار کرتے ہیں اور حدیث میں ان اسی صراحت نہیں جس سے ان دونوں پہلوؤں میں سے ایک پہلو وترجیح بہ بعد دونوں جانب ترجیح قیاس کے ذریعہ سے ہے تو اس صورت میں ہم حدیث کے خلاف کرنے سے احتیاط رہیں۔ بلکہ ہم امام شافعی کے قیاس کی مخالفت کرتے ہیں اور ان کا قیاس نہ لے سکتے۔ ہمیں ہے تو خلاصہ یہ ہوا کہ خیار والا مسئلہ مشکل مسائل میں سے ہے۔ امام ابو حنیفہ کا یہ اس مسئلہ میں جمود کے خلاف ہے۔ اسلئے حنفی میں اور متاخرین میں سے بہت سے حضرات نے ان کے اس نظریہ کی تردید میں رسائل لکھے ہیں۔ اور امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اس مسئلہ میں امام شافعی کے نظریہ کو واضح کیا ہے اور انصاف نے اسے حاکم سے راجح قرار دیا ہے اور اسی طرح ہمارے شیخ غلام نے فرمایا کہ راجح امام شافعی کا نظریہ ہے۔ یہ تقریر ترمذی کی عبارت کا ترجمہ ہے آگے تقریر ترمذی میں ہے وقال الحق والانصاف ان المرجح للشافعی فی هذه المسئلة ونحن مقلدون یحب علیہا تقلید امامنا ابی حنيفة والحق العلم (التقریر للترمذی ص ۳۵-۳۶) اور فرمایا کہ حق اور انصاف کی بات یہ

ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعی کو ترجیح حاصل ہے۔ اور ہم چونکہ امام ابو حنیفہ کے مقلد ہیں
 سنے ہمیں اپنے امام کی تقلید واجب ہے۔ اس عبارت میں یہ قطعاً نہیں ہے کہ حق اور انصاف
 امام شافعی کے ساتھ ہے مگر ہم اس کے باوجود اپنے امام ابو حنیفہ کی تقلید کریں گے۔ جیسا کہ
 عام طور پر غیر مقلدین حضرات عوام الناس کے سامنے بھی بیان کرتے ہیں اور یہی جناب
 محمدی صاحب نے کہا ہے۔ حالانکہ انہیں تو یہ ہے کہ حق اور انصاف کی بات یہ ہے کہ امام
 شافعی کو اس مسئلہ میں ترجیح حاصل ہے اور عبارت میں پہلے واضح ہے کہ اس مسئلہ میں اپنے
 نظریہ کو امام شافعی بھی قیاس سے علت کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ بھی جس پسو و اختیار کر
 رہے ہیں اسکو قیاس ہی سے علت کرتے ہیں۔ جب دونوں جانب قیاس ہے اور ہم امام ابو
 حنیفہ کے مقلد ہیں تو ہمارے لئے امام شافعی کا قیاس حجت نہیں ہے سنے ہم اپنے امام ہی کی
 تقلید کریں گے۔

تیسری بات یہ ہے کہ ونحن مقلدون سے دراصل اصول فقہ کے ایک قاعدہ کی جانب
 اشارہ کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر مجتہد کسی مسئلہ میں اجتہاد کرتا ہے اور اس مسئلہ میں اگر
 حادث متعارض ہوں تو دیکھا جائے کہ کس جانب میں تو سب ترجیح دی جائیگی اور
 اگر تو اس صحابہ بھی مختلف ہوں تو قیاس کو دیکھا جاتا ہے کہ قیاس کس جانب کا ساتھ دیتا ہے
 تو اسو ترجیح دی جائیگی اور اگر ایسا مقام آجائے کہ مجتہد کے سامنے قیاس بھی حعارض ہوں تو
 چونکہ اس سے بچنے کوئی دلیل نہیں ہے تو مجتہد ان قیاسوں میں سے جس پر اس کا دل مطمئن
 ہو اس کو اختیار کر سکتا ہے (ملاحظہ ہو نور الاوارس ص ۱۹۵ غایۃ التحقيق شرح حسانی
 ص ۲۶۲ النبی علی الحسائی ص ۱۵۸) یہ قاعدہ تو خود مجتہد کیسے ہے اور کسی مجتہد کے مقلد
 کیسے قاعدہ یہ ہے جبکہ وہ مقلد عام محقق ہو اگر وہ دیکھتا ہے کہ میرے امام نے کسی مسئلہ میں
 دلیل کا مدار قیاس پر رکھا ہے اور اس کے مقابل صحیح صریح حدیث ہو تو اسکو اپنے امام کے اس
 قیاسی مسئلہ پر عمل کرنا درست نہیں ہے۔ اگر اپنے امام کے قیاسی مسئلہ کے مقابل صحیح صریح
 حدیث نہ ہو بلکہ قیاس ہی ہو جیسا کہ اس مذکورہ مسئلہ میں ہمارے امام صاحب کی دلیل کا مدار
 بھی قیاس ہے اور اس کے مقابل امام شافعی کی دلیل کا مدار بھی قیاس ہے تو ایسی صورت میں
 مقلد کو اپنے امام کی تقلید ہی واجب ہے۔ جیسا کہ اس قاعدہ کی وضاحت حضرات مولانا

اشرف علی صاحب تھانوی نے اپنی کتاب الاقتصاد ص ۴۱ میں کی ہے اور علامہ شامی "اور
 دیگر حضرات نے بھی یہ قاعدہ بیان فرمایا ہے۔

اسنے ونحن مقلدون سے اس قاعدہ کی جانب اشارہ ہے کہ پہلک اصل قرآن کیوجہ سے
 امام شافعی کے قیاس کو ترجیح حاصل ہے مگر چونکہ وہ حدیث سے حجت نہیں اسنے ہم اپنے امام
 ہی کی تقلید کریں گے۔ اس عبارت کا یہ ترجمہ کرنا کہ حق اور انصاف امام شافعی کے ساتھ
 ہے مگر اس کے باوجود ہم اپنے امام کی تقلید کریں گے ایسا ترجمہ کرنا انصاف و دیانت کا خون
 کرتا ہے جو کہ غیر مقلدین حضرات کی نگہ میں شامل ہے۔ اسنے کہ راجع اور مرجوح
 دونوں جائز اور درست ہوتے ہیں مگر راجع کا درجہ بہتر ہوتا ہے جناب محدث مبارکپوری
 صاحب کلی مقامات میں فرماتے ہیں کہ یہ قول راجع ہے

(ملاحظہ ہو فقہ الاحوذی ص ۱۴۱ ج ۱، ص ۱۹، ص ۳۷، ص ۴۳، ص ۴۹، ص ۱۸۲)

(غیرہ) جیسا کہ فقہ الاحوذی کا مطالعہ کرنے والے پر بخفی نہیں ہے تو کیا اس کا مطلب یہ ہے
 کہ وہ اسی قول کو صحیح اور دوسرے کو غیر صحیح کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ قطعاً نہیں ہے۔ اور اگر کوئی
 اور کتابوں کے مطالعہ کا ذوق رکھتا ہے تو وہ غیر مقلدین حضرات کے رد و فتویٰ میں اس قسم
 کی عبارت دیکھ سکتا ہے مثلاً ایک عبارت ہے حدیث نمبر ۱ سے مسیح کے پانی کے سے یک
 تیسری صورت معلوم ہوئی۔ مگر سرور کان کے مسیح کے لئے کالیوں سے بچے ہوئے پانی کو
 بھی استعمال کیا جاسکتا ہے لیکن محدثین نے اس طریقہ کو مرجوح قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ
 اس کے مسیح کے لئے مایہ جدید لینا افضل ہے (فتاویٰ حلالہ - حدیث ص ۱۰۴ ج ۱) اس قسم کی
 بے شمار عبارات مل سکتی ہیں۔ جب راجع اور مرجوح دونوں جائز اور درست ہوتے ہیں تو
 فقہ پر ترجیحی میں صرف یہ ہے کہ ترجیح امام شافعی کو حاصل ہے اسنے یہ مناک حق اور انصاف
 امام شافعی کے ساتھ ہے یہ قطعاً درست نہیں ہے۔ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں۔ کہ
 ایسا سمجھنا نہیں ہو سکتا کہ قرآنی آیات اور احادیث میں حعارض ہو تمام مختلف فیہ مسائل کے
 حل کے لیے اللہ تعالیٰ نے قرآنی آیات اور احادیث کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے۔ اگر
 ان میں بھی تضاد ہو تو اختلاف ختم کرنے کا یہ طریقہ ہے ان۔ احادیث کے بھی تضاد
 کا حکم تو نری جماعت ہے ورمات بھی اسی رو میں ہو رہی ہے۔ اگر حضرات میں عبادی اس

روایت کو بے غبار تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس کا ان صحیح روایات سے تعارض لازم آئے گا۔ جو جمہور کی طرف سے پیش کی جاتی ہے (ملاحظہ ہو عمدۃ الاثر ص ۸۸) فن حدیث کا لہذا طالب علم بھی جانتا ہے کہ احادیث کے باہمی تعارض اور رفع تعارض پر حضرات محدثین کرام نے مستقل کتابیں لکھی ہیں جناب محدث مبارکپوری صاحب نے مقدمہ تھکالا حوذی کی فصل نمبر ۳۵ میں اور علامہ سیوطی نے قدویہ الراوی کی النوع السامیہ داللاخون میں بعض ایسی کتابوں کا ذکر کیا ہے جو اس موضوع پر لکھی گئی ہیں۔

جناب محمدی صاحب نے فرمایا ہے کہ اس صحیح اور مرتب حدیث کے مقابلہ میں کوئی ایک سی روایت نہیں جس سے اس کا تعارض ہو۔ ہاں جو روایت پیش کی جاتی ہیں ان کی کوئی اس معنی میں حیثیت نہیں جس معنی میں انہیں بتایا جاتا ہے اور انشاء اللہ ان کی تمام تر تفصیل چند لمحہ بعد پیش کی جائیگی۔ مگر تو عرض ہے کہ عمدۃ الاثر جیسی مختصر کتاب میں قرآن کریم اور احادیث اور آثار صحابہ سے تقریباً تیس دہائیوں کے ہیں جن میں صحیح مرفوع احادیث بھی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں۔ جب جناب محمدی صاحب ان پر تفصیل پیش کریں گے تو انشاء اللہ العزیز اس تفصیل کا جائزہ بھی ہماری جانب سے پیش کر دیا جائیگا۔

مقالہ چھٹا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ یہ روایت ابن عباس مطلق نہیں بلکہ غیر مدخول بھا کے بارہ میں ہے یعنی یہ روایت ایسی عورت کے حق میں ہے کہ جس کے ساتھ ابھی تک خاوند نے بھستری نہیں کی۔ اس تاویل کا احتاف کو کیا فائدہ ہے جی۔ احتاف کو فائدہ تو اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ ان کا موقف واقفان یہ ہو کہ طلاق سے قبل دی ہوئی تین طلاقیں کو ہر حال میں ایک طلاق قرار دیا جائیگا جبکہ احتاف کا موقف ہدایہ جلد دوم ص ۳۷ میں بیان کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ ادا طلق الرجل امرأته ثلاثاً قبل الدخول بها وقص علیہا۔ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو قبل از طلاق تین طلاقیں دے تو تین واقع ہو گئی ہوتی ہیں۔ کیا فائدہ حضرت صاحب۔ جبکہ اس قبل از دخول والی روایت کی حقیقت جناب امام نووی نے شرح مسلم جلد ایک صفحہ نمبر ۸ ص ۳۷ میں ان الفاظ کے ساتھ بیان فرمائی ہے واما هذه الرواية التي لا يبي داود فضعيفة رواها ابو ايوب السخياوي عن قوم

مجهولين عن طاووس عن ابن عباس۔ کہ ابو داؤد والی روایت جو قبل از دخول پر دلالت کرتی ہے وہ ضعیف ہے کیونکہ طاووس کا نام لیکر یہ روایت بیان کرنے والے افراد مجهول و نامعلوم ہیں جسے بیان کرنے والے ہی نامعلوم ہو وہ دلیل کیسے بن سکتی ہے جبکہ طاووس کا اپنا فتویٰ یہ ہے کہ تین طلاقیں اگر کوئی دے گا تو انہیں ایک قرار دیا جائیگا۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب نے ہدایہ کی عبارت پیش کر کے احتاف پر جو اعتراض کیا ہے تو اس کا جواب عمدۃ الاثر ص ۹۰-۹۱ کی بحث کے ضمن میں ہو چکا ہے کہ امام شافعی نے کہا ہے کہ حضرت ابن عباس کے نزدیک غیر مدخول بھا کے بارہ میں تین طلاقیں ایک بائن اس صورت میں ہوگی جبکہ دفعتاً ہو بلکہ متفرق طور پر ہو اور وہ اپنی سند کے ساتھ امام شعبی سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو بھستری سے قبل کبھی تین طلاقیں دے ذائیں تو جو اختیار اس کے ہاتھ میں تھا اس نے کھینچ کر کو ضائع کر دیا اور اگر یکے بعد دیگرے تین طلاقیں دیں جسکی تفسیر امام سفیان ثوری نے یہ کی ہے کہ اس عورت کو کما انت طالق انت طالق۔ انت طالق تو وہ عورت پہلی طلاق سے بائن ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق بے کار ہو جائیگی (سنن الکبریٰ ص ۳۵۵ ح ۷) اور عمدۃ الاثر ص ۹۵ میں ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دفعتاً دی گئی تین طلاقیں بھی غیر مدخول بھا کے حق میں ایک ہوتی ہیں لیکن حافظ محمد عبد اللہ صاحب رد ہمتی فرماتے ہیں مگر ابو داؤد اسکی صحت کو تسلیم نہیں کرتے بلکہ اس کو حکمہ کا قول قرار دیتے ہیں اس کے علاوہ یہ توجیہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس روایت میں خلا کا کما انت طالق کے ساتھ نہ لگایا جائے بلکہ قاس کے ساتھ لگایا جائے۔ جی انت طالق تین دفعہ کے تو غیر موطوہ کے بارہ میں یہ تین ایک طلاق ہوگی اور بھیم واحد کے معنی اس صورت میں یہ ہوں گے کہ انت طالق تین دفعہ لگاتار کہے درمیان میں فاصلہ نہ کرے اور فائدہ اس قید کا انت طالق طلاق سے احتراز ہے کیونکہ انت طالق طلاق میں غیر موطوہ پر بھی تین پڑتی ہیں انتہی (ضمیمہ نمبر ۱)۔ جناب محمدی صاحب سے گزارش ہے کہ وہ غور فرمائیں یہ کسی حنفی محدث کا نہیں بلکہ غیر مقلد محدث روپڑی صاحب کا حدیث کے معنی کو متعین کرنے کے لئے تفسیلی بیان ہے۔ کہ کبھی تین دی گئی طلاقیں غیر مدخول کو بھی تین ہی پڑتی ہیں اور جد جدا

کلمت سے دی نہیں آئی ہوتی ہے۔ اور یہی احناف کا نظر یہ ہے۔ حضرات محدثین کرام کا طریق یہ ہے کہ باب کی تمام روایات پیش نظر رکھ کر ان تمام کے معنی اور مفہوم میں تطبیق دے کر حدیث کا معنی متعین کرتے ہیں۔ اور اسی قسم کی بحث محدث روایتی صاحب نے کی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے ان کے شاگرد جو روایات سنا رہے ہیں ان سے مجموعہ سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک جب غیر مہ خوالہ لوانکشی تین طلاقیں دی جائیں تو وہ تمین ہو گئی اور جب متفرق دی جائیں تو چونکہ وہ پہلی طلاق کے ساتھ ہی مائتہ ہو جاتی ہے اسلئے بعد والی دوسری اور تیسری طلاق بے کار ہو جاتی ہے۔ اور یہی نظر یہ احناف کا ہے جس کو صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہے۔

جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ احناف کو تب فائدہ دیتا ہے کہ ان کا موقف واقعتاً یہ ہو کہ عاقل سے قبل دی گئی تین طلاقیں کو ہر حال میں ایک طلاق قرار دیا جائیگا۔ تو ان کا یہ فرمانہ درست نہیں ہے اسلئے کہ حدیث کے مفہوم سے ہی جب یہ متعین ہو گیا کہ یہ اسی صورت پر محمول ہے جبکہ متفرق ہوں۔ تو جب احناف بھی اسکو اسی صورت میں متعین کرتے ہیں تو ان پر اعتراض کیا؟

جناب محمدی صاحب نے امام نوویؒ سے نقل کیا ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ سمیع طاووسؒ سے غیر واحد روایت کرتے ہیں اور وہ محمول ہیں۔ تو عرض ہے کہ یہی اعتراض غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ نے امام خطابیؒ سے نقل کیا تو اس کا جواب غیر مقلد عالم مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب روپڑیؒ نے دیا کہ فتح الباری میں ابن حجر فرماتے ہیں کہ داؤد نے اس روایت کی تخریج کی ہے لیکن ابن تیمیہؒ سے وہ غیر مقلد نہیں لیکن اسکی جہد عن غیر واحد نہ دیا (ضمیمہ نمبر ۳) اور محدث روپڑیؒ نے تائید کرتے ہوئے عمدۃ الاحیاء میں کہا گیا کہ مولانا کا یہ فرمانہ ٹھیک ہے اسلئے کہ مسلم شریف ص ۸۷ ج ۴ میں بھی سند یوں ہے عن حماد بن زید عن ایوب السخستانی عن ابراہیم بن میسرۃ عن طاووس (عمدۃ الاحیاء ص ۹۴) تو جب غیر واحد میں سے ابن تیمیہؒ کا بیان ہو گیا اور وہ متعین ہو گیا تو جہالت نہ رہی اسلئے کہ حضرات محدثین کا قاعدہ ہے کہ جب راوی کا تعین کسی دوسری سند سے ہو جائے تو اس روایت کا اعتبار کیا جاتا ہے چنانچہ مسلم شریف کی اس

روایات پر اعتراض کیا گیا جن میں کسی میں حدیث صاحب بنا ہے کسی میں حدیثی غیر واحد میں اصحابنا ہے کسی میں حدیثی بعض اصحابنا ہے۔ کہ یہ روایات منقطع ہیں در صحیح نہیں ہیں۔ تو اس کا جواب دیتے ہوئے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایات صحیح ہونے سے نہیں نکلتیں بلکہ ہی موصولہ میں صحابہ صحیحہ (مقدمہ نووی ص ۶) کیونکہ صحیح سنن کے ساتھ یہ موصول ثابت ہیں۔ اور اسی کے مطابق عدم سیوطیؒ نے تدریب اور ابی ص ۳۲۲ ج ۱ ص ۳۲۴ میں بحث کی ہے۔ اسی قاعدہ کے مطابق دیکھیں کہ ابو داؤد شریف کی سند میں غیر واحد ہے جبکہ مسلم شریف کی سند میں ابن تیمیہؒ کا نام ہے اور محدث روپڑی صاحب نے عامر بن جبر کا جو حوالہ دیا ہے اسکی اصل عبارت یوں ہے وھذہ الطریق الاحیرۃ احوھا ابو داؤد لکن لم یسم ابراہیم بن میسرۃ وقال بدله غیر واحد (فتح الباری ص ۸۷ ج ۱۱) آخری روایت ابو داؤد نے بیان کی ہے لیکن ابن تیمیہؒ کا نام نہیں لیا اسکی جگہ غیر واحد نہ دیا ہے۔ جب راوی متعین ہو یا تو قاعدہ کے مطابق اس روایت کو تسلیم کرنے سے انکار کی کوئی وجہ نہیں پائی جاتی۔

جناب محمدی صاحب جو ش خطابت میں ایک اعتراض کر رہے ہیں مگر انھوں نے ذکر بھی نہ کیا کہ جب یہی اعتراض پلٹ کر ان پر ہو گا تو ان کے دامن میں چم بھی باقی نہ رہے گا۔ محمدی صاحب فرماتے ہیں وہ دلیل کیسے بن سکتی ہے جبکہ طاووسؒ کا اپنا فتویٰ یہ ہے کہ تمین طلاق اگر کوئی دے گا تو انیس ایک قرار دیا جائیگا۔ تو گزارش ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی جس روایت کا خود سنا ہے مفہوم سے کراپ حضرت نے اپنے نظر یہ کا اشارہ اس پر کیا ہے وہ روایت دلیل کیسے بن سکتی ہے جبکہ حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے اور طاووسؒ کا فتویٰ اسکی مروی روایت کے خلاف ہو تو وہ روایت دلیل نہیں بن سکتی تو جب حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ اس مفہوم کے خلاف ہے جو غیر مقلدین بیان کرتے ہیں تو وہ روایت کیسے ان کی دلیل بن سکتی ہے اسلئے جناب محمدی صاحب اگر حضرت ابن عباسؓ والی روایت سے دلیل چڑھنا چھوڑ دیں تو ہم یقین دلاتے ہیں کہ ہم طاووسؒ کی اس روایت کو بھی دلیل میں پیش نہیں کریں گے۔ اسلئے کہ قاعدہ انھوں نے بیان کیا ہے اور ہر اسد تسلیم کرتے ہیں اسلئے عمل بھی اس قاعدہ پر کر کے دکھائیں تاکہ متفقہ قاعدہ پر عمل ہو جائے۔

تعالوا الی کلمۃ سوء بیننا و بینکم

مقالہ دلیل نمبر چھ حدیث نمبر ۲ یہ بھی میں مختصر سنا ہوں لکھا ہوا ہے ویسے سارا متن بھی۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضرت رکانہؓ نے اپنی بیوی کو ایک عی وقت ایک ہی مجلس میں انہی تین طہ قیں دے دیں اور پھر سخت پریشان ہو گئے۔ ایسا ہی ہوتا ہے انہی تین طہ قیں بڑی پریشانی ہی ہوتی ہیں تو نبی ﷺ نے پوچھا کہ تو نے طہ ق کیسے دی تھی۔ اس نے کہا میں تین طہ قیں انہی دی تھیں آپ نے پوچھا ایک ہی جگہ انہوں نے نہایت ہاں تو نبی ﷺ نے فرمایا یہ تو صرف ایک طہ ق دی ہوئی ہے چاہتے ہیں تو رجوع کر لیں۔ تو انہوں نے رجوع کر لیا اس حدیث کا ذکر کرنے کے بعد حافظ ابن حجر فتح الباری جلد ۹ صفحہ نمبر ۳۶۲ میں لکھتے ہیں اخرجه احمد وابو یعلی وصححه من طریق محمد بن اسحاق وهذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التاويل الذي في غيره من الروايات۔ کہ اس حدیث کو جناب امام احمد بن حنبلؒ اور ابویعلیٰ نے روایت کیا ہے اور اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے محمد بن اسحاقؒ والی سلسلہ سند سے۔ اور یہ حدیث اس مسئلہ کی وضاحت میں واضح نص ہے۔ دوسری روایات میں جو تاویل کی معمولی نحویش ہے اس میں وہ بھی موجود نہیں ہے۔ بعض لوگ اس حدیث کے سلسلہ سند پر اعتراض کرتے ہیں کہ اس میں محمد بن اسحاقؒ اور اسکے استاد داؤد بن الحصین مختلف ہیں۔ حافظ صاحب جواب دیتے ہیں کہ یہ اعتراض کرنے والے خود ہی کئی احکام میں اس سند کی بی پرواہی کل پیش کرتے ہیں جو کہ اس سند کے مستبر ہونے کی دلیل ہے۔ حقیقی بھی اس پر جب ضرورت ہو خواہش ہو جیسا کہ سنن ابی داؤد جلد ایک صفحہ نمبر ۳۰۳ اس حدیث سے وہ لوگ استدلال کرتے ہیں رد علی ابی العاص بن الربیع زینب بنتہ ہنکاح الاول۔ اور ساتھ ہی فرماتے ہیں ایسے کل مختلف فیہ مودودا۔ کہ ہر مختلف فیہ روای مردود نہیں ہوتا۔ فتح الباری جلد ۹ صفحہ نمبر ۳۶۲۔

جواب مقالہ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ انہی تین طہ قیں بڑی پریشانی ہی ہوتی ہیں اگرچہ۔ تو عرض ہے کہ اگر تین کو ایک ہی مانا جائے تو پریشانی کیونکر ہوگی۔ پریشانی تو اسی صورت میں ہوگی جبکہ تین کو تین ہی مانا جائے۔ جناب محمدی صاحب نے حضرت رکانہؓ کی

روایت پیش کی ہے اس روایت کے الفاظ راوی مختلف نقل کرتے ہیں، کسی روایت میں ہے کہ طلاق بیکہ دی تھی جیسا کہ ترمذی ص ۲۲۲ ج ۱ اور ابوداؤد ص ۳۰۰ ج ۱ میں ہے۔ اور کسی روایت میں ہے کہ تین طلاقیں دیں جیسا کہ ابوداؤد ص ۲۹۹ ج ۱ وغیرہ میں ہے امام داؤد فرماتے ہیں کہ جس روایت میں البتہ کے الفاظ ہیں وہ روایات زیادہ صحیح ہیں ان روایات کی بہ نسبت جن میں طلق امر آئے الفاظ ہیں (ابوداؤد ص ۳۰۱ ج ۱) اور غیر مقلد محدث مبدی پوری صاحب لکھتے ہیں وذكر الترمذی ایضا عن البخاری انه مضطرب فيه بارۃ قبل فيه ثلاثا وقارة قبل فيه واحدة واصحه انه طلقها البتۃ وان التثلی ذکره قبله علی المعصی (تہذیب ۱ ص ۲۱۰ ج ۲) اور امام ترمذی نے امام بخاری سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ یہ روایت مضطرب ہے اس میں کبھی ثلاثا کے الفاظ اور کبھی واحدة کے الفاظ ملتے جلتے ہیں اور زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ انہوں نے اس عبارت کو طہ ق بیکہ دی تھی اور التثلی کا ذکر (راویوں میں سے کسی کی طرف سے) بالمعنی کر دیا گیا ہے۔ جنی سن روایت نے بہت کاسنی تین خیال کر کے اس کے ساتھ ہی اسکی تعبیر کر دی ہے۔ اور علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں واعلم البخاری بالاضطراب وقال ابن عبد البر فی التمهید ضعفوه (تخصیص الجہر ص ۲۱۳ ج ۳) کہ امام بخاری نے اس روایت کو اضطراب کی وجہ سے معطل قرار دیا ہے۔ اور ابن عبد البرؒ نے اپنی کتاب التمهید میں کہا ہے کہ حضرات محدثین نے اسکو ضعیف قرار دیا ہے۔ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ اس روایت کو جناب امام احمد بن حنبلؒ اور ابویعلیٰ نے محمد بن اسحاقؒ والی سلسلہ سند سے روایت کیا ہے اور اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے اگرچہ۔ تو عرض ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ سے تو کئی صحیح حدیث نہیں ہو سکتی تھیں۔ یہ فرماتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ سے۔ قذافیؒ کی احادیث تو علمی جا سکتی ہیں مگر جب حلال اور حرام کا معاملہ ہو تو اس سے اعلیٰ درجہ کے راویوں کو پسند کریں گے (ما احدثہ بہ کتاب)۔ والصفات للہ بھی ص ۲۹۷) جب امام احمد بن حنبلؒ نے علی الاطلاق فرمادیا کہ محمد بن اسحاقؒ حلال و حرام کے معاملہ میں حجت نہیں تو تین طلاقوں کے بعد رجوع کی حرمت پر حضرات میں۔ کہ اگرچہ اور امراء اربعہ اور محدثین خلفہ کا اتفاق ہے تو اس کے خلاف اسکی روایت کو ایسے بحث قرار دیا جاسکتا ہے اور علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں وفي الباب عن ابن عباس رواہ

کریں گے۔ مگر فرق مراتب نہ کئی زعم علی۔

مقالہ۔ قاعدۃ الجرح و التعديل میں یہ اصول حدیث کی کتاب ہے یہ قاعدہ بیان کیا گیا ہے کہ جس شخص کی ہمت و عدالت ثابت ہو اور ہمت سے لوگوں نے اسکی توثیق کی ہو اور جرح کرنے والے ہم ہوں تو اس جرح کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ ویسے بھی محمد بن اسحاق اس صورت میں تنقید کی گنجائش ہو سکتی ہے جب وہ صیغہ عن سے روایت کریں یعنی روایت بیان کرتے ہوئے عن کا لفظ بولیں جبکہ یہاں تو وہ حدیثی کہہ کر حدیث بیان کر رہے ہیں اور جہاں تک داؤد بن حصین کا تعلق ہے وہ صحیح بخاری اور مسلم کے روایتیں سے ہے۔ جہاں تک ان دونوں بزرگوں کی ہمت و عدالت کا تعلق ہے تو اسکی تفصیل چھ اس طرح ہے۔ صحیح بخاری میں داؤد بن حصین سے روایت ماقاعدہ امام بخاری نے ذکر فرمائی ہے۔ جناب امام محمد بن اسحاق، جناب امام ابو حنیفہ کے ہم عصر اور ہم پلہ امام ہیں۔ جس طرح جناب امام ابو حنیفہ قاضی ابو یوسف کے استاد تھے ویسے ہی امام محمد بن اسحاق بھی ان کے استاد تھے۔ کتاب خراج میں قاضی ابو یوسف نے ص ۹۰-۹۱-۹۲ اور ۲۶ پر ان سے ماقاعدہ احادیث قبول کی ہیں۔ گردہ اس قابل نہیں تو انھوں نے کیوں احادیث لی ہیں۔ اور تمام محقق علماء احناف نے انھیں ثقہ اور جہت اور ہمت والا قرار دیا ہے۔ فتح الباری۔ فتح القدر۔ مولانا عبدالحی علی بن کتب کا مطالعہ فرمائیں۔ اور جہاں تک حضرت امام داؤد بن حصین کا تعلق ہے تو وہ امام مالک کے استاد تھے امام مالک امام بخاری اور امام مسلم تو ان سے حدیث قبول کر میں اور آپ اعتراض کریں امام بخاری بھی حدیث قبول کرتے ہیں امام مسلم بھی کرتے ہیں امام مالک بھی کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ نہیں جی ماثلاً۔ ہوا کی بات ہے اور آپ اعتراض کریں۔ یہ ہمت صرف تعصب تقلید کی وجہ سے ہے امام اجرح و التعديل جناب امام ابو حامد فرماتے ہیں کہ اس وجہ سے کہ امام مالک ان سے روایت لیتے ہیں ان کی روایت مقبول ہے۔ بہر حال اپنے موقف سے خلاف ہونے کی وجہ سے ایسا کرنا ٹھیک نہیں کہ بلا ماموں پر تنقید شروع کر دی جائے ورنہ امام ابو حنیفہ پر کتنی زیادہ جرح ہے کہ ان دونوں بزرگوں اور معصومین کی بنا پر نہ کی جائے۔ لی تنقید کو جمع بھی کر دیا جائے تو امام ابو حنیفہ پر نہ لگی جرح بھر بھی اس کی گنا زیادہ ہے تو وہ جرح قبول کر لیں جو امام ابو حنیفہ پر نہ لگتی ہے وہ جرح قبول کر لیں۔ جبکہ

جرح موجود ہونے کے باوجود نہ صرف یہ کہ وہ مقبول ہیں بلکہ ان کی تقلید بھی ساری دنیا مجوز کر صرف انھی کی واجب ہے اور اس اعدا میں کہ حق چھوڑ دیں تقلید نہ چھوڑیں۔

۱۔ مقالہ۔ جناب محمد بن اسحاق صاحب نے اصول حدیث کی کتاب سے جو قاعدہ بیان کیا ہے وہ عمدہ و درست ہے مگر اس قاعدہ کو محمد بن اسحاق کیلئے ثابت کرنا درست نہیں ہے اسلئے کہ تو صرف مغازی کے امام ہیں اور فن حدیث میں مختلف فیہ راوی ہیں بلکہ امام احمد نے تو یہ کہ وہ حدیث و حرام کے مسائل میں جہت ہی نہیں جیسا کہ ان کا حوالہ پہلے میں دیا جا رہا ہے۔ جناب محمد بن اسحاق صاحب نے مولانا عبدالحی علی بن کتب کا مطالعہ کرنے کا مشورہ کیا ہے تو ان کی کتابوں میں محمد بن اسحاق کے بارہ میں جو لکھا ہے اس کا خلاصہ جناب محدث پوری صاحب نے یوں بیان کر دیا ہے کہ فاضل نعمتی نے اپنی کتاب امام مالک میں لکھا ہے کہ محمد بن اسحاق پر اگرچہ بہت سے ائمہ کی طرف سے کام لیا گیا ہے لیکن ان کی اس کے صحیح محال ہو سکتے ہیں اور اس کے مقابل امت کے ثقہ لوگوں کی ایک جماعت نے تصدیق کی کہ حدیث بھی ثابت ہے۔ اسی لئے جرح و تعدیل والوں کی ایک جماعت نے تصدیق کی ہے۔ اسکی حدیث حسن کے درجہ سے نہیں کرتی۔ بلکہ بعض اہل استواء نے اسکی تصحیح بھی کی ہے۔ (ماخذ بہ تھ ۱، حواشی ص ۲۱) پوری فرماتے ہیں کہ فاضل نے جناب محمد بن اسحاق کا مطالعہ فرمایا ہے۔

۲۔ محمد بن اسحاق صاحب فرماتے ہیں کہ محمد بن اسحاق اور داؤد بن الحصین دونوں ثقہ ہیں اور ان کا حق پر جرح کی گنجائش اس صورت میں ہو سکتی ہے جبکہ وہ عن سے روایت کریں اور ان دونوں حدیثی سے روایت کر رہے ہیں (مخلص) تو عرض ہے کہ معاملہ صرف عن اور اس سے گناہیں مگر حلال و حرام کا ہے اور ساری امت کے ساتھ اختلاف کا ہے سنے اس سے نظر انداز نہیں کرنا چاہئے اور پھر داؤد بن حصین کے بارہ میں امام ذہبی نے لکھا ہے کہ داؤد ابو داؤد احادیث عن عکرمہ ماسکیر کہ حکمران سے اس کی احادیث منکر ہوتی ہیں۔ داؤد بن علی بن المدینی مارواہ عن عکرمہ فمسکو کہ یہ جو روایت عکرمہ سے ہے تو وہ روایت منکر ہوتی ہے۔ (ماخذ بہ تھ ۱، عتدال ص ۵۲) اور نیزہ مقدس مہر پوری صاحب نے بھی داؤد بن الحصین الاموی مولانا ابو سلیمان

المدينة ثقة الافى عكرمة ورمي بواي الخوارج (تذكرة الاحزاب ص ۳۷ ج ۳) شر
داؤد بن الحصين اگر عكرمة کے علاوہ کسی اور سے روایت کرے تو ثقہ ہے اور اس کے بارہ میں
کما گیا ہے کہ یہ خارجیوں جیسا نظر یہ رکھتا تھا ان محدثین کرام نے یہ فرمایا کہ داؤد بن الحصین
کی عكرمة سے روایت معتبر نہیں جبکہ سند احمد اور سند ابو یعلیٰ دونوں میں یہ عكرمة ہی ہے۔
روایت کر رہا ہے سند احمد کی سندوں ہے حدثنا عبد اللہ حدثني ابي لنا سعد بن
ابرهیم ثنا ابي عن محمد بن اسحاق حدثني داود بن الحصين عن عكرمة
مولی ابن عباس (مسند احمد ص ۲۲۵ ج ۱) اور سند ابو یعلیٰ میں سندوں ہے حدثنا عبد
بن مکرم حدثنا یونس بن بکیر حدثنا محمد بن اسحاق عن داود بن الحصين
عن عكرمة عن ابن عباس (مسند ابی یعلیٰ ص ۷۹ ج ۳) یہ ہے اس روایت کا حوالہ
کولے کر غیر مقلدین حضرات ساری امت کی مخالفت پر کمر بستہ ہیں۔ فاعتبر وایا اولی
الابصار

جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ امام محمد بن اسحاق امام ابو حنیفہ کے ہم عصر اور ہم پل ہیں
تو عرض ہے کہ ہم عصر ضرور ہیں مگر ہم پل نہ ہوتا ہے۔ اخصب ہے غیر مقلدین حضرات کے
کل فی النکل مولانا نیز حسین تو امام شافعی کو بھی امام ابو حنیفہ کا ہم پل نہیں سمجھتے چنانچہ
لیکھتے ہیں کہ ہم بھی امام صاحب کے فضائل سے منکر نہیں ہیں اور نہ ہی ہم امام شافعی کو امام
ابو حنیفہ پر ترجیح دیتے ہیں اور یہاں بھی نہیں سکتا کیونکہ خود امام شافعی نے اپنے اقرباء
سب لوگوں کو فقہ میں امام صاحب کا عیال قرار دیا ہے (رفع الالباس عن بعض الناس
حوالہ مقدمہ انوار الباری ص ۲۲۵ ج ۲)

جناب محمدی صاحب نے فرمایا کہ امام محمد بن اسحاق امام ابو یوسف کے ستارے اور انھوں
اس سے روایت بھی کی ہیں تو عرض ہے کہ جو روایات انھوں نے کی ہیں وہ ذخیرہ حدیث
تبرائست بھی مل جاتی ہیں اور ان میں سے کوئی حلال و حرام سے متعلق بھی روایت نہیں
ہے۔ ص ۷ میں جو روایت لی ہے وہ ترتیب کے باب سے اور ص ۹ پر فقہ کی تفصیلات
بارہ میں ہے۔ در ترتیب و فضائل میں تو ضعیف روایات بھی قابل قبول ہوتی ہیں اور
ص ۹ پر نفس اور ان کی تقسیم سے متعلق روایت ہے اور ص ۲۶ پر حضور ﷺ کے صحابہ

مشورہ کرنے کے متعلق ہے اور اس جیسی روایات ضعیف روایوں سے بھی لی جاسکتی ہیں
پر کوئی طعن کی بات نہیں۔ تعجب تو اس بات پر کہ صرف ایسے روایت پر مدلولی روایت
اور پوری امت کی تہذیبوں کا مسئلہ ہو اور اسی طرح صحابہ کرام، ائمہ اربعہ اور محدثین کرام
مستند نظر یہ ہو کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اور اس فیصلہ کے خلاف اس جیسے روایت کی
بت پر مدار رکھ مخالفت کی جائے۔ یہ کیسے درست ہو سکتا ہے؟ جناب محمدی صاحب کا یہ
کہنا کہ داؤد بن الحصین بخاری اور مسلم کے روایت ہیں تو عرض ہے کہ یہ روایت انھوں نے
نہیں لی۔ آخر اسکی کیا وجہ ہے؟ اور پھر محمدی صاحب کا امام ابو حنیفہ پر اپنے غیبیہ انداز
پر مبنی ہونا تو اس پر تبصرہ ہی کوئی ضرورت نہیں۔ امدت نام صاحب نے مدعیان
میں جو خدمت کی اور ان کی فقہ سے امت مسلمہ جو فائدہ اٹھاتی رہی ہے تو سب سے
میں سے یہی کہا جاسکتا ہے۔ مونتوا سبطکم

۱۔ میل نمبر سات۔ حدیث نمبر ۳۔ اس کا بھی ترجمہ سنیں۔ حضرت عبداللہ بن عباس
رضی اللہ عنہ کے شہرہ حضرت طاؤس بیان کرتے ہیں کہ ابو الصمباء نے حضرت ابن عباس
رضی اللہ عنہما کو پتہ ہے علم ہے کہ تین طلاقیں کو ایک قرار دیا جاتا تھا فی ارم
کے زمانہ میں بھی، حضرت ابو بکر صدیق کے زمانہ میں بھی، حضرت عمر کے زمانہ میں
میں تو انھوں نے کہا جی ہاں حضرت طاؤس کی موجودگی میں حضرت ابو الصمباء نے حضرت
ابن عباس سے یہ تصدیق کر دانی ہے کہ نبی ﷺ کے زمانہ میں یہی قانون تھا۔ کوئی شخص
ایسی سے تین طلاقیں اکٹھی دیتا تو انھیں صرف ایک طلاق ہی قرار دیا جاتا تھا تاکہ شریعت
کے قانون کے مطابق اس شخص کو رجوع کا حق حاصل ہو سکے جناب امام مسلم کے بیان سے
حدیث کے صحیح ہونے پر اتفاق بیاں ہو چکا ہے۔

۲۔ امدت نامہ ص ۱۱۱ کل اور اس مسئلہ پر کئی پہلو سے تفصیلی بحث ہو۔ داؤد صرف ان ہی
میں پر اتفاق چاہتے ہیں کیونکہ اس مسئلہ پر امام احمد، قتادہ، ابن ابی شیبہ، مجس میں نہ تو
ایک ہے اور نہ ہی اسکی کوئی ضرورت ہے کیونکہ اصل مقصود اسلام کا اصل نظام طلاق بیان
کا ہے جو کہ الحمد للہ مذکورہ دلائل سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے اور وہ یہ کہ
میں ہی بھی ایسی طلاق کا کوئی تصور اور حوالہ موجود نہیں جو پہلی مرتبہ بھی ہو اور

میں میاں بیوی کے دوبارہ اکٹھے ہونے کی کوئی حتمی نکتہ بھی نہ ہو اور اگر کوئی شخص نادانیت کی وجہ سے اس طریقہ کے خلاف اکٹھی یا بغیر رجوع اور صلح کے طلاق دیتا ہے تو انہیں صرف شریعت اسلام کے قانون کے مطابق ہی نافذ قرار دیا جائے گا۔ یہ نہیں ہو گا کہ کسی عام آدمی نے غلطی کی ہے تو مفتی صاحب اور قاضی صاحب بھی ساتھ غلطی کرنے کے پابند ہو جائیں۔ یہ نہیں ہو گا۔

جواب مقام۔ اس روایت کے بارہ میں بحث ۲۵ میں ہو چکی ہے اور جناب محمدی صاحب جو یہ فرماتے ہیں کہ، سلام میں کوئی ایسی طلاق نہیں جو پہلی مرتبہ بھی ہو اور اس کے بعد میاں بیوی کے اکٹھے ہونے کی گنجائش بھی نہ ہو۔ ان کے اس دعویٰ کا جائزہ بھی پہلے ۲۹ میں دیا گیا ہے۔

نیز یہ کہنا کہ دوسری طلاق تب درست ہوگی جب کہ پہلی طلاق کے بعد رجوع اور مسکونہ ہو جیسا کہ جناب محمدی صاحب کی تقریر سے عیاں ہے تو یہ نظر یہ مائل باطل ہے کہ مگر میں ہم پہلے پچھ ص ۹ پر بیان کر چکے ہیں کہ یہ نظر یہ شیعہ حضرات کا ہے غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی فرماتے ہیں کہ فطلقو ہن لعد تہن کی تفسیر میں حضرت ابن مسعودؓ سے بھی صحیح سند کے ساتھ امام طبری نے یہی قول نقل کیا ہے کہ طلاق سنت یہ ہے کہ آدمی اپنی عورت کو ہر طہر میں ایک طلاق دے (العلیق المغنی ص ۵ ج ۲) امام طبریؒ نے اسکی صورت یہ لکھی ہے کہ اگر آدمی اپنی عورت کو تین طہر قیس دینا ہی چاہتا ہے تو جس طہر میں اس نے اس کے ساتھ جماع نہیں کیا اس طہر میں ایک طلاق دے پھر اگر وہ چھوڑ دے (یعنی رجوع نہ کرے) یہاں تک کہ جب وہ اس طلاق والے طہر کے بعد والے حیض سے فارغ ہو کر پاک ہو جائے تو اس طہر میں اسکو دوسری طلاق دے پھر اگر وہ چھوڑ دے تو جب وہ اس دوسری طلاق والے طہر کے بعد والے حیض سے پاک ہو جائے پھر تیسری طلاق دے پھر وہ عورت اس کے لئے اسوقت تک حلال نہیں ہو سکتی جب تک کہ اس کی دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے (تفسیر طبری ص ۱۳۱ ج ۲۸) اب حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن مسعودؓ جیسے صحابی حکو صحابہ کرامؓ میں قرآن کریم کی تفسیر میں امتیازی حیثیت حاصل ہے وہ تو فرمائیں کہ تین طہروں میں تین طہر قیس درمیان میں رجوع نہ کرے بغیر اسلام

طریقہ ہے۔ اور اسلئے طلاق سنت قرار دیں مگر جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص نادانیت کی وجہ سے اس طریقہ کے خلاف اکٹھی یا غیر رجوع اور صبیحہ کے طلاق دیتا ہے تو نہیں صرف شریعت اسلام کے قانون کے مطابق ہی نافذ قرار دیا جائیگا۔ تو اس کا فیصلہ خود عوام امتیاس کریں کہ کس کی بات معتبر ہو گی^{۱۰} اور ہم پہلے یہ بھی^{۱۱} پریشان کر چلے ہیں کہ جو طریقہ اس بارہ میں محمدی صاحب پیش کر رہے ہیں اس کی تردید خود غیر مقتدین علماء نے بھی کی ہے اور امیر ایمانی کا پہلے نظر یہ وہی تھا جو جناب محمدی صاحب کا ہے مگر بعد میں انہوں نے اس نظر پر سے رجوع کر لیا تھا جیسا کہ نوب صدیقی حسن خان نے اس سراج ابواب ص ۵۵۱ میں ان کا رجوع ذکر کیا ہے۔

خدا۔ اب ان دنوں کا جائزہ پیش کیا جاتا ہے جن سے یہ سوچ استدلال کرتے ہیں کہ انسانی
 دہون میں طوائف تینوں ہی شہر ہو گئی چاہے وہ جائز ہیں یا نہیں ویسے تو لفظ طلاق کی قوی
 شرعی تعریف نور معنی سمجھنے کے بعد

سات کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ طلاق پر طلاق ہو۔ نکاح ختم کرنے کا نام طلاق ہے۔
 یہ شخص کو اپنے موقف کے واکل پیش کرنے کا پورا اختیار حاصل ہے۔
 ۱۰۔ مقابلہ۔ ہم نے طلاق کی نفوی و شرعی تشریف ص ۲ میں بیان کر دی ہے جسکی وجہ سے
 طلاق سے معاملہ میں کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا مگر جناب محمدی صاحب کا صراہ ہے کہ
 طلاق کی تشریف یہی ہے کہ نکاح ختم کر دینے کا نام طلاق ہے تو عرض ہے کہ اس صورت
 میں طلاق رجعی کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا اسنے کہ جب طلاق دے دی تو نکاح ختم ہو گیا
 جو عہد نکاح سے ہو گا ۱۱۔ اسنے ہم نے حضرات فقہاء کرام سے جو طلاق کی تشریف نقل کی
 ۱۲۔ اسنے ہجرت ہے۔

یہ بات بڑی توجہ سے سنیں ذرا۔ میں نے خاص طور پر عمدۃ الثانیات جن کا یہ
معارف پینا جاتا ہے ان کا ذکر اس دلیل کے حوالہ سے کیا ہے فرماتے ہیں جناب اہل
مدینہ استدلال جس پر مصنف عمدۃ الثانیات کو بھلائے ہے چھ اس طرح ہے

تحل لہ حتی تکح دو جا غیر ہ۔ یہ ترجمہ جو انھوں نے کیا ہے میں نے وہ پیش کیا ہے نہ
مسنف عمدۃ الثبات کا یہ ہے سنن اور علم کی دو ہیں۔ لکھتے ہیں امام شافعی فرماتے ہیں اللہ
تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ قرآن کریم کا ظاہر اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی
بیوی کو تین طلاق دے دیں عام اس سے کہ اس نے اس سے جھڑپی کی ہو یا نہ کی ہو تو وہ
عورت اس شخص کے لیے حلال نہیں ہو قنیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے۔

ترجمہ عمدۃ الثبات کا اس لیے پیش کیا ہے کہ آپ کو یہ پتہ چل سکے کہ ان ہر گول کی علمی
پوزیشن کیسی ہے ان کت لا تدری فقلک مصیبة وان کت تدری فالمصیبة اعظم
قل الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ فالقرآن واللہ اعلم بدل علی دالک کا ترجمہ کیا
مجھ کو اندانی طالب علم سے کروایا جائے تو وہ اس غلطی کا شاید سمجھا بھی نہ سکے کہ
اس کا ارتکاب جمہور کے بلا فیس وکیل نے کیا ہے۔ اس استدلال کے جواب میں گزارش ہے
غفہ یہ ہیں کہ میں اس آیت کا یہ مطلب سمجھتا ہوں انھوں نے یہ بیان کیا امام شافعی نے کہ
میں اس آیت کا یہ مطلب سمجھتا ہوں کہ اس آیت کا صحیح مطلب یہ ہے وہ اللہ جانتا ہے اور
انھوں نے ترجمہ کیا یہ اللہ جانتے ہیں کہ یہ اس کا مطلب ہے مال بات ہے۔

اللہ خوب جانتے ہیں کہ اس کا یہ مطلب ہے اس استدلال کے جواب میں گزارش ہے کہ
واقعہ تا قرآن مجید کے بیان کردہ طریقہ کے مطابق اگر کوئی شخص تین دفعہ طلاق دے گا تو
ن بیوی اس سے لیے حرام ہوگی قرآن مجید نے صرف اسی انداز کا ذکر کیا ہے جو قرآن
مجید میں بطور قانون کے بیان کیا گیا ہے قرآن مجید میں مادیوں کے بیان کردہ طریقہ کا
نہیں ہے قرآن مجید میں قرآن مجید کے بیان کردہ طریقہ کا ذکر ہے۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب نے عمدۃ الثبات میں کیے گئے ترجمہ کو اپنی جمالت اور
سے طعن کا نشانہ بنایا ہے ورنہ اہل علم اصل عبارت ترجمہ سمیت عمدۃ الثبات میں اس میں وہ
لکھتے ہیں کہ اس عبارت کا بہتر انداز میں ترجمہ اس سے اچھا ہو ہی نہیں سکتا اصل عبارت یا
سے فقران و اللہ اعلم بدل۔ عربی جاننے والوں پر یہ بات مخفی نہیں کہ اس عبارت میں امام
اعلم جملہ معترضہ ہے اور ترجمہ کرنے میں بہتر یہی ہوتا ہے کہ جملہ معترضہ کو درمیان
میں نہ کر کے ترجمہ کیا جائے تاکہ اس سے پہلے اور بعد والے کام کا تسلسل قائم رہے اور

لہذا کو اپناتے ہوئے اللہ اعلم کا ترجمہ پسے ہو دیا ہے۔ اللہ خوب جانتا ہے اور پھر فالقرآن
بدل کے درمیان تسلسل قائم رکھتے ہوئے ترجمہ کیا قرآن کریم کا ظاہر اس امر پر دلالت
کرتا ہے یہ تو ترجمہ کا بہترین انداز ہے اس پر طعن نری جمالت ہے۔ پھر جناب محمدی صاحب
نے خود جو ترجمہ کیا ہے وہ مضحکہ خیز ہے فرماتے ہیں کہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ امام شافعی نے
سنا کہ میں اس آیت کا یہ مطلب سمجھتا ہوں کہ اس آیت کا صحیح مطلب اللہ جانتا ہے وائیں
علم سے درخواست ہے کہ وہ دیکھیں کہ کیا یہ ترجمہ ہے۔ کیا اس کو ترجمہ کہا جاسکتا
ہے۔ جناب محمدی صاحب ذرا نشان دہی تو کریں کہ اس عبارت میں وہ کون سے الفاظ ہیں
جن کا ترجمہ یہ ہے کہ میں آیت کا مطلب یہ سمجھتا ہوں۔ اگر وہ الفاظ نہیں ہیں اور جیسا نہیں
ہیں تو محمدی صاحب کے اس انداز کو جمالت کے سوا کیا نام دیا جاسکتا ہے اس کو مفہوم تو نہ
ہے میں ترجمہ ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔ جیسے قرآن کریم کی آیت غیر المعصوب علیہ
ولا الضالین کا مفہوم تو یہ ہے کہ پروردگار ہمیں یسود و نصاری کے راستہ پر نہ چلا کر اس کو
ن کا ترجمہ نہیں کرتے ترجمہ یہی ہو گا کہ جن لوگوں پر تین انصاف نازل ہوا ان کے راستہ
پر بھی نہ چلا اور نہ ہی گمراہوں کے راستہ پر چلا۔ تعجب ہے کہ مفہوم اور لفظی ترجمہ کے
درمیان فرق نہ کر سکتے والے سرنگرانے کی کوشش کرتے ہیں اس علمی پہاڑ کے ساتھ جس
کے سامنے جناب محدث گوند لوٹی جیسے بے بس اور عاجز نظر آتے رہے۔

وہ دعویٰ ہے یہاں بحر شامی کا اسے بھی جس شخص کو دریا میں اترا نہیں آتا

جناب محمدی صاحب نے فخر کے انداز میں حضرت مولانا سر قراذ صاحب صفور دام محمد ہم کو
بلا فیس وکیل کہا ہے تو ان کا طر سنی مگر ہمارے لئے اسکی فخر کی بات ہے کہ اللہ
جاتے ہیں مولانا صفور صاحب دام محمد ہم کے مخالفین سے بھی یہی سلواریا مولانا صاحب
نے ہر قسم کے ذاتی مفاد کو پس پشت ڈال کر جمہور کی وکالت کی ہے والحمد للہ علی
ذلک الفصل ما شهدت به الاعداء

جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں قرآن مجید نے صرف اسی انداز کا ذکر کیا ہے جو قرآن مجید
میں بطور قانون کے بیان کیا ہے اگرچہ تو عرض ہے کہ یہی تو ہم کہتے ہیں اور ہم نے اس پر اسلو
ن کیا۔ قرآن مجید کے شرعی طاق کا انداز یہاں ہے لہذا شرعی طاق کا جو مطلب ہے وہ

فقہ عظیم حضرت کی مد میں ہے۔ باقی رہا ہی طلاق کا حکم تو وہ احادیث اور اقوال صحابہ سے واضح طور پر ثابت ہے کہ وہ نافذ ہوتی ہے۔ حیض کی حالت میں ہو یا ایسے طہ میں جس میں اس نے عورت سے بھڑکی کی ہو یا کنکھی تین طلاقیں دینے کی صورت میں ہو ہر صورت میں بدی طلاق نافذ ہوتی ہے۔

مقالہ۔ سوال تو یہ ہے کہ کسٹھی تین طلاقیں کو تین قرار دے کر ان سے پہلی مرتبہ ہی بیوی کو کس دلیل سے حرام کیا گیا ہے اس کا کوئی جواب نہیں۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب اپنے سوال کا خود ہی جواب یوں دے رہے ہیں کہ اس کا کوئی جواب نہیں ہمارے جواب کا انتظار کیوں نہیں کرتے اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آنکھوں سے قصبہ نیکھ کر دیکھیں تو سب کچھ نظر آئے گا اور وہ الفاظ نظر آئیں گے جن سے تین طلاقیں کا تین ہی ہونا اور ان کے بعد رجوع کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے۔ (حداری ص ۹۱ ج ۲ اور مسلم ص ۶۳ ج ۱) میں حضرت عائشہ کی روایت میں ان رجلا طلق امراتہ ثلاثا کے الفاظ اور نسائی ص ۸۲ ج ۲ میں حضرت محمود بن لبید کی

روایت میں انحر و رسول اللہ ﷺ عن رجل طلق امراتہ ثلاث تطلقات جميعا۔ الفاظ اور (بخاری ص ۹۲ ج ۲) میں حضرت ابن عمر کی روایت میں فان طلقها ثلاثا حرمت کے الفاظ اور ابو داؤد ص ۳۰۵ ج ۱ میں حضرت عمرؓ کی روایت میں فطلقها ثلاثا کے الفاظ اور ابو داؤد ص ۳۰۶ ج ۱ میں حضرت سہل بن سعدؓ کی روایت میں فطلقها ثلاث تطلقات عند رسول اللہ ﷺ فانفقه رسول اللہ ﷺ کے الفاظ اور مسند احمد ص ۳۱ ج ۱ میں ان احی طلقها ثلاثا جميعا کے الفاظ اور ان کے علاوہ دیگر روایات بھی موجود ہیں جو عمدۃ القاتل اور اس موضوع پر لکھی گئی دیگر کتابوں مثلاً فی الفتاویٰ جدیدہ ۵ وغیرہ میں بھی جاسکتی ہیں۔ ان روایات میں یہ الفاظ ضرور نظر آئیں گے شرطیہ قصبہ نیکھ آنکھوں سے اتار کر دیکھا جائے۔

مقالہ۔ اب مصنف عمدۃ القاتل فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے طلاق دینے کا قاعدہ اور ضابطہ یہ بیان فرمایا ہے کہ دو طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حاصل ہے دو طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حاصل ہے۔ یہ کہتے ہیں پہلی مرتبہ بھی نہیں خود ہی بیان کرتے ہیں دو طلاقیں کے بعد رجوع کا

حق حاصل ہے اور اسی طرح بیوی کو حلال عقد اور نکاح میں نہ رکھنے کا حق بھی اسے پہنچتا ہے۔ یہ ہے اصل طلاق کی بات۔ دوسری طلاق کے بعد رجوع کا حق بھی ہے اور حلال عقد میں نہ رکھنے کا حق بھی پہنچتا ہے۔ اس تقریر پر سوال کیا جاسکتا ہے کہ جب طلاق حلال عقد ہونے اور نکاح ختم نہ ہونے کا ہی نام ہے تو وہ کوئی حلال عقد ہے کہ جس میں نہ رکھنے کا حق حلال ہونا کو ابھی بھی پہنچتا ہے۔ کیا وہ طلاق کے ذریعہ ختم نہیں ہوتی۔ یہ عجیب لطیفہ ہے کہ کوئی شخص یہ بے نیسے اپنے بھائی کی بیوی کو حلال عقد میں نہ رکھنے کا حق پہنچاتا ہے۔ یہ تو اس کی بیوی نہیں، یہی سے حلال عقد میں نہ رکھنے کا اختیار ہے ہو گا۔ وہ بیوی کنوں ہے یا جس سے یا مطلق ہے آپ جانتے ہیں کہ مجھے بھی اختیار ہے کہ میں اسے حلال عقد میں نہ رکھوں بھائی نہ رکھنے کا اختیار سال سے آیا وہ تو آپ نے پہلے ختم کیا ہے اللہ اکبر۔ نکاح حلال عقد کا مطلب نکاح۔ حق... حلال... تو وہ کوئی... اسلئے میں نے اسے اپنے حلال عقد میں نہیں رکھا۔ جب طلاق سے حلال عقد ختم ہو گئی اس پر رکھنے کا حق کیسے؟

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب عجیب و کھلا ہٹ کا ٹھکانہ ہیں اور اسی حالت میں اعتراض دے رہے ہیں۔ بات واضح ہے کہ دو طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حاصل ہے۔ تین رجوع ان طلاق کی ہے ان کے بعد رجوع کا حق نہیں رہتا باقی رہی ممان اور دو طلاقیں کی حالت۔ تو وہ ۹۹ میں ہم نے تفصیل کر دی ہے۔ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں اس تقریر پر سوال کیا جاسکتا ہے کہ جب طلاق حلال عقد کو نہ کر دینے کا ہی نام ہے تو وہ کوئی حلال عقد ہے کہ جس میں نہ رکھنے کا حق ابھی بھی اس پر پہنچتا ہے ان جناب محمدی صاحب کے سوال کے اس انداز سے واضح ہو تا ہے کہ وہ قاسمک

معارف اور تہذیب انسان نے مضمون ہی سے بے خبر ہیں یا پھر حجل عارفانہ سے کام لے رہے ہیں۔ اسلئے کہ جب مطلق ممان کے بعد قرآن کریم نے قاسمک معروف نو... انسان فرمایا ہے میں معروف انداز سے رکھے یا جیسے انداز سے جدال کرنے کا اختیار دیا ہے تو عمدۃ القاتل میں قاسمک معروف کو رجوع کرنے اور ترجیح باحسان کو حلال عقد میں نہ رکھنے سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جناب محمدی صاحب سے کوئی پوچھے کہ کیا وہ دفعہ طلاق کے بعد عدت کے دوران رجوع کر کے آدمی عورت کو بغیر نکاح جدید کے اپنے پہلے حلال

بالاحملہ کے سے آتا ہے) یہ بیان فرمایا ہے کہ اگر دوم جب طلاق دے چکے۔ بعد فوری طور پر (یعنی تیسری) طلاق دے دے تو اب وہ عورت اس مرد کے لئے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ شرعی قاعدہ کے مطابق کسی اور مرد سے نکاح نہ کر لے اور پھر وہ اپنی مرضی سے طلاق دے اور عدت گزر جائے۔ اس جگہ اگر حرف ثم یا اسی قسم کا کوئی اور حرف ہو تا جو حملت اور تاخیر پر دلالت کرتا تو اس کا مطلب متعین طور پر یہ ہو سکتا تھا کہ ایک طہر میں یہ طلاق اور دوسرے طہر میں دوسری طلاق اور پھر تیسرے طہر میں تیسری طلاق ہی متعین ہے مرد قعدہ یوں نہیں ہے یہاں حرف ذ ہے جس کا مطلب بظاہر یہ ہے کہ دو طلاق کے بعد اگر فی الفور تیسری طلاق بھی کسی عوان نے دے دی تو اب اس کی وجہی اس کے لئے حلال نہیں ہے جب تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے۔ اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ایک ہی مجلس اور ایک ہی جگہ میں تین طلاقات ہی جائیں۔ انفرنس حضرت امام شافعی اور امام شافعی کا یہ فرمانا اکل جہ ہے کہ اگر تین طلاقات دے دی ہوں، تو اب وہ اس کے سے حلال نہیں ہے۔۔۔۔۔ پھر آگے لکھا ہے اس آیت کا ظاہری مطلب تو اسی کی تائید کرتا ہے کہ تین طلاقات جو ایک مجلس میں واقع ہوں وہ تین ہی متصور ہوں گی ہاں عموم غلط اور دیکھ

دلائل کے پیش نظر ہر طہر پر دی گئی طلاق بھی اس کے عموم میں شامل ہے (مدۃ الاہاث ص ۵۱، ۵۲) یہ عہدیت اپنے مفہوم میں کس قدر واضح ہے مگر جناب محمدی صاحب نے اگر مگر کا سہارا لے کر خواہ مخواہ اعتراض کیا ہے۔ اور پھر محمدی صاحب اس قاعدے سے بھی ہواقت نظر آتے ہیں کہ اختلاف کے نزدیک تو مفہوم مخالف کا اعتبار ہی نہیں ہوتا اسلئے جتنی بات عبارت سے ثابت ہوگی اس کا اعتبار ہو گا اور اس کا دوسرا پہلو مستقل مسئلہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ جیسے جب یہاں یہ کہنا کہ فی الفور تیسری طلاق دے دے تو اس سے اسی کا حکم اخذ ہو گا تا کہ رہا یہ کہ اگر فی الفور نہ دے تو یہ اس کا مفہوم مخالف ہے اور یہ مستقل مسئلہ ہے

اس سے اسی نئی میں ہوتی ہے مدۃ الاہاث میں واضح کیا ہے۔ ہاں عموم الغایہ اور دیگر دلائل کے پیش نظر ہر طہر پر دی گئی طلاق بھی اس کے عموم میں شامل ہے باقی جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ فان طلقها فلا جناح علیہما میں بھی قاعدہ الخ۔

تو عرض ہے کہ اسمیں طالعقب کیسے نہیں ہو سکتا سئلے کہ صحیح روایات میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کے سامنے جب ایک عورت نے اپنے خاوند کی جانب بولنے کا راوہ ظاہر کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ جب تک دوسرا خاوند بھستری نہ کرے اسوقت تک پہلے خاوند کے لئے یہ عورت حلال نہیں ہو سکتی۔ (بخاری ص ۹۱ ج ۲ و مسلم ص ۶۳ ج ۱) اگر یہاں طالعقب کیلئے ہوتی تو بھستری کو شرط قرار نہ دیا جاتا۔

پھر جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں اپنے استدلال کیجیے اور تینہ بھی کیجیے کہ میں کوئی شہادت کے آثار ہیں کہ میں تو عرض ہے کہ استدلال تو امام شافعی اور امام شافعی کیا ہے۔ مولانا صفدر صاحب دام محمد ہم نے تو اس استدلال کی وضاحت کی ہے۔ اگر محمدی صاحب امام شافعی اور امام شافعی کو آئینہ دکھا کر شہادت کے آثار کیجئے چاہتے ہیں تو اس سے بہتر ہے کہ وہ آئینہ میں خود ہی جھانک میں گرہ لے کر خود ہی شہادت کیجئے تو اس سے دیکھنا چاہتے ہیں ان کو وہاں ضرور نظر آجائے گا۔

مقالہ۔ دوسری دلیل۔ حضرت عائشہ نے روایت ہے کہ ان وحلا طلق امرأۃ ثلاثا فتزوجت فطلق فسل السی ﷺ یا سائل بھی پڑھ سکتے ہیں۔ اصل للاول فال لاحق یدوق عسلینھا کما ذاقھا الاول۔ انداز استدلال یہ ہے کہ اس حدیث میں یہ لفظ میں ۳۰۰۰ اپنے اس حدیث میں طلق امرأۃ ثلاثا کا حملہ بظاہر اسی کا مقتضی ہے کہ یہ تین طلاقات انہی اور دوسری تھیں۔ مت ہے کہ ظاہر اس کا یہی مطلب بتاتا ہے کہ انہی ہی تین تھیں تو تینہ اشارش ہے کہ بظاہر ہی طرح اگر حقیقت میں بھی یہ جملہ انہی تین طلاقات پر دلالت کرتا تو پھر بھی آپ کی بات میں کتنی حقیقت چمک اور ہے ظاہر صرف آپ کا نظر آتا ہے اگر یہ نہ جانتے کہ اس نے تین انہی ہی تھیں تو بتا دیتا ہے کہ چاہے وہ انہی ہی تھیں انہی تین کیلئے تین انہی بتا دیتا ہے کہ وہ آپ ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ تین طلاقات انہی بتا دیتا ہے کہ وہ آپ کے ساتھ ہیں تو آپ ﷺ نے انہی تین ہی کو انہی تین کے ساتھ ہی باوجود آپ کے انکار نہیں کیا تو اس کا صاف جواب یہ ہے کہ انہی تین انہی میں مد آپ نے اس طلاقات و تین قرار دیتے جو شہادت سے مطابق دی میں صحیح بخاری میں بڑی سراست سے ساتھ موجود ہے فطلقا اخر ثلاث نطیقات

کہ سبکی جتنی حضرت عائشہ کی بیعت کر دینی ہے یہ نہ کہ میرے خاندان سے مجھے تین طلاقوں میں سے سب سے آخری صرف ایک طلاق دی اس بتائے یہ آپ کی کیا دلیل بدیہی ہے ایسے ہی بظاہر والی حضرت عائشہ سے ایک دور ولایت میان کی جاتی ہیں حنفی اصل حقیقت یہی ہے جو بیان کر دی گئی ہے ظاہر ہوتا ہے کہ تینوں کی گئی تھیں ظاہر کیسے ہوتا ہے بھلی یہ تو ظاہر نہیں ہوتا۔

جواب مقال۔ جناب محمدی صاحب روایت کے الفاظ پڑھتے ہوئے فرماتے ہیں فہم لہی ع یا سال بھی پڑھ سکتے ہیں یہ محمدی صاحب نے ہر تو ایام میں سے نتیجہ سے ماخذ غافل ہیں اسلئے کہ اگر سال پڑھیں تو مطلب یہ ہو گا کہ دوسرا خاوند جس نے ہم ستر سے پیسے ہی عورت و طلاق دیدی تھی اس نے یا پہلے خاوند نے رسول ﷺ سے پوچھا کہ یہ اب یہ عورت پہلے خاوند کے لئے حلال ہو گئی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس دوسرے خاوند نے پہلے خاوند کے لئے حلال کرنے کے لئے اس عورت سے نکاح کیا تھا اور طلاق دی تھی جس سے کسی بھی ایسے صاحب علم پر حنفی میں ہے جو سال کے احوال پر غور کرے اور پھر یہ کہ جب آنحضرت ﷺ نے اسکو نکاح نہیں تو حلال چاہتا ہوا۔ اگر محمدی صاحب سال پڑھنے کے جواز پر اب بھی مصر ہیں تو ان کو یہ نتیجہ تسلیم کرنا چاہئے ورنہ اپنی غلطی کا مدعا اعتراف کرنا چاہئے کہ اس روایت میں سال پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے جناب محمدی صاحب نے عمدۃ الاثبات کی عبارت میں غور کئے بغیر اعتراض کر دیا عمدۃ الاثبات کی عبارت یہ ہے۔ اس حدیث میں طلاق امر اللہ فلاخا کا جملہ بظاہر اسی کا منقح ہے کہ یہ طلاقیں اکٹھی اور دفعتاً ہی لگی تھیں اور ساتھ ہی عمدۃ الاثبات میں حافظ ابن حجر اور علامہ عینی سے نقل کیا گیا کہ انھوں نے بھی یہی فرمایا ہے مگر جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ بظاہر صرف اس لئے کہا کہ چونکہ احناف تین طلاقوں کو اکٹھی دینے کی صورت میں ناجائز کہتے ہیں اور اس صورت میں ان کا جائز ہونا ثابت ہوتا ہے اسلئے کہ آنحضرت ﷺ نے اس پر کوئی حبیہ نہیں فرمائی جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ فعل حار ہے جب جو نکاحات ہوتا ہے اور احناف اس کو ناجائز کہتے ہیں اس لئے بظاہر کہا (مطرحاً) تو معرض ہے کہ اس روایت میں اشارہ یا کنایہ کسی بھی الفاظ سے تینوں طلاقوں کا جواز نہیں نکلا یہ صرف جناب محمدی صاحب کا انفرادی اور من گھڑت

معلوم ہے اور روایت کے الفاظ پر غور نہ کرنا نتیجہ ہے۔ اسلئے کہ آپ ﷺ سے دوسرے خاوند کی طلاق کے بعد مسئلہ پوچھا گیا کہ کیا اب یہ عورت پیسے خاوند کے لئے حلال ہو گئی ہے نہیں۔ اس میں پہلے خاوند کی کاروائی کا کوئی تذکرہ ہی نہیں جس نے تین طلاقیں اکٹھی دی تھیں اس کا تو سوال کے ساتھ تحقق ہی نہیں۔ اسکی توقع تو ایک عام مفتی سے بھی نہیں کی جاسکتی کہ اس سے مسئلہ دوسرے خاوند کی طلاق کے بارہ میں پوچھا جائے ورنہ پہلے خاوند کی کاروائی پر غور کرنا شروع کر دے چہ جائیکہ اس قسم کی صورت حال کی توقع ہی کریم ﷺ سے کی جائے۔ جب پہلے خاوند کی کاروائی کا ذکر ہی یہاں نہیں ہے تو یہ کہنا کہ احناف آخر ثلث تطلیقات کے الفاظ بخاری شریف میں ہیں اس کا کوئی ربط ہی یہاں نہیں بننا جہاں ان الفاظ کا ربط بتا ہے وہاں ہم ص میں اس پر بحث کر چکے ہیں۔

تذکرہ ایک اور دلیل جو عمدۃ الاثبات میں پیش کی گئی ہے کہ ایک شخص نے آنحضرت ﷺ سے رخصت میں ان کے سامنے تین طلاقیں دیں تو آپ نے ان کو تین ہی قرار دیا یہ نکاحات ہے۔ دو تین طلاقیں دینے پر بارائضی کا کلمہ کیا اب یہ بات نہیں سمجھی ہوئی بل ماہ کی نی پاک نے انھیں تین ہی قرار دیا تھا تو بات نہ بن جائے لیکن یہ اپنی طرف سے اضافہ ہے اگر یہ بات کہیں کہیں ہوئی ل جائے کہ آپ نے ان کو تین ہی قرار دیا تو معنی وہ کہ وہاں غم انکار اور دجل کا مرتکب نہیں کیا جائے گا مگر طیبہ وہ یہ ثابت رہا کہ ان میں تین کا مراد ان کا نہیں۔ نبی ﷺ اسے توبہ سے مدق قرار دے رہے ہیں اور سترے عہد میں ہیں کہ ان کو نے اس شخص کو قتل کر دینے کی اجازت مانگ لی اور یہ اپنی طرف سے تین طلاقیں بنا رہے ہیں۔

جواب مقال۔ جناب محمدی صاحب کو یہ جھنجھبازی اس وقت زیب دیتی جب عمدۃ الاثبات میں یہ مانگیا ہوتا کہ یہ روایت کے الفاظ ہیں بلکہ وہاں تو یہ وضاحت موجود ہے کہ حضرت محمود بن لبید و ان روایت ذکر کر کے علامہ ابن عساکر نے یہ تصریح فرمائی کہ اس میں یہ عبارت نقل کرتے ہیں فلم یردہ الی ﷺ بل معصہ کہ نبی کریم ﷺ سے اس روایت سے پہلے ان تینوں طلاقوں کو جاری فرمایا۔ اور پھر آئے یہ وضاحت بھی موجود ہے کہ ان الفاظ میں تقیم فرماتے ہیں کہ ہمیں سوئے سے محمود بن لبید کی حدیث میں یہ نقل بھی نہ

ہے میں وامصاء ولم يورده اور یہ موضوع ہیں۔ یہ تادم حدیث کی کتاب میں یہ مذکور نہیں اور قائل نے فرقہ تقلید کی وجہ سے یہ الفاظ اپنی طرف سے راہ میں (محمداً) غایت (مخالفان میں ۲۹۷ ۲۹۸ ج ۱) مگر جمہور کا استدلال اس طرف نہیں۔ نہایت محکمہ میں سید ان حدیث میں یہ لفظ موجود ہیں بلکہ ان کا استدلال اس طرف سے ہوا اور اس ۳۰۶ ج ۱ کی روایت جو حضرت کھلمن سعد سے مروی ہے اس میں یہ لفظ نہیں مطلقاً ثلاث تطبیقات عند رسول اللہ ﷺ فانما عند رسول اللہ ﷺ۔ نہایت محکمہ کے پاس ہی، سو قیاس طاقین دے ان میں تو آپ نے ان کو نافذ کیا اور پھر اسے عمدۃ اثبات ہی میں ہے اگر دو قیاس طاقین دیا جائے تو قطعی اور غیر معتبر ہوتا۔ تو آپ ان کو جاری فرماتے بلکہ ان کو رد کر دیتے مگر رد کا کوئی لفظ حدیث میں مذکور نہیں ہے (ما خط بہ عمدۃ اثبات میں ۲۸-۲۹-۵۶) اس بحث کا طے یہ ہوا۔ حضرت محمود بن لبید کی روایت میں تو یہ لفظ نہیں ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے اس کو جاری فرمایا مگر تا ثبات ہے کہ حضور علیہ السلام کے سامنے قیاس طاقین ہی ہیں۔ اور حضرت کھلمن سعد والی روایت میں ہے کہ ایک آدمی نے جب رسول اللہ ﷺ کے سامنے قیاس طاقین دے دیں تو آپ نے ان کو نافذ فرمایا تو آپ روایت میں قیاس طاقین اور ان کو نافذ کر دے دونوں باتوں کا ذکر ہے اور ایک روایت میں۔ صرف قیاس طاقین کا ذکر ہے مگر نافذ کرنے کا ذکر نہیں اور نہ ہی رد کرنے کا ذکر ہے تو ایک روایت کے مفہوم کی وجہ سے دوسری روایت میں بھی اس مفہوم کو لے کر یہ ثابت کیا جا سکتا ہے کہ سہ نافذ کیا اسے کہ اخیر و احادیث میں یہ شہر ایک مثالیں ملتی ہیں کہ ایک حدیث کے مفہوم کی وجہ سے دوسری حدیث میں اس مفہوم کو لیا جاتا ہے۔ جہل رو کا قرینہ ہوا۔ اور یہاں روئے ولی غلط نہیں ہے حضرت محمود بن لبید کی روایت میں حضرت کھلمن سعد کی روایت کا مفہوم لیا جاتا ہے۔ قدر میں اس مفہوم فرمایا میں کہ جس چیز کی تردید خواہ عمدۃ اثبات میں موجود ہو وہ ہمارے لئے میں اہل کفر و فتنہ یا جارہا ہے اور جو ہمارا استدلال ہے۔ اس بات آگاہیں میں جاری ہے۔ کہ جناب محمد کی صاحب میں جرأت ہوتی تو ہمارے اندر ہار دیتے۔ روایت میں رد کے الفاظ بتاتے کہ چونکہ رد کے لفظ موجود ہیں اس لئے ان میں وہ مفہوم نہیں لیا جاسکتا جو حضرت کھلمن سعد کی روایت میں لیا گیا ہے۔ اب

میں میدان موجود ہے۔ جناب محمد کی صاحب طبع آزمائی میں اور رد کے لفظ ہمارے ہمارے ہاں جاسکے کہ عمدۃ اثبات میں جو استدلال کیا گیا ہے وہ درست نہیں فان لم تصعدوا ولن تصعدوا فان تقوا النار۔ پھر یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ حضور علیہ السلام کا انہی قیاس طاقین باراض ہونا ثابت کا قرینہ ہے کہ دو قیاس طاقین ہی تھیں۔ اس سے آپ ﷺ نے فرمایا بعد مکاتب اللہ کہ میرے ہوتے ہوتے کتاب مد و مکمل بنایا جارہا ہے اسے کہ اب مد میں طاق کا یہ طریقہ بتایا گیا ہے کہ ہم اپنے اندر میں طاق دو کہ تھیں۔ پھر وہ نہ رہا پڑا۔ تو رجوع کر سوا۔ اور اس آدمی نے اپنے اندر میں طاق دی تھی کہ رجوع کا نہ ہی نہ رہا تو ہمارا قیاس و وجہ کی تھی۔ اور اگر تین طاقوں کے بعد بھی رجوع جاری نہ ہو گیا۔ یہ طاق کے بعد جائز ہے تو قرآن کریم کے حکم میں کیا تبدیلی کی صرف الفاظ مد سے ہیں۔ ایک طاق کی جگہ تین طاقوں کے لفظ استعمال کر دیے۔ اور صرف الفاظ تبدیلی سے آپ کا اس قدر باراض ہونا سمجھ سے باہر ہے۔ اس قدر باراض کی صورت میں ہو سکتی ہے کہ جب الفاظ کے ساتھ حکم کی تبدیلی بھی ہو۔ اور اسی کو کتاب اللہ کے ساتھ کہتے ہیں فرمایا گیا ہے۔

حال۔ صحیح بخاری شریف کے حوالے سے یہ روایت پیش کی جاتی ہے یہ ایک اور دلیل ہے کہ حضرت عمر بن خطاب نے حاکم کے بعد آنحضرت ﷺ کے سامنے اور آپ کی موجودگی میں بنیادی و قیاس طاقین میں اور آپ نے سلوت فرمایا جس سے ثابت ہوا کہ قیاس طاقین میں اب اگر واقع آپ نے سلوت فرمایا ہے تو اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ تین انہی طاقین دینا۔ تین جبہ عداہ اہناف اور مصنف عمدۃ اثبات قیاس طاقین انہی دینے کو حرام قرار دیتے ہیں۔ نیک کام، نیک کردہ موثر اختیار کرتے ہیں تو وہ کام ناجائز اور حرام ہے ہاں سکتا ہے اور مردہ کام ناجائز ہے جیسا کہ یقیناً ناجائز ہے تو سلوت نہایت پنی طرف سے ہے جس سے ثابت ہوا اس طرف سے ہے۔ آپ ﷺ نے انہی قیاس طاقین میں باراض فرمایا حکما علی اللہ حد حکما کادب لا میل لك علیہ۔ اب آپ کا یہ صاحب اللہ ہی ہے گا آپ دونوں میں ایک ضرور جھوٹا ہے اب تیرے کوئی اختیار نہیں صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۰۱ میں یہ سادت موجود ہے لیکن دیکھنے سے نظر آتی ہے۔ مسند احمد و مسند ابی داؤد ص ۳۰۷ ج ۱

لعان کی وجہ سے ہوئی تو پھر طلاق کا کیا فائدہ؟ اور فائدہ رسول اللہ ﷺ کی صورت پر ہوگی؟ اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ حضرات فقہاء کرام کے اقوال اس بارے میں مختلف ہیں کہ لعان کرنے والے جب لعان کر لیں تو ان کے درمیان جدائی صرف لعان کی وجہ سے ہو جاتی ہے یا نہیں۔ امام شافعی اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ صرف لعان کی وجہ سے ان کے درمیان جدائی ہو جاتی ہے۔ اور احناف کا نظریہ یہ ہے کہ لعان کے بعد قاضی ان کے درمیان تفریق ڈالے گا تو تفریق ہوگی (تقدیر ان حوزی ص ۲۲۲ ج ۲) اور امام عثمانؒ مکی کا نظریہ یہ ہے کہ لعان کے بعد مرد کا طلاق دینا ضروری ہے (نیل الاوطار ص ۲۸۶ ج ۶) غیر مقلد عام نواب صدیق حسن خان صاحبؒ فرماتے ہیں کہ السبیل الجوار کے معصفت نے اس مسئلہ میں دلیل ذکر کرنے کے بعد کہا ہے کہ خدا صریح ہے کہ شک نبی کریم ﷺ نے ان سے منع کرنے والوں کے درمیان طلاق سے پہلے ہی جدائی کا حکم دے دیا۔ تو حاکم کے جدائی ڈالنے کی وجہ سے جدائی ایسی ہو جاتی ہے کہ طلاق کی ضرورت نہیں رہتی۔ فان وقع الطلاق فذلك تأكيد للفرقة ولا تنوقف الفرقة عليه (اسراج اوباج ص ۶۹ ج ۱) پھر بھی اگر وہ لعان کرنے والا طلاق دیتا ہے۔ تو یہ جدائی کو منکدر کر دے گی لیکن جدائی اس طلاق پر موقوف نہ ہوگی۔ جناب نواب صاحب کی اس عبارت سے حضرت ابن عباسؓ اور حضرت سہل بن سعدؓ کی روایات کے مفہوم میں مطابقت ہو جاتی ہے کہ ان کے درمیان جدائی طلاق کی وجہ سے نہ تھی جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے اور طلاق بے فائدہ نہیں بلکہ جدائی میں تاکید کا فائدہ دیتی ہے جیسا کہ حضرت سہل بن سعدؓ کی روایت میں ہے کہ فائدہ رسول اللہ ﷺ یعنی آپ ﷺ نے اس کو رد کیا بلکہ اس کو نافذ کیا۔

لعان میں طلاق کی وجہ سے فرقت کی تاکید کا کیا فائدہ ہے؟

اب رہا یہ اشکال کہ اس تاکید کا کیا فائدہ ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ لعان کی وجہ سے لعان کرنے والوں کے درمیان فرقت اس وقت تک رہتی ہے جب تک یہ لعان پر باقی رہیں۔ اگر مرد نے اپنے آپ کو جھٹلادیا اور کہہ دیا کہ میں نے اپنی عورت پر جھوٹا الزام لگایا تھا تو قاضی اس پر تہمت کی حد جاری کرے گا اگر اس کے بعد وہ

اومی اس عورت سے دوبارہ نکاح کرنا چاہے تو کر سکتا ہے لیکن اگر اس نے ایسے وقت میں لعان کے ساتھ تین طلاقیں بھی دی ہوں تو طلاقوں نے اس فرقت کو منکدر کر دیا تو ایسی صورت میں وہ شک وہ اپنے آپ کو جھٹلائے وہ اس عورت کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتا جب تک کہ شرعی حلالہ کی صورت نہ پائی جائے۔ اس سے واضح ہو گیا کہ اگرچہ لعان کی صورت میں طلاق کی ضرورت نہیں ہوتی مگر طلاق بے فائدہ بھی نہیں ہے بلکہ اس جدائی میں تاکید کا فائدہ دیتی ہے ان مسائل کو سمجھنے کیلئے حضرات فقہاء کرام کی کتابوں کو عقیدت و احترام سے پڑھنے کی ضرورت ہے۔

ان مسائل میں ہے کچھ ذرف نکاحی و نکاحی۔ یہ حقائق ہیں تماشائے سب بام نہیں جناب محمدی صاحبؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ اس واقعہ کے چشم دید گواہ ہیں تو عرض کہ حضرت سہل بن سعدؓ بھی تو اس واقعہ کے چشم دید گواہ ہیں وہ فرماتے ہیں حضرت لعانہما عند رسول اللہ ﷺ وانا بین خمس عشرة سنة (ابوداؤد ص ۳۰۵ ج ۱) کہ جب حضور طیبہ السلام کے سامنے ان میاں بیوی نے لعان کیا تو میں وہاں حاضر تھا اور اس وقت میری عمر پندرہ سال تھی اور اس واقعہ کے چشم دید گواہ حضرت سہل بن سعدؓ فرما رہے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ نے حضور ﷺ کے سامنے اس عورت کو تین طلاقیں دیں فاعلہ رسول اللہ ﷺ (ابوداؤد ص ۳۰۶ ج ۱، دارقطنی ص ۲۷۵ ج ۳، نیل الاوطار ص ۲۸۷ ج ۶) تو نبی کریم ﷺ نے اس کو نافذ کیا۔

جناب محمدی صاحبؒ کا ان الفاظ پر اعتراض اور اس کا جواب۔ جناب محمدی صاحبؒ فرماتے ہیں کہ یہ الفاظ نقل کرنے میں ایک ربوئی عیاض بن عبد اللہ اکیلا اور حنفی دے اور اس پر جرح ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ غیر مقلد عالم جناب مولانا خلیل الرحمن عظیم آبادی نے عون المعبود ص ۲۳۲ ج ۲ میں اور المصلح المفسر ص ۲۷۵ ج ۳ میں اس کے ضعف کا اشارہ کیا نہیں کیا حالانکہ وہ اس قسم کا کوئی موقع ہاتھ سے نہیں جانے دیتے۔ اور قاضی شوکانیؒ اس روایت پر حرج کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی استادہ عیاض بن عبد اللہ قال فی التقریب فیہ لین ولکن قد اخرج له مسلم (نیل الاوطار ص ۲۸۷ ج ۶) کہ اس سند میں عیاض بن عبد اللہ ہے اور التقریب میں ہے کہ اس میں کچھ کمزوری ہے لیکن امام مسلمؒ نے اس کی

روایت کو لیا ہے۔ جناب محمدی صاحب نے جو کلمات نقل کئے ہیں ان کے ساتھ ان کو م
زکر یہ بھی دید لینا چاہئے تھا کہ یہ مسلم شریف کا روای ہے مکی سند کو سرے سے غیر معتبر
قراردینا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

مقالہ۔ ایک دلیل کے طور پر یہ روایت بھی پیش کی جاتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے حالت
حیض اپنی بیوی کو طلاق دی۔ پھر ارادہ کیا کہ باقی طلاقیں بھی اے دوں اس روایت کے آخر
میں ہے میں نے کہا یا رسول اللہ ﷺ اوائت لو انی طلقنھا ثلاثا کہ اگر میں اسے تینوں
طلاقیں ہی اے دیتا تو ان بدل لی اور اجمعھا میرے لئے اس سے رجوع کرنا ناجائز تھا
تو نبی پاک ﷺ نے فرمایا نہیں۔ وہ تیرے لئے حرام ہو جاتی۔ اور تینوں طلاقیں ٹھنسی دینا گناہ
ہوتا ہے۔ پہلی گزارش تو یہ ہے کہ یہ روایت حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا قصہ طلاق فی
سندوں سے صحیح بخاری، صحیح مسلم اور دیگر کتب احادیث میں کتب صحاح میں مذکور ہے لیکن
کیسے بھی ایسے الفاظ مروی نہیں جن سے یہ دلیل بنائی جاسکتی ہو اور کتب اصول حدیث میں
یہ بات مسلم ہے کہ اگر کسی روایت کے مختلف طرق صحیح بھی ہوں لیکن ان میں کچھ فرق ہو تو
اسی حدیث کو ترجیح ہوگی جو صحیح بخاری اور مسلم دونوں میں ہو اب عجیب بات ہے کہ جہاں
مذہب صحیح ہے وہاں یہ بات کوئی نہیں اور جہاں یہ بات ہے وہاں مذہب صحیح نہیں ملاحظہ فرمادیں۔
مصنف عمدہ فرماتے ہیں کہ اس کے راوی مطلق بن منصور کو علامہ ذہبی الحافظ الفقیہ
اور احمد الامام علامہ لکھتے ہیں مبنی کہ حافظ فقیہ اور ایک عالم تھے لیکن یہ نہیں بتایا کہ
جب جناب امام احمد سے پوچھا گیا کہ آپ ان سے روایت کیوں نہیں لیتے تو انھوں نے فرمایا
کان یجلب کہ وہ حدیثیں بیان کرتے ہوئے جھوٹ بول کر تاتھا اس لئے میں ان سے
روایتیں قبول نہیں کرتا یہ اس کا راوی ہے۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ اگر کسی روایت کے مختلف طرق صحیح بھی ہوں
لیکن ان میں جہ فرق ہو تو اسی حدیث کو ترجیح ہوگی جو بخاری اور مسلم دونوں میں ہو ان۔
یہ جناب محمدی صاحب کی فن حدیث سے بے خبری کی علامت ہے اسلئے کہ یہ ضروری نہیں
ہے کہ جتنی روایت بخاری اور مسلم نے ذکر کر دی اتنی ہی معتبر ہوگی باقی نہیں اسلئے کہ بہت
سی احادیث کو امام بخاری اور امام مسلم نے نقل کیا ہے مگر ان میں بعض الفاظ ذکر نہیں کرتے

حالانکہ دیگر صحیح اصناف سے وہ الفاظ روایت میں ثابت نہ تھے ہیں اور اسی کی نشاندہی کیسے تو
حضرات محدثین کرام نے مستقل کتابیں لکھی ہیں جس میں مستحبات نہ جاتا ہے۔ اگر جناب
محمدی صاحب کی یہ بات تسلیم کر لی جائے تو پھر مستحبات کی حیثیت ہی نہیں رہتی اور۔ من
زیادت عندہ کا اصول باقی رہتا ہے۔ جو محمدی صاحب نے کہا ہے وہ قطعاً فن حدیث کا اصول
نہیں ہے ان کو مخالف ہوا ہے یہ بات ترجیح سے متعلق ہے اور یہ مسئلہ ہی الگ ہے۔

جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ مطلق بن منصور کے بارہ میں امام احمدؒ نے کہا ہے کہ وہ یکذب
ان۔ تو غرض ہے کہ جناب محمد بن محمدی صاحب کو اس بار پر اعتبار نہیں تھا۔ امام اپنے
اکابر پر تو اعتماد کریں۔ اور یہ بات سننے سے پہلے کاش وہ اپنے محدث مبارکپوری صاحب سے
یہ فی حقیقت پوچھ لیتے وہ فرماتے ہیں مطلق بن منصور الرازی برجل بعد اذ نقض سی
فقیہ طلب للقضاء فامتنع اعطاء من زعم ان احمد رماه بالکذب (تقدہ لا حوزی
ص ۵۹ ج ۲) کہ مطلق بن منصور جو بعد میں بغداد میں آباد ہوا ثقہ اور سنی اور فقیہ ہے۔ اسکو
قضاء قبول کرنے کا سبب یہاں اس نے نہ مانا۔ اور جو آدمی یہ خیاب کرتا ہے کہ امام احمد نے اسکی
حدیث کی جانب نسبت کی ہے (یعنی اسکو بھڑانا ہے) تو وہ آدمی غلطی پر ہے۔ جناب
محدث مبارکپوری صاحب کے اس واضح بیان کے بعد جناب محمدی صاحب کے اعتراضوں
بند بھی حیثیت نہیں رہتی۔

مقالہ۔ اس روایت کے دوسرے حکم فی راوی ہیں شعیب بن رزق، انھیں محدثین نے نہ
صرف یہ کہ ضعیف اور ناقابل اعتماد قرار دیا ہے بلکہ خاص طور پر ان کی وہ روایات جو عطاء
خراسانی سے بیان کریں قطعاً معتبر نہیں تھیں۔ "بند رزق بن رزق" "مطلق بن منصور" "محمّد بن حزم" "محمّد بن
میں فرماتے ہیں کہ ان عمر کی وہ روایت جس میں یہ بیان ہے انتہائی

ساقط اعتبار ہے۔ کیونکہ وہ رزق بن شعیب یا شعیب بن رزق سے ہے اور وہ معیض ہے
اسکے تیسرے حکم فی راوی رزق کے شعیب کے استاد عطاء خراسانی ہیں جن کی پوزیشن یہ
ہے کہ امام سعید بن المسیب فرماتے ہیں کہ میں نے جو حدیثیں بیان نہیں کی ہو تیں میرا نام
لے کر وہ میرے ہی بیان کرتا رہتا ہے یہ اس کی علامت مبدک ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ
اس کے متعلق میں نے امام بخاری سے پوچھا تو انھوں نے فرمایا اعراف لعائن رحل

یروى عنه يستحق ان يترك الحديث غير عطاء الخراسانى قلت ماشاءه قال
عامۃ احادیثه منقولہ۔ کہ میں نے جناب امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس امام
محدث سے جناب امام مالک روایت ہے اس کی حدیث کو نہیں چھوڑنا چاہئے لیکن یہ ان میں
یسا شخص ہے کہ جس کی حدیث قبول نہیں ہوگی میں نے پوچھا کیوں؟ بے گئے کہ نہ کی
اکثر حدیثیں انہی بدلی ہوتی ہیں سنی بخاری۔ یہ حدیثوں میں اپنی مرضی سے تبدیلیاں کر لیتے
ہیں۔ امام ابن ہمام فرماتے ہیں کہ ان کا حافظہ ردی، عموماً غلطی کرتے تھے اسلئے ان کی بیان
کردہ روایات سے استدلال درست نہیں ہے۔ میزان الاعدال ص ۷۲ ج ۲، تہذیب
المتنہ ص ۲۱۵ ج ۷ یہ اس روایت کی حقیقت ہے جس پر اناذہ نقل۔

جواب مقال۔ اگرچہ شعب بن رزین اور عطاء خراسانی پر بعض محدثین نے جرح کی ہے مگر
انکی توثیق بھی کی گئی ہے اور توثیق کے کلمات عمدۃ الاثبات میں نقل کئے گئے ہیں اس کے
باوجود عمدۃ الاثبات میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر باغرض اس روایت میں کچھ ضعف بھی ہو تو جمہور
ائمہ کے تعامل سے یہ حدیث پھر صحیح ثابت ہوتی ہے۔ اور اس پر علامہ ابن حزمؒ سے نقل کیا
ہے کہ جب کوئی مرسل روایت آئے یا کوئی ایسی روایت ہو جس کے روایت میں سے کسی میں
ضعف ہو لیکن حدیث کو لینے اور اس پر عمل کرنے کے سلسلہ میں اجماع واقع ہو چکا ہو تو ہم
یقیناً یہ جان لیں گے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے (ملاحظہ ہو عمدۃ
الاثبات ص ۵۹)

اسی طرح قاضی شوکانیؒ اختلاف المتناہیین کے تحت ایک حدیث پر بحث کرتے ہوئے
لکھتے ہیں۔ قال الخطابی ہذا حدیث قد اصطلح الفقہاء علی قبولہ ودلت بطلان
علی ان لا اصلوان کاذ فی اسنادہ مقال کما اصطلاحوا علی قبول لا صیۃ
لوارث و اسنادہ فیہ مافیہ (نیل الاوطار ص ۲۳۸ ج ۵) کہ امام خطابی نے کہا ہے کہ یہ
ایسی حدیث ہے کہ اس کے قبول کرنے پر فقہاء متفق ہیں اور یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ
اسکی اصل ہے۔ اگرچہ اسکی سند میں کمزوری ہے۔ جیسا کہ فقہاء نے لا وصیۃ لوارث والی
روایت کو لے کر اس پر احکام کا مدار رکھا ہے حالانکہ اسکی سند میں جو کمزوریاں ہیں ان کا بخیر
نہیں ہو سکتا۔ گویا قاضی شوکانیؒ نے امام خطابی کے اس نظریہ کی تائید کی ہے کہ جس روایت

پر فقہاء نے احکام کا مدار رکھا ہو اگرچہ اسکی سند کمزور ہو تب بھی اس کو قبول کیا جائے گا۔ اسی
کی روشنی میں دیکھیں کہ حضرت ابن عمرؓ والی روایت کے مطابق تو محدثین و فقہاء سب کا عمل
ہے سوائے گنتی کے چند افراد کے جو نہ ہونے کے برابر ہیں۔ اسلئے قواعد کی روشنی میں یہ
حدیث قابل قبول ہے۔

جناب محمدی صاحب نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ امام ترمذیؒ نے جب امام بخاریؒ سے عطاء
خراسانی کے بارہ میں پوچھا تو انھوں نے کہا کہ اس کی اکثر حدیثیں انہی بدلی ہوتی ہیں اور محمدی
صاحب آگے فرماتے ہیں اسلئے ان کی بیان کردہ روایات سے استدلال درست نہیں ہے۔ اس
تو سوال یہ ہے کہ کیا امام ترمذیؒ نے اپنے استاد امام بخاریؒ کی اس تحقیق کو قبول کر لیا تھا؟
قبول کیا ہوتا تو پھر اسکی سند سے اپنی جامع میں روایات نہ لیتے حالانکہ انھوں نے شعب بن
رزین عن عطاء خراسانی عن عطاء بن ابی رباح کی سند سے نہ صرف روایت لی ہے بلکہ اسکو
حسن کہا ہے اور یہ بھی فرمایا لا نعرف الا من حدیث شعب بن رزین کہ ہمیں صرف شعب بن
رزین کی سند سے ہی یہ روایت ملی ہے۔ اسی لئے اسکو غریب کہا ہے۔ اور امام ترمذیؒ کے اس
حسن غریب کہنے پر غیر مقلد محدث مبارکپوری صاحبؒ نے بھی کسی قسم کا کوئی رد نہیں کیا جو
ان کے تسلیم کرنے پر دلالت کرتا ہے (ملاحظہ ہو ترمذی مع اللہ الارحوی ص ۷۲ ج ۳) اس
سے واضح ہوتا ہے کہ سند ساقط الاعتبار نہیں ہے جیسا کہ جناب محمدی صاحب نے سمجھ لیا
ہے۔ بلکہ ان روایوں پر بعض محدثین کی جرح کے باوجود یہ سند قابل قبول ہے۔

جناب محمدی صاحب کا کسی حنفی مولوی صاحب سے تحریری طور پر سوال و جواب کا سلسلہ۔
اس کے بعد جناب محمدی صاحب نے کسی حنفی مولوی صاحب سے اپنے خط و کتابت کے
ذریعہ حال و جواب کا تذکرہ کیا ہے اور حنفی مولوی صاحب کی طویل عبارت پیش کر کے آگے
اس کے جوابات دیئے ہیں۔ ضرورت تو نہیں تھی کہ اس حصہ پر کچھ کہا جاتا مگر چونکہ مقالہ
دلی کیستوں میں اسکو بھی تقریر کا حصہ بنایا گیا ہے اسلئے اختصار سے اس کا بھی جائزہ لیا جاتا
ہے۔ جناب محمدی صاحب اس حنفی مولوی صاحب سے اپنے خط و کتابت کا تذکرہ یوں کرتے
ہیں۔ اس کے بعد اس دس کا تذکرہ کیا جاتا ہے۔ جس پر عمدۃ الاثبات کے مصنف ہی نہیں
بلکہ سارے احناف کو اناذہ ہے اور اسکی وجہ سے آج سے تقریباً بیڑھ سال قبل نضرت العلوم

طلاق کوئی تین ملک یا کوئی تین بر عظم تو نہیں جن کو بے کرنے کیلئے مینے درکار ہوں۔ تین طلاق تو ایک کامل موثر طلاق کی طرح ہے یہی وجہ ہے کہ طلاق سے یوں کائنات طلاق ہو جیسے جی طلاق کے ساتھ تین کی نیت کرے تو تین واقع ہو گئی حضرت رکانہؓ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی آنحضرت ﷺ نے قسم دے کر پوچھا تو عرض کیا کہ میں نے تو ایک ہی کارا لوہ لیا تھا امام نووی فرماتے ہیں کہ یہ اسکی دلیل ہے کہ اگر وہ تین کارا دہ کرنا تو تین ہی واقع ہو جاتیں ورنہ اس سے قسم لینے کا کوئی معنی نہیں مذکورہ صورت میں مرد طلاق دینے کا اہل ہے عورت محل طلاق ہے رکات کوئی ہے۔ تینوں طلاقوں کے بعد عورت پسے جانے کیلئے جب طلاق ہوئی جب عدالت پوری کرے۔ کی بور سے نکاح کرے وہ بھستری کرے پھر کی وجہ سے طلاق ہو جائے یا وہ دین سے چل جائے اور اسکی عدالت پوری ہو جائے اب اگر یہ نئے سرے کے ساتھ عقد کریں نیا حق مر باندھ کر تو جائز ہے ورنہ پسے جانے کیلئے حلال میں طلاق طلقھا فلا تحلل لہ..... یہ آیت لکھی ہے اب کہتے ہیں مرد نے تین طلاقیں دے دیں عورت نے دوسری جگہ نکاح کر لیا۔ پھر دوسرے خلاف نے طلاق دے دی یہ ترجمہ لکھا ہوا ہے۔

نمبر 10 یہ تمام دلیل قرآن وحدیث اور عقل کی تائید سے مزین ہیں یہ چند دلائل ساتھ دیئے ہوئے ہیں صفحات۔ تمام دلائل کا احاطہ تو ہمارے نہیں چھ لوگ یہ تین طلاق و ایک بتاتے ہیں ان کے پاس قرآن پاک کی کوئی آیہ اور آنحضرت ﷺ کی کوئی قوی حدیث نہیں اور نہ ہی عمدہ رسالت کا کوئی واقعہ صحیح روایت سے ثابت کر سکتے ہیں جس میں یہ ثابت ہو کہ کسی صحابی نے بیوی کو اپنے اوپر حرام کرنے کی نیت سے تین طلاقیں دی ہوں اور پھر تین کو تین بھی سمجھنے لگا ہو۔ لیکن نبی پاک ﷺ نے انکو ایک قرار دیا ہو مرد کو خوشخبری دی کہ تین طلاقیں ایک ہوتی ہیں اور ہوتا بھی کیسے ہے "ایک ایک ہے تین تین ہیں۔ ایک تین نہیں تین ایک نہیں۔ فریقین کو چاہیے کہ اس حادثہ پر صبر کریں اور اللہ کے وعدہ پر یقین رکھیں اللہ سنا ہے سب کا ہم کام بہتر کریں گے۔ اٹھی جواب المحضی..... آپسے حقی کا جواب ملاحظہ فرمایا مہربانی فرمائی اس کی ایک ایک شق پر قرآن وحدیث سے تائید کیا تردید کام فرمادیں۔ کمال یا مختصر جواب نا کافی تصور ہو گا۔ نیز یہ بھی ارشاد فرمائیں کہ شرعی طور پر تین طلاقیں کیا ہیں انکے واقع ہو سکی کیا صورت ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہمارے پاس الحمد للہ سوال آتے رہتے ہیں۔ طلاق کے متعلق اکثر سوال حنفی حضرات کے ہی ہوتے ہیں۔ اور قرآن وسنت سے مزین جواب پا کر نہ صرف قبول کر لیتے ہیں بلکہ وہ کبھی مستقل حنفیت سے ثابت ہو جاتے ہیں لیکن یہ سوال کچھ عجیب ہے جو سوال کی جائے جواب زیادہ ہے کیونکہ حیادی طور پر اعتناء سے لہذا جواب حاضر خدمت ہے۔ سوال میں مذکور الفاظ علماء دین سے مراد ائمہ دین اسلام ہے تو جواب دینے والے کو حنفی حنفی مابلی حنفی کی فرقہ بندی میں مجھے بغیر خاص اسلامی احکام بیان کرنے چاہئیں۔ مذکور جواب چونکہ ایک فرقہ کا جواب ہے اسلئے یہ طلاق کے متعلق اسلامی ہدایت و احکام کی روشنی کے منافی ہے۔

جواب مقدم۔ جناب محمدی صاحب نے کسی حنفی مولوی صاحب کے ساتھ اپنے خط و کلمت کا تذکرہ یہ کہ ہم انداز میں ان کے ال مولوی صاحب کا نام تک نہیں لیا بلکہ یوں کہ نمرۃ العلوم سے نمرۃ العلوم میں چشم کے انداز میں ایک مرسد بھیج گیا ان حالہ انکاح حق تھا کہ وہ اس مولوی صاحب کا نام ذکر کرتے اسلئے کہ وہ مر اسد نمرۃ العلوم اور ان طرف سے یقیناً نہیں تھا اسلئے کہ "دارہ فی" دارہ شہادت حضرت مہتمم صاحب اور حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجید ہم ہی ہیں ان میں سے کسی نے مر اسد نہیں بھیجا باقی رہا در سین اور طلبہ کا ان کے ساتھ اپنی اہل حیثیت میں منظرہ و مبادتہ نہ پایا یہ تحریر سوال و جواب کا پتہ

کرنا تو یہ ان کا ذاتی فعل ہوتا ہے اور اس سے کوئی تحقق نہیں ہو تا اور نہ ہی اور اس کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ اور اس بات کو یقیناً جناب محمدی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے اسکے باوجود ہم الفاظ میں اس کا ذکر نہ کرنا اور جس مولوی صاحب سے ساتھ ان کی خط و کتابت ہوئی ہے نہ لینا ظاہر کرتا ہے کہ وہ یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ وہ تحریر نصرۃ العلوم اورہ کی طرف سے تھی حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ پھر جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ سوال مذکور میں اگر لفظ علماء دین سے مراد دین اسلام ہے تو جواب دینے والے کو حقیقی شافعی مالکی حنبلی فرقہ میں پڑنے کے بجائے خالص اسلامی حکام بیان کرنے چاہئیں۔ تو ہم عرض کرتے ہیں کہ عموماً غیر مقدسین عداوت میں تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ حقیقی دین وغیرہ فرتے ہیں اور ہم کی فرقہ اور مسلک کے نہیں بلکہ خاص حدیث کے مطابق نظریہ رکھنے والے ہیں حالانکہ درحقیقت یہ حضرات خود کو حقیقی مالکی وغیرہ کی طرح مستقل مسلک اور فرقہ سمجھتے ہیں جن پر ان کی تقریریں اور تحریریں اور ان کا طرز عمل شاہد ہے۔ جس پر کسی دلیل دینے کی

مردود تو نہیں بلکہ عموماً انسان کی توجہ کیسے عرض ہے کہ ان حضرات کے رسائل و کتبیں تو ہماری طور پر بعد ان صفحات پر لکھا ہوا ہے یا میں گے مسلک اہلحدیث کا داعی و ترغیبی، اعتصام جماعت اہلحدیث کا خصوصی ترجمان عظیم اہلحدیث اور اسی طرح ان کی عبارات میں بھی ان کی حیثیت ایک مستقل فرقہ کی حیثیت سے ابا کرہ ہوتی ہے تو وہاں پر یہ غیرہ سے متعلق سوال ہوا تو غیر مقلد عالم کی طرف سے جواب دیا گیا اصل حقیقی مذہب اور اہلحدیث بلکہ جملہ مذاہب اہل سنت ایسے مسائل میں متفق ہیں (فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۲ ج ۲) غور فرمائیں کہ حقیقی مذہب کی طرح اہلحدیث کو بھی مذہب قرار دیا گیا ہے اسی طرح ایک اور مقام میں لکھا ہے اور حقیقی مذہب کے اس مسئلہ کو غلط جان کر ترک کر کے اہلحدیث کے مسلک کے مطابق قرآن وحدیث کے ان مسئلوں کو مان لو (فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۵۳ ج ۲) اور ایک مقام پر لکھا ہے مذہب کا بھی یہی مذہب ہے اور آگے لکھا ہے جس مذہب اہلحدیث نے بنا پر مانا ہے (فتاویٰ اہلحدیث ص ۱۲۹ ج ۲) اس طرح ان کی ہر عبارتیں ان کی تاویلات میں پائی جاتی ہیں جن سے ظاہر ہے کہ اسکے نزدیک اہلحدیث بھی حقیقی مالکی وغیرہ کی طرح مذہب اور مسلک ہے ظاہر لفظ کے لحاظ سے اہلحدیث ہر اس شخص کو کہتے ہیں جو عامل بالحدیث یا فن حدیث میں

رہتے ہیں اور اہلحدیث طائفہ کے اس پر قبضہ جمالیہ۔ اسی وجہ سے غیر مقلد عالم مورثا کے ہیں۔ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ قبضہ اس طرح ہے جس طرح یہ یونیورسٹی کے قبضہ صاحب کے ہے۔ یہاں سنت و اتباع مشہور کر رکھا ہے (۱۰) غلط ہو فتویٰ (ص ۲۲۰ ج ۲) اس سے ہماری تشریح ہے کہ جب اہلحدیث کہلوانے والے بھی ایک فرقہ کی حیثیت میں ہیں تو پھر دوسروں کو حقیقی مالکی وغیرہ کا طعن کس وجہ سے دیتے ہیں؟

یہ غلط فہمیوں میں پڑ گیا ہے کہ مذکورہ صورت میں ان کی اس غلط فہمی کی سبب سنی یا شیعہ اہلحدیث کی حقیقت پیش خدمت ہے اور حقیقی کے جواب کی غلطیاں اور ٹھوکریں ان میں پائی ہوئی ہیں۔ مذکورہ صورت میں اگر یہ طاق اس میں دی گئی زندگی کا پسند و ناپسند ہے تو یہ ان کی اس غلط فہمی کے پاس رہ سکتی ہے کیونکہ ایک مرتبہ طلاق دینے سے صرف ایک طلاق ہی واقع ہوتی ہے چاہے لفظ طلاق تین یا زیادہ مرتبہ ہی دیا جائے یا وہ بے جا نہیں بلکہ امام میں تین طلاق کا وہی تصور نہیں۔ طلاق ایک ہی ہے ہر زندگی میں تین، دو یا حتیٰ کہ تین دفعہ ہونے کی وجہ سے تین ہیں۔ طلاق تین نہیں۔ مذکورہ نے فرمایا ہے طلاق مرتبہ تین طلاق و مرتبہ ہے رجوع والی ایسے حدیثیں نہیں لکھا۔ طلاق دو میں یا تین ہیں اب رہی بات یہ کہ زندگی میں انسان کو تین بار طلاق دینے کا جو اختیار ہے کیا یہ اختیار یہاں ختم ہو گیا یا اس کے لیے یہ اختیار اس انداز میں استعمال کرنا جائز ہے تو اس بات پر ائمہ علماء فقہاء امت جناب امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام احمد بن حنبل متفق ہیں کہ تین طلاق لکھنے یا بتانا جائز ہے و حرام ہے بعد عت ہے غلط ہے۔ کیونکہ نبی پاک ﷺ نے اسے کتاب اللہ کے ساتھ مذاق قرار دیا ہے۔ ایک شخص نے نبی پاک ﷺ کے سامنے کسی تین طلاق دینے کو آپ نے اس کی قسم میں فرمایا ابلع بکتاب اللہ والایمیں اظہر کلمہ آپ نے قسم کو دیکھ کر ایک شخص نے کہا کہ ہم اسے قتل نہ کریں۔ یہ بات حقیقی صاحب نے جواب دیا کہ اگر وہ تین طلاق دینے میں تیسرا طلاق دے گا تو کوئی شخص اسے قتل نہ کرے گا۔ یہ تو قبیح خیالی ہے کہ تین یا ایک۔ تو حقیقی صاحب نے اپنے جواب میں یہ کہہ دیا کہ تین طلاق ایک و دو بتانا جائز ہیں مگر واقعہ تو تین ہی ہو سکتی ہیں۔ متعلق مذکورہ صورت میں یہ ہے کہ حقیقی صاحب نے اس میں فرمایا جو وہ تین طلاق

ایک مانتے ہیں ان کے پاس قرآن پاک کی کوئی آیت یا حضرت ﷺ کی کوئی قوی حدیث نہیں تو حنفی صاحب سے پوچھیں کہ آپ نے جو بات لکھی ہے کہ تین طلاقیں یک دم ناجائز ہے مگر واقعہ تو تین ہی ہو جائیں گی اسکی دلیل کے طور پر آپ نے کوئی آیت پیش کی ہے یا کوئی قوی حدیث پیش کی ہے اگر موجود ہو تو اب بھی پیش کرنے کی اجازت ہے اور ہواں کرو کہ ان رات میں پانچ نمازیں فرض ہیں کیا فجر کے وقت سرے ان کی پانچ نمازیں کٹیں یا چھ نمازیں ہوں گے اور اگر نہیں تو کوئی شخص فجر کے وقت ہی تمام نمازیں پڑھ لے ساری ہو جائیں گی یا صرف ایک ہی ہوگی اب دیکھنا کیا جواب آتا ہے۔ جبکہ حقیقت یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں کٹیں تین طلاقوں کو ایک طلاق قرار دیا جاتا تھا صحیح مسلم میں اس کا صریح بیان ہے جو مذکر پہلے ہوا ہے یہ تفصیل ہے آگے اس کو میں پہلے بیان کر چکا ہوں اسے ذکر نہیں کرتا۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب نے فرمایا کہ حنفی صاحب نے نہ اس میں فرمایا ہے کہ ہر دوگ تین طلاقوں کو ایک مانتے ہیں ان کے پاس قرآن پاک کی کوئی آیت یا حضرت ﷺ کی کوئی قوی حدیث نہیں آتی۔ اس کے جواب میں جناب محمدی کو اپنے نظر یہ پر کوئی آیت یا صحیح سند کے ساتھ کوئی حدیث پیش کرے۔ حنفی صاحب کو جواب دینا چاہیے تھا مگر وہ ماننے کے انداز میں یوں فرمائے لگ گئے کہ حنفی صاحب سے پوچھیں کہ انہوں نے جو بات لکھی ہے کہ تین طلاقیں کٹیں دینا ناجائز ہے مگر واقعہ تو تین ہی ہو جائیں گی اسکی دلیل کے طور پر آپ نے کوئی آیت پیش کی ہے یا جناب محمدی صاحب کا یہ انداز مانتا ہے کہ وہ خود قاصر ہیں اس لیے جو مذمہ داری ان پر عائد ہوتی تھی وہ دوسرے پر ڈال کر جان چھانے کی کوشش کرنے لگے تو جناب محمدی صاحب سے عرض ہے کہ قرآن کریم میں شرعی طلاق کا جو طریق بتایا گیا ہے اس کے خلاف کرنے والے کو فقد ظلم نفسه کہا گیا ہے۔ اور ظلم کو کوئی بھی جائز نہیں مانتا۔ وہ ناجائز ہی ہو گا اور پھر وہ روایات بھی ہم نے پہلے بیان کی ہیں جن میں آتا ہے کہ انہی تین طلاقوں کی وجہ سے آپ ﷺ ناراض ہوئے اور آپ جہاز کا مولا پر ناراض نہیں ہوتے تھے بلکہ ناجائز کے ارتکاب پر ہی ناراض ہوتے تھے اسے انہی تین طلاقوں کا ناجائز ہونا قرآن وحدیث سے ثابت ہوا اور چونکہ الطلاق مردان کے بعد فان طلقھا ہے کہ تیسری

طریق بھی دے دی تو شرعی طلاق کے بغیر یہ عورت اس مرد کیلئے حرام ہوتی ہے اور اس میں تشدد نہیں ہے کہ غیر شرعی طریقہ سے طلاق دینے والے کا ظلم اس سے عظیم دہے۔ بلکہ یہ ہے خواہ شرعی طریقہ سے ہو یا غیر شرعی طریقہ سے ہو حکم ایک ہی ہو گا اور پھر وہ آیات ہم نے ذکر کیں جن میں یہ لفاظ ہیں کہ تین طلاقوں کو نبی کریم ﷺ نے نافذ فرمایا ہے تین طلاقوں کا تین ہی ہونا بھی قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔ حنفی صاحب پر حساب محمدی صاحب نے جو مذمہ داری ڈالی تھی ہم نے اس کو پورا کر دیا ہے تین کا ناجائز ہونا بھی قرآن وحدیث سے ثابت کیا اور تین کا تین ہی ہونا بھی قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔ اور محمدی صاحب نے محمدی صاحب پر جو مذمہ داری ڈالی تھی کہ قرآن وحدیث سے تین طلاقوں کا ایک ہونے کی کوئی آیت یا حدیث پیش کریں تو وہ بدلتور جناب محمدی صاحب پر احادیث ہے۔ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر کوئی آدمی ان ہر کی نمازیں سن ہی پڑھتا ہے تب تو زیادہ ہو جائیں گی یا صرف ایک ہی ہوئی تو یہ جناب محمدی صاحب کی کھلی جرات یا حماقت کا قانع ہے اسے کہ نمازوں کو پنے اپنے اوقات میں پڑھنے کا ظلم قرآن کریم میں ہے۔ ان الصلوٰۃ کانت علی المومنین کتابا موقونا (پارہ نمبر ۵ سورۃ النساء آیت نمبر ۱۰۳) یہ صرف مرد مسلمانوں پر فرض ہے اپنے مقرر وقتوں میں۔ مردوں کے اوقات ان کے لیے اسباب ہیں کہ اس سے پہلے نماز پڑھیں بعد قاسم سے یہ غیر معتبر ہے۔ جبکہ طلاق کے لیے وہ اس وقت مقرر نہیں ہے کہ اس وقت سے اس کو مقدم برنا غیر معتبر ہو۔ اسے حساب محمدی صاحب کا طلاق کو نمازوں پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ پھر واضح رہے کہ احناف نے نزدیک تو عرفی میں عصر کی نماز کو مقدم کرنے کے ساتھ ہی بھی نمازوں کے وقت سے مقدم کرنا ناجائز نہیں ہے جبکہ غیر مقدمین حضرات کے نزدیک مال بھی ناجائز ہے مار کو وقت سے پہلے بھی ادا کیا جاسکتا ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۳۲ تا ۲۳۳ ماتی صحیح مسلم کی روایت جو محمدی صاحب نے بیان کی ہے اس کے متعلق تفصیل سے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

مقالہ۔ اب ایک سوال پر انہوں نے کہا تھا تفصیلی بات کریں ہمیں اس بات سے اتفاق ہے کہ نکاح ایک نعمت ہے لیکن آپ نے فرمایا ہے کہ وہاں نہ موجودی میں ایسا وقتوں ہو

اگر ہو تو پیش کر ایں اور نہ یہ آپ نہ تھو کر ہے۔

جواب مقالہ۔ مفسرہ تعالیٰ قرآن وحدیث سے ہم نے یہ موقف ثابت کر دیا ہے میں۔ مانوں
مذاہب ان دیبا میں کسی کے پاس نہیں۔

مقالہ نمبر پانچ۔ کے جواب میں بھی ہمارا سوال یہ ہے کہ پس یہ بتائیں کہ پہلی طلاق سے
کھلتی ہے یا نہیں۔

جواب مقالہ۔ اس کا جواب ہم نے پہلے میں دے چکے ہیں۔

مقالہ۔ نمبر چھ۔ چونکہ میں نے کھٹی دینا حرام ہے اس لیے آپ کی ناراضگی جابجاء ہے۔

جواب مقالہ۔ آپ کی ناراضگی کی ہر قسم کی بات کی دلیل ہے کہ تین طلاق دینے سے صرف
لفظی سخاوت نہیں بلکہ حکم کی مخالفت بھی نہ گئی ہے۔ اور پھر آپ نے رد نہیں فرمایا جو اس
بات میں ہے کہ تین کو تین ہی قرار دیا ورنہ کسی صحیح روایت سے رد کے لفظ ثابت کر
دیا میں۔

مقالہ۔ حنفی صاحب نے ساتویں حق میں تو کامل ہی لکھ دیا وقت اللہ اور اس کے رسول ﷺ
میں طلاق پر ناراض ہوتے ہیں اور شیطان بے حد خوش ہوتا ہے۔ لیکن یہاں چھ اضافے
کی ضرورت ہے کہ حنفی حضرات بھی خوش ہوتے ہیں۔ آپ حضرات کی خوشی بھی کسی بات
میں ہے کہ تین واقعہ جابجاء میں ایک واقعہ کرنے پر آپ بھی خوش نہیں۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کا یہ فرمانا کہ یہاں چھ اضافہ کی ضرورت ہے تو عرض
ہے کہ محمدی صاحب اضافہ کا خود تعین کرنے کی بجائے کسی مصنف مزاج مجھ پر آدمی پر
تقدیر دینے کے وہ حالت معصوم کرنے جو مناسب سمجھے صادق کرے اس لئے کہ حالت یہ ہے
کہ تین طلاق اسنحی دے کر حیضوں کے مقلدوں نے پائے والے خود بھی ناراض ہو کر
جاتے ہیں اور مصنف کوئی صورت نکالنے کا بے باصرہ کر کے ہمارے مفتی حضرت کو بھی

پیش کر کے جاتے ہیں ہند آپ حضرات تو ایسے لوگوں کو ہاتھوں ہاتھ بیٹھتے ہیں۔ اور چہرہ
پر یوں شہادت ہوتی ہے جیسے دھاندلی سے اسٹیشن جیتنے والے اپنے عمار میں دی گئی موت میں
شریب ہو جب صورت حال یہ ہے تو اضافہ بھی اسی کے مناسب ہونا چاہیے۔

مقالہ۔ نمبر آٹھ۔ میں تو ہم سمجھتے ہیں کہ نکاح کرنے سے فوری طور پر طلاق کامل حالت

جاتی ہے اور طلاق سے فوری حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ آپ کا موقف ہے کہ نکاح سے طلاق
مکمل ہوتی ہے اور طلاق سے حرمت فوری نہیں ہوتی۔ اگر ایک طلاق سے حرمت ثابت
میں ہوتی تو بتائیں اگر ایک شخص اپنی بیوی کو صرف ایک طلاق دیتا ہے اور اس کو تکیہ حرمت
بعد وہ کسی دوسرے آدمی سے نکاح نہیں کر سکتی۔ طلاق کے تین مرتبے ہم نے نہیں
بائے اللہ نے مانے ہیں اللہ فرماتے ہیں المطلاق مرنان

جواب مقالہ۔ اگر ہر طلاق سے حرمت فور ہوتی ہے تو پہلی طلاق کے بعد رجوع کیا جائے تو
مات ہے حال نہ قرآن کریم کی نص سے ثابت ہے کہ ایک طلاق کے بعد اسی طرح
دوسری طلاق کے بعد عدت کے دوران رجوع کا حق ثابت ہے اور ایک طلاق کے بعد فوری
حرمت کا نظریہ تو اس نص قطعی کے بالکل خلاف ہے اس لیے کہ اگر حرمت ہوتی تو نہ
کائن کی ضرورت ہوتی اور اگر عدت گزار جائے تو تب حرمت آجاتی ہے اسی وجہ سے یہ
حالت میں نئے نکاح کی ضرورت ہوتی ہے۔

مقالہ۔ رکازہ ولی روایت سے استدلال سے ثابت پر موقوف ہے کہ آپ سے سند صحیح ثابت
ہے یہ روایت تو محمد ثنین کے ہاں انتہائی ضعیف ہے بلکہ اس کے سارے راوی محدثین
نزدیک ضعیف اور ناقابل اعتماد ہیں وراں میں سے زبیر بن سعید ضعیف۔ مثنیٰ اب سے
یادہ ضعیف ہے۔ آپ کو اس دلیل پر بڑا نار ہے جو کہ اصل ہے مسند احمد میں رکازہ کا یہ
تقدیم سند سے ایسے مذکور ہے کہ اس نے تین طلاق دی تھیں۔ ہی ﷺ نے سے
جاء کرنے کو صلح کرنے کا حکم دیا تو اس نے رجوع کر لیا۔ یہ خط ہے کہ مذکورہ صورت
میں مرد طلاق دینے کا اہل ہے۔ جب اس نے پہلی مرتبہ طلاق دیا تو کائن کی کہ کھل
کی صورت دوسری طلاق دینے کا اہل نہیں وہ اسی سے کہ آپ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو
دوسری طلاق دینے سے پس رجوع کرنے کا حکم دیا تھا۔

جواب مقالہ۔ عمدۃ الثقات میں حضرت رکازہ ولی روایت ایسی سند کبھی تھ نقل کی ہے
اس میں زبیر بن سعید نہیں ہے بلکہ وہ روایت ہے جس کے بارہ میں امام دارقطنی امام ابو
داؤد سے نقل کرتے ہیں وہذا حدیث صحیح (دارقطنی ص ۳۳ ج ۲) اور زبیر بن سعید
ابن روایت سے بارہ میں عمدۃ الثقات میں کہہ گیا ہے کہ وہ روایت اس روایت کی متر ہے۔ اور

غلام آگیا ہے وہ پیش کر دیا جائے۔ اور نماز عشاء لیٹ چڑھنے سے زیادہ ثواب ہو گا۔ انشاء اللہ۔
جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب سے گزارش ہے کہ آپ دوسروں کو حنفی ہونے کا طعن دیتے ہیں تو خود کو محمدی کیوں کہہ رہے ہیں آخر اثری، سنی اور محمدی وغیرہ بھی تو مسک ابجدیت کے ساتھ ولایت و گوں کی نسبتیں ہیں جو انھوں نے خود قائم کر رکھی ہیں۔

جناب محمدی صاحب کی یہ سی۔ قارئین کرام سے گزارش ہے کہ جناب محمدی صاحب نے جس حنفی مولوی صاحب کی طویل عبارت خود ہی پڑھ کر سنائی اسکو بھی دیکھیں اور پھر جناب محمدی صاحب کے جوابت بھی دیکھیں۔ اس عبارت میں سے گئے اعتراضات کے جوابات دینے میں جناب محمدی صاحب بالکل بے بس دکھائی دیتے ہیں اور جو جوابات دیئے ہیں ان میں بھی جان چھڑانے کا پہلو غالب ہے شاید یہی وجہ ہے کہ اس حنفی مولوی صاحب نے ان کے جوابات کی ضرورت محسوس نہیں کی مگر جناب محمدی صاحب ترار ہے ہیں کہ ڈیڑھ سال ہوا جواب نہیں کیا۔ ہم نے بھی جناب محمدی صاحب کی تقریر کے اس حصہ کا صرف اسلئے جواب مناسب سمجھا تاکہ وہ اپنا ردوائی انداز اختیار کرتے ہوئے یہ نہ کہنا شروع کر دیں کہ آجوا جواب دیا ہے آجوا نہیں دیا۔

مقالہ۔ حضرت فاطمہ بنت قیسؓ سے روایت ہے کہ میرے خاوند نے مجھے عن طلاق دینے کو خرچہ نہ دیا مگر کریم علیہ السلام کے پاس مقدمہ لے گئی تو آپ نے بھی فرمایا کہ تیرا خرچہ اس کے ذمہ نہیں ہے معصوم ہا کہ تینوں انہمی طلاق آپ نے نافذ کر دیں۔ تو گزارش ہے کہ آپ نے اسی لئے نافذ فرمادیں کہ وہ شریعت اسلام کے مطابق وی گئی تھیں۔ جیسا کہ یہ وضاحت کتب احادیث میں موجود ہے کہ اس کے خاوند ابو عمرو نے اسے انہمی تین جیس دی تھیں بلکہ اثری ایک طلاق دی تھی سنن نسائی جلد دوم ص ۱۰۹ فلقھا آخر ثلاث تطلیقات یہ الفاظ ہوتے ہوئے پتہ نہیں کیسے بہت ہوتی ہے استدلال کرنے کی۔ پھر عجیب بات یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ تیسری طلاق کے بعد خاوند کے ذمہ خرچ نہیں تو یہ حدیث بیان کرنے کے باوجود حنفی کہتے ہیں کہ نہیں خرچہ خاوند کے ذمہ ہی ہو گا۔ بھائی اگر اس حدیث کو قبول کرنا ہے تو حمل قبول کرو پھر خرچہ کی نفی کر دیکیں کہتے ہیں خرچہ وہی دے گا۔

جواب مقالہ۔ حضرت فاطمہ بنت قیسؓ والی روایات میں سے بعض میں ہے طلقنی زوجی ثلاثا (ترمذی ص ۲۲۳ ج ۱) بعض میں ہے طلقھا آخر ثلاث تطلیقات (مسلم ص ۴۸۴ ج ۱) بعض میں ہے بتطلیق کانت بقیة من طلقھا (مسلم ص ۴۸۴ ج ۱) بعض میں ہے طلقھا ثلاثا جمیعاً (مسند احمد ص ۳۷۳ ج ۲) ان تمام روایات میں تطلیق دی جائے تو یہی صورت نکلتی ہے کہ وہ طلاقیں معمولی معمولی و نقد سے دی گئی تھیں اور یہ ہمارے نظریہ ہی کی تائید کرتی ہے۔ اور اگر جناب محمدی صاحب اور ان کے جقد کا اصرار ہے کہ ان طلاقیں کے درمیان اتنا وقفہ تھا جو طلاق شرعی میں ہوتا ہے اور جیسا کہ جناب محمدی صاحب نے اپنی تقریر میں بھی دعویٰ کیا ہے تو اس کے لئے واضح دلیل چاہئے۔ دلیل ہو تو پیش کریں۔ دیدہ بایہ۔ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں یہ حدیث بیان کرنے کے باوجود حنفی کہتے ہیں کہ میں خرچہ خاوند کے ذمہ ہی ہے بھائی اگر اس حدیث کو قبول کرنا ہے تو حمل کرو۔ اخ۔ بھلے بھلے ہم حمل حدیث کو قبول کرتے ہیں اس روایت میں کہیں نہیں ہے کہ تیسری طلاق کے بعد خاوند کے ذمہ خرچہ نہیں ہے۔ میرا گلی کی بات ہے کہ کس قدر دیدہ ہو یہی کے ساتھ جناب محمدی صاحب نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ تیسری طلاق کے بعد خاوند کے ذمہ خرچ نہیں۔ ہماری گزارش ہے کہ نسائی شریف کا جو حوالہ محمدی صاحب نے دیا ہے صرف سی میں نہیں بلکہ ذخیرہ احادیث میں سے کسی حدیث میں یہ الفاظ ثابت کر دیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ تیسری طلاق کے بعد خاوند کے ذمہ خرچ نہیں۔ تو ہم محمدی صاحب کو غلط بیانی کرنے والے نہیں کہیں گے اور اگر ثابت نہ کر سکیں اور یقیناً ثابت نہ کر سکیں گے تو پھر من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده من النار الحدیث کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان الفاظ کی حضور علیہ السلام کی جانب نسبت کرنے کی وجہ سے ہر سر عام سنی مانگیں۔ باقی روایت میں جو الفاظ ہیں کہ حضور علیہ السلام نے حضرت فاطمہ بنت قیسؓ سے فرمایا کہ تیرے لئے نفقہ نہیں تو اسکو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ایسے اسباب تھے جن کی وجہ سے آپ ﷺ نے حضرت فاطمہ بنت قیسؓ سے یہ فرمایا کہ تیرے لئے نفقہ نہیں ہے۔ یہ صرف ان کے لئے تھا مگر انھوں نے اسکو قاعدہ کے طور پر سمجھ لیا حالانکہ یہ قاعدہ کے طور پر نہ تھا اسی لئے حضرت عائشہؓ اس روایت کی وجہ سے

حضرت فاطمہ بنت قیسؓ پر عیب لگاتی تھیں اور جو مفہوم اس کا حضرت فاطمہ بنت قیسؓ بتاتی تھیں اس مفہوم کا انہوں نے منکر کرتی تھیں۔ وقال عروہ ان عائشة ابكرت دالك على فاطمة (تج لہاری ص ۳۰۷) اور مسند ۸۲ ج ۱ اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں وفي رواية للبخاري وعروہ ان عائشة عابت ذلك احد العيب (تج الاوزی ص ۲۱۳ ج ۲) یعنی حضرت عائشہؓ اس پر سخت عیب لگاتی تھیں۔

اور حضرت عمرؓ نے فرمایا لا بدع كتاب الله ومنه بنتا ﷺ لقول امرأه لا بدعي لعلها حفظت ام سیت (مسلم ص ۴۸۵ ج ۱) کہ ہم ایک عورت کی بات کی وجہ سے اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اپنے نبی ﷺ کی سنت کو نہیں بھول سکتے۔ نہ جانے یہ بات بیاہرہ کی ہے یا بکھول کی ہے۔ حضرات محدثین کرام اس روایت کے اس حصہ لا بعقة لئن جو تو جیہات کرتے ہیں ہم وہی توجیہات مانتے ہیں۔ ایک توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ حضرت فاطمہ بنت قیسؓ نے اس بھٹے کو کم سمجھتا تھا جو ان کو دیا جا رہا تھا اور سہل و سہل مسلم ص ۴۸۳ ج ۱ سے یہ الفاظ ہیں و كان اعق عليها بعقة دون۔ کہ اس نے اسلوم نفقہ دیا تھا اور مسند شریف ص ۴۸۵ ج ۱ کے الفاظ ہیں کہ مجھے خاندان نے پانچ سال جو اور پانچ سال مجھ پر بھیجی تھیں۔ فقلت اما لي بعقة الا هذا۔ تو میں نے کہا کہ کیا میرے لئے صرف اسی قدر نفقہ ہے تو جب اس نے نفقہ کم سمجھا اور زیادہ کا مطالبہ کیا اور مقدمہ حضور ﷺ کے سامنے پیش ہوا تو آپ ﷺ نے فرمایا صدق کہ تیرے مخالف ٹھیک رہ رہا ہے۔ یعنی تیرے نفقہ اتنا ہی ہے اس سے زیادہ نہیں۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ مطلقاً نفقہ نفی میں نہ کی تھی بلکہ اس زمانہ کی نفی تھی جس کا مطالبہ حضرت فاطمہ بنت قیسؓ نے کیا تھا۔ مگر حضرت فاطمہؓ سے علی الاطلاق نفی سمجھ لیا۔ دوسری توجیہ یہ کی ہے کہ حضرت فاطمہ بنت قیسؓ کے خاندان نے جو نفقہ بھیج تھا اس کے وکیل نے وہی پانچ یا جبہ وہ وہیل سے زیادہ کا مطالبہ کر رہی تھیں تو اس وہیل نے کہا کہ ہمارے ذمہ تو تیرے نفقہ نہیں بتا اور نفی وہیل بودا وہ شریف کے یہ الفاظ ہیں فقال والله مالك عليا من شئى کہ وکیل نے کہا اللہ کی قسم ہمارے ذمہ تو تیرے کوئی حق نہیں بتا تو جب یہ معاملہ حضور علیہ السلام کے سامنے پیش ہوا تو آپ نے فرمایا ليس لك عليه بعقة کہ تیرا نفقہ اس کے ذمہ نہیں ہے (ابوداؤد ص ۳۱۱-۳۱۲ ج ۱) حضور علیہ

اس سے وہیل سے ذمہ نفقہ نفی نہیں فرمائی مگر حضرت فاطمہؓ سہل و سہل طلاق سمجھنے لگیں۔ تیسری توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ حضرت فاطمہ بنت قیسؓ اپنے خاندان کے رشتہ داروں کے ساتھ بخلائی رہتی تھیں اسلئے ان کو نفقہ سے محروم کر دیا گیا امام ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین نے حضرت فاطمہ بنت قیسؓ کی روایت میں یہ طعن بیان کی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اس کے لئے رہائش اس لئے قرار نہیں دی لہذا کانت تہدو علی اہلہا (ترمذی ص ۲۲۳ ج ۱) کہ وہ اپنے گھر والوں کے ساتھ سخت کڑائی کرتی تھی جناب محمدی صاحب سے گزارش ہے کہ ہم پر یہ الزام نہ لگائیں کہ آدمی روایت کو تسلیم کرتے ہیں آدمی کو نہیں بھول تعالیٰ ہم ساری حدیث کو تسلیم کرتے ہیں اور حدیث کے مفہوم کو حضرات محدثین کرام کی بیان کردہ توضیحات کے ساتھ لینے کو حدیث کا انکار نہیں کیا جاتا۔ باقی رہا یہ کہ ایسی مطلقہ کے لئے احتلاف خاندان کے ذمہ نفقہ اور سکنی کے قائل ہیں تو اس کے دلائل قرآن وحدیث میں موجود ہیں ملاحظہ ہو (روح المعانی ص ۱۶۰ ج ۲، تفسیر اہل السوہ ص ۸۰ ج ۱، تفسیر مدراک ص ۱۲۲ ج ۱) کہ قرآن کریم میں والمطلقات معاع میں متاع سے بعقة العدة مرلو ہے اور (دار قطنی ص ۲۱ ج ۲) میں حضرت جابر سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا المطلقة ثلاثا لها السكنى والنفقة یعنی جس عورت کو تین طلاقیں دی گئی ہوں اس کا نفقہ اور رہائش خاندان کے ذمہ ہے۔

مقالہ دار قطنی دہلی کے حوالہ سے ایک یہ روایت پیش کی جاتی ہے کہ حضرت حسن نے اپنی بیوی عائشہؓ خیمہ کو کہا ادھی فانت طالق ثلاثا حضرت علیؓ کی شہادت کے وقت اس نے اگر بتا تو وہ فوت ہو گئے ہیں اس سے کہتی تھیں مبارک ہو آپ حبیبہؓ بن جائیں گے۔ لو تمہارا گھیا توں کی کھتا ہے۔ میرا باہر گیا اے توں میوں مبارک دین ڈائی اس جاؤ تجھے طلاق۔ اسے کچھ ساتھ مال بھیجا اس مال پر اس نے کچھ ایسے الفاظ میں تبصرہ کیا کہ وہ الفاظ سن کر حضرت حسنؓ نے اپنے تپ پانی سے یہ نہ سنا نہ تارا۔ تین ط قیس حبیدہ ملکہ دیا انہی دینے سے بیوی حرام ہو جاتی ہے تو میں ضرور رجوع کر لیتا۔ یہ بات واقعہ اگر صحیح ثابت ہو جائے تو ثابت ہو گیا ناں کہ انہی تین دینے سے حرام ہو جاتی ہے۔ تو گزارش یہ ہے کہ اسکی سند میں کئی رلوئی سخت مجروح ہیں جن کی وجہ سے یہ

روایت ناقابل اعتماد ہے اس کے روی محمد بن حمید اور سلمہ بن فضل پر امام بخاری اور امام علی بن مدینی، امام نسائی امام اسحاق بن راہویہ نے اتھارٹی سخت برہیں کی ہیں۔ حتیٰ کہ کذاب تک قرار دیا ہے لیکن جو حال عمرو بن ابی قیس اور دوسری سند کے عمرو بن شمر کا بیان کیا گیا ہے وہ عمرو بن قیس کی بیان کردہ احادیث میں غلطیاں ہوتی ہیں اور عمرو بن شمر کا چھ حال یوں سے قال البخاری مکر الحدیث قال یحییٰ لا یصح حدیثہ ایک اور امام فرماتے ہیں: لا یصح کذاب یہ جرح اور جھوٹا ہے امام ابن حبان فرماتے ہیں والقصی یشتم الصحابة کہ صحابہ کرام کو گامیال نکالنے کی عادت تھی۔ یہ شیعہ تھاویروی الموصوعات عن الثقات ثقہ رلوین کا نام لے کر موضوع اور من لہذا تاحادیث بیان کرنا اسکی عام عادت تھی۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب نے جو روایت ذکر کر کے اس پر جرح کی ہے یہ روایت سنن کبیری للہجری کے علاوہ دو سندوں کے ساتھ دارقطنی میں بھی ہے اور اس پر غیر مقلد عام مولانا شمس الحق عظیم آبادی نے جو بحث ہے اسکی پہلی روایت کے ایک رلووی عمرو بن ابی قیس پر بحث کی ہے اور لکھا ہے صدوق لہ اوہام قال ابو داؤد لا یاس بہ فی حدیثہ حطاء۔ اور دوسرے رلووی سلمہ بن الفضل کے بارہ میں لکھا کہ امام بخاری نے سناھی حدیثہ بعض الماکیر وقال ابن معین ہو یثبیت وقد کتبت عہ ولیس بہ یاس وقال ابو حاتم لا یصح بہ شیء۔ غور فرمائیں کہ جرحی کلمات کے ساتھ امام ابو داؤد کے لا یاس بہ اور ابن معین سے وقد کتبت عہ ولیس بہ یاس کے الفاظ بھی پائے جاتے ہیں اور دوسری سند کے عمرو بن شمر پر جناب عظیم آبادی صاحب نے جرح نقل کی ہے (ما حظ بہ المصلحون المغنی ص ۳۰ ج ۳) جناب محمدی صاحب سے گزارش ہے کہ طلاق عہد کے مسئلہ میں تو شیعہ حضرات کا نظر یہ ہے کہ وہ نافذ ہی نہیں ہوتے جیسا کہ امام ابن تیمیہ نے فتاویٰ ص ۳۳ ج ۳ میں اور دیگر حضرات نے اس وضاحت کی ہے تو جب شیعہ رلووی اپنے نظریہ سے خلاف روایت کر رہا ہے تو یہ قتال کم ہو جاتا ہے کہ اس نے روایت وضع کی ہو اور اس روایت سے جو مفہوم نکلتا ہے سنی تائید دیگر صحیح روایات سے ہوتی ہے تو اس لیے ہم اس روایت کو قبول کرتے ہیں۔ اور حضرت حسن نے جو یہ فرمایا کہ میں نے اپنے باپ یا نانا سے سنا تو اس سے بھی روایت کی صحت کو تعویذ ملتی ہے اسنے کہ حضور علیہ السلام نے بھی

تین کو نافذ فرمایا جیسا کہ ابو داؤد شریف کے حوالہ سے گزر اور حضرت علی کا نظر یہ بھی تین طلاقوں کو تین ہی نافذ کرنے کا تھا جیسا کہ امام ابن حزم نے نقلی میں اور امام شافعی نے سنن الکبریٰ میں ان کا نظر یہ نقل کیا ہے۔

مقالہ۔ یہ روایت نمبر دو۔ یہ بات نبی آگے ایک در روایت ہے اس کا تو حال آپ نے سن لیا۔ تفصیل موجود ہے حوالہ میں موجود ہے یہ روایت کبیری بحجبت ہے حضرت عہد عن صامت سے مروی ہے کہ میرے باپ یا داؤد نے طلاق دے دی تو طلہ قیس دے دیں تین۔ پھر اس کے چھ نبی پاک کے پاس گئے اور انھوں نے کہا اے اللہ کے نبی ہمارے باپ نے ہماری ماں کو تین تین نہیں ہی ہزار طلاق غلطی ہو گئی ایک ہزار طلاق دے دی ہے اما کا غلط ہے تو اس کا کوئی سبب رجوع ہو سکتا ہے نبی پاک نے فرمایا کہ تمہارا باپ اللہ سے نہیں ڈرا کہ اللہ اس کا کوئی راستہ نکالتا تین طلاقوں سے وہ طلعہ ہو گئی ہے۔ ناجائز اور غیر طریقہ شریعت پر اور نو سو ستانوے جو ہیں یہ اسکی گردن پر پڑا جھ ہوں گی۔ اس روایت کی حقیقت امام دارقطنی نے خود بیان کر دی ہے کہ میرے استاد اور ابن ابی بقی کے علاوہ اس کے تمام روایات مجہول اور غیر معروف ہیں۔ جہاں حدیث بیان کی ہے وہاں ہی یہ وضاحت کر دی ہے ان کا حال معصوم نہیں اور جن لوگوں نے ان کے حالات معصوم سے ہیں وہ بھی ایسے تباہ فرماتے ہیں کہ اس کے ایک راوی۔ یحییٰ بن اخیاء ہیں جہج کے متعلق عہد محمد ثین کا تبصرہ یہ ہے۔ قال ابو حاتم لیس بالقوی صفعہ ابن معین و جماعۃ وقال الدار قطنی متروک وقال احمد بن حنبل کذاب۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ جھوٹا تھا بیع اللہ یرث احادیث من ہجرت تیار کرتا تھا۔ میزان الاعتدال جلد چار صفحہ نمبر ۳۹۔ یحییٰ کے استاد عبید اللہ بن ولید کا حال چھ اس طرح ہے امام ابو زرعہ اور دارقطنی فرماتے ہیں کہ یہ ضعیف ہے اور ابن حبان فرماتے ہیں کہ ثقہ رلوویوں سے اسکی روایتیں کرتا ہے جو ثقہ رلوویوں کے مروی احادیث کے برابر نہیں ان کے مطابق نہیں ہوتیں۔ حتیٰ کہ یوں محسوس ہوتا ہے کہ یہ خود لکھ کے لاتا ہے اسنے وہ متروک ہے۔ پھر کسی صحیح روایت سے حضرت عہد کے والد یا داؤد کے مسلمان ہونے کا ثبوت ہی نہیں ملتا۔

جواب مقالہ۔ حضرت عہد عن صامت والی مذکورہ روایت دارقطنی ص ۲۰ ج ۲ اور

مصنف عبدالرزاق ص ۳۹۳ ج ۶ اور مجمع الزوائد ص ۳۳۸ ج ۴ میں ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ہمارے بزرگوں میں سے کسی نے اپنی عورت کو ہزار علاقوں دے دیں تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ تین کے ساتھ تو اسکی عورت جدا ہوگئی اور باقی نو ستانوں کی گردن پر ہیں۔ اس روایت پر جناب محمدی صاحب یہ اعتراض کرتے ہیں کہ امام دارقطنی نے فرمایا ہے کہ ہمارے استاد اور ابن عبدالباقی کے علاوہ باقی تمام راوی مجہول اور غیر معروف ہیں۔ تو عرض ہے کہ امام دارقطنی نے جو فرمایا ہے اسکا جواب تو خود جناب محمدی صاحب نے دے دیا ہے کہ جن لوگوں نے حالات معلوم کئے ہیں وہ بھی ایسے تبصرہ فرماتے ہیں اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ راوی ایسے مجہول نہیں ہیں کہ جن کے حالات معلوم نہ ہوئے ہوں بعد حالات معلوم کرنے والوں نے حالات معلوم کئے ہیں۔ امام احمدؒ عبد اللہ بن الولید البوصانی کے بارہ میں فرماتے ہیں یکسب حدیثہ للمعرفة (میزان الاعتدال ص ۷۷ ج ۳) کہ معرفت کے لئے نکل حدیث کو لکھ جاسکتا ہے۔ تو ہم بھی اس روایت پر اپنے نظریہ کا مدار نہیں رکھ رہے بلکہ اسکو معرفت کیسے ذکر کرتے ہیں کہ اس باب میں یہ روایت بھی ہے۔ جناب محمدی صاحب نے اس روایت پر ایک اعتراض یہ کیا ہے کہ کسی صحیح روایت سے حضرت عبادہ بن صامتؓ کے والد یادوا کے مسلمان ہونے کا ثبوت نہیں ملتا۔ اگر جناب محمدی صاحب تجاھل عارفانہ سے کام نہیں لے رہے تو ان کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ آباء صرف باپ و دود پر نہیں بل جاتا بلکہ عربی زبان میں اپنے بزرگوں پر بھی جاتا ہے اور مشہور شعر ہے اولنک ابائی فجنتی معلہم۔ یہ میرے بزرگ ہیں تو ان جیسے لا تو سکی۔ اور یہاں بھی خاندان کا کوئی بزرگ مر رہا ہے اور اس کا قرینہ بھی موجود ہے کہ فرماتے ہیں طعن یحس لکئی۔ آباء پر محض ہے۔ گر اپنے باپ یادوا کی بات ہوتی تو بلاء پر محض۔ کی کیا ضرورت تھی۔ تعجب ہے کہ جناب محمدی صاحب اتنی واضح بات کو بھی نہیں سمجھ سکے۔ اور بالکل بیہودہ اعتراض کر دیا۔

مقالہ دارقطنی کے حوالہ سے حضرت معاویہ بن خبیلؓ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا جو شخص بدعت طلاق دے چاہے ایک دے دو دے تین دے ہم اسکو اس کی بدعت لازم کر دیں گے جی۔ اب یہ بھی ایک روایت ہے۔ امام دارقطنیؒ اس روایت کے

راوی اسماعیل بن ابی امیہ کو خود ہی ناقابل اعتبار اور ضعیف اور متروک الحدیث قرار دیتے ہیں۔ دارقطنیؒ جلد ۴ صفحہ نمبر ۲۰ اور امام دارقطنیؒ نے اپنی کتاب کی جلد نمبر ۳ صفحہ ۳۴ میں فرمایا ہے کہ اسماعیل موضوع حدیثیں بناتا اور بیان کرتا تھا۔ اور اس حدیث کے الفاظ طلق للبدعة سے بھی یہی متبادر ہے کہ چونکہ نبی پاک کے زمانہ میں یہ لفظ بدعت طلاق کے حوالہ سے معروف نہیں تھا۔

جواب مقالہ حضرت معاویہ بن خبیلؓ سے روایت کا علامہ ابن القیم نے رد کیا اور فرمایا والدارقطنی انصار واه للمعرفة وهو اجل من ان یحتج بہ (اعلیٰ اللہ علان ص ۳۳۳ ج ۱) کہ امام دارقطنیؒ نے معرفت کے لئے یہ روایت نقل کی ہے اور وہ بلند شان ہیں اس سے کہ اس سے دلیل پکڑیں۔ تو عرض ہے کہ ہم بھی اس روایت پر اپنے نظریہ کا مدار نہیں رکھتے بلکہ ہمارے نظریہ کا مدار دیگر دلائل پر ہے اور یہ روایت معرفت کیسے بیان کر دی جاتی ہے کہ اس باب میں یہ روایت بھی پائی جاتی ہے۔

مقالہ تقریبہ تمام دلائل بیان کر دیئے گئے جس سے تین طلاقیں کے اکٹھے دینے کے جو ازیان کے وقوع کا استدلال کیا جاتا ہے۔ ان کی حقیقت سامنے آنے کے بعد ان سے استدلال کی قطعاً کوئی گنجائش باقی رہی ان سے جواز ثابت ہوتا ہے نہ ان کا وقوع۔ وہ لوگ جو اس بات کے قائل ہیں کہ تین طلاقیں اکٹھی دینا جائز ہے وہ اپنے موقف پر اڑ جائیں تو بات سمجھ میں آتی ہے لیکن وہ لوگ جو ناجائز بھی کہتے ہیں اور نافذ بھی کرتے ہیں ان کا استدلال سمجھ سے بالاتر ہے۔ جب شریعت اسلام کے خلاف کیا ہو اکام مردود ہے تو وہ نافذ کیسے ہوگا؟

جواب مقالہ اس بات کا فیصلہ تو مصنف مزاج قارئین کرام ہی کریں گے کہ جو دلائل جمہور کی جانب سے چلے جاتے ہیں اور جناب محمدی صاحب نے ان پر اعتراضات کر کے مدغم خویش ان کو ناقابل استدلال بنانے کی کوشش کی ہے وہ اس میں کہاں تک کامیاب ہوئے ہیں۔ انصاف کی نظر سے دیکھا جائے تو جناب محمدی صاحب کے اعتراضات کے بعد ان دلائل کے حیثیت مزید اجاگر ہوئی ہے اور ان میں یوں نکھار آگیا ہے جیسے کسی بدعت کو رکھنے سے مانجھ دیا جائے۔ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں لیکن وہ لوگ جو ناجائز بھی کہتے ہیں اور نافذ بھی کرتے ہیں ان کا استدلال سمجھ سے بالاتر ہے اسخ۔ تو عرض ہے کہ ہم پہلے بھی ص ۱۵۲

میں بیان کر چکے ہیں کہ جناب محمدی صاحب کا یہ اعتراض بالکل بوجہ اس لئے کہ تین طلاق دینے والے کی طلاق نافذ تو وہ خود بھی مانتے ہیں کہ چھ ایک ہی مانتے ہیں مگر مانتے تو ہیں تو پھر مانتے میں ہی کچھ شک ہے؟ جناب محمدی صاحب ہم پر اعتراض کرنے سے پہلے خود ہے آپ ہی سے پوچھ بیٹے کہ کیا حیض کی حالت میں طلاق جائز ہے؟ اگر جائز نہیں تو کیا وہ نافذ ہوتی ہے یا نہیں؟ اگر ناجائز بھی ہے اور نافذ بھی ہوتی ہے تو پھر یہ عرض کرنا کہ جو لوگ ناجائز بھی کہتے ہیں اور نافذ بھی مانتے ہیں ان کا استدلال سمجھ سکتا ہے۔ یہ اسی کی سمجھ سے ماہر ہو گا جو سمجھ سے محروم ہو۔ حیض کی حالت میں طلاق کے متعلق غیر مقلد عالم مولانا عظیم گودی فرماتے ہیں فیہ دلیل علی حرمہ الطلاق فی الحيض (عون المعبود ص ۲۲۲ ج ۲) اور اسی کے مطابق جناب مبارکپوری صاحب نے لکھا ہو (ملاحضہ ہو بخندہ الاحوذی ص ۲۰۹ ج ۲) اور نواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں و معلوم ان الله لم يأمر بطلاقهن في الحيض بل حرمه (السرائح الولهج ص ۵۳۹ ج ۱) یہ بات معلوم ہے کہ بیفک بدقائے نے ان عورتوں کو حیض کی حالت میں طلاق کا حکم نہیں دیا اور اس حرم قرار دیا ہے۔ جب حیض کی حالت میں طلاق حرام ہے تو جناب محمدی صاحب کے فلسفہ کے مطابق تو اسے نافذ نہیں ہونا چاہیے حالانکہ با اتفاق یہ طلاق نافذ ہوتی ہے۔ جناب محمدی صاحب کو اپنے فلسفہ پر مددگار کہتے ہوئے تو تین طلاقیں انہی دینے کی صورت میں مائل نافذ ہی نہیں مانتا چاہیے بلکہ شیعہ کی طرح بالکل انکار کرنا چاہیے۔ مقالہ۔ یہ عجیب منطق ہے

کہ دوران عدت کسی مطلقہ سے نکاح حرام ہو گا مگر کسی عورت کی عدت باقی ہو تو اس سے نکاح حرام ہے پوچھا جائے کہ اگر کوئی کوئی اس سے نکاح کر لے تو نکاح ناجائز پوری دنیا کے علماء فقہاء کہتے ہیں کہ نہیں ہو گا اب ایک عورت سے نکاح حرام ہے نکاح کرنے سے نہیں ہو گا۔ ایک عورت و طلاق دینا ناجائز ہے اسے طلاق نہیں ہو جا سکتی۔ صاف بات نہیں ہے یہ کسی مطلقہ سے نکاح حرام ہے اگر کوئی کرے تو متفقہ موقف یہ ہے کہ نکاح معتبر اور قبول نہیں ہے اور تین طلاقیں دینا طلاق پر طلاق دینا حرام ہے لیکن مقبول اور معتبر ہیں نکاح تو معتبر نہیں۔ طلاق معتبر ہے جس کے معتبر سمجھنے سے شیطان راہی ہوتا ہے وہ معتبر ہے جس کی وجہ سے اللہ کی رضا کا امکان ہے وہ معتبر نہیں۔ حالانکہ یہ صورت ناجائز ہے یہ فار

مسا ہے۔ ناجائز لیکن نافذ اور معتبر ہے ایسا کہ کسی کے اس فتویٰ نے جناب امام مالک کو نزول کی سزا دوائی ہے امام مالک یہی کہتے تھے کہ کسی کو طلاق پر مجبور کرنا جائز نہیں اور اگر کوئی شخص ایسا کر جائیگا ہے تو طلاق نہیں ہو گی لیکن بعض فلسفیوں نے یہ فتویٰ دیا کہ ناجائز ہونا ایک بات ہے اگر کوئی کسی کو مجبور کر کے طلاق لے گا تو وہ جائیگی تو یہ فقہ کفر ہو گیا۔

اب مقالہ۔ قارئین کرام سے گزارش ہے کہ جناب محمدی صاحب کی تقریر کا یہ حصہ یاد رکھیں اور اگر ٹیپ ریکارڈ میں ان کی اس تقریر کی کیسٹ موجود ہو تو اسے سنیں تو اس پر عاصمت وضع محسوس کی جا سکتی ہے ہماری جناب محمدی صاحب سے گزارش ہے کہ یا تو مان کر میں کہ ہر ناجائز اور حرام کام جس کا کوئی شخص رکناب کرے تو وہ نافذ ہی نہیں ہوتا سکی جرات نہیں تو پھر عرض ہے کہ طلاق کو نکاح پر قیاس کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ طلاق کو طلاق پر ہی قیاس کریں۔ کہ جب حیض کی حالت میں طلاق حرام اور ناجائز ہے اور اس کے باوجود نافذ ہوتی ہے تو تین طلاقیں بھی حرام اور ناجائز ہونے کے باوجود نافذ ہوتی ہیں ہمیں اشکال کیا ہے؟

نہ۔ اب آپ بتائیں اگر کوئی شخص یوں لے کہ بغیر وضو کے نماز جائز نہیں البتہ ہو جائے۔ یہ رکعت میں چار سجدے جابری تو نہیں لیکن وہ اگلی رکعت کے سمجھئے جائیں کیا خیال۔ اگلی رکعت دے سمجھ لو ہو تو جائیں گے۔

اب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ بعض چیزیں ممنوع ہونے کے باوجود نافذ ہو جاتی ہیں جیسا کہ حیض کی حالت میں طلاق وغیرہ اور بعض چیزیں منع ہونے کے ساتھ فاسد ہوتی ہیں ان کا حکم جہت نہیں ہوتا۔ بے وضو نماز پڑھنا ان اور فاسد ہے اس لئے اس پر طلاق کے مسئلہ کو قیاس کرنا ہی جہالت ہے۔ پھر جناب صاحب فرماتے ہیں کہ ایک رکعت میں چار سجدے جائز تو نہیں لیکن وہ اگلی رکعت کے لئے جائیں تو ہو جائیں گے مان لیں۔ تو جناب محمدی صاحب سے عرض ہے کہ ہر بات کا وجود قیام ہر کوئی اور بخود پر موقوف ہے یہی وجہ ہے کہ جمہور کے نزدیک تکبیر کے ساتھ معمولی قیام کر کے جو کوئی تمام کے ساتھ

رکعت میں مل جاتا ہے تو اس کو رکعت مل جاتی ہے ورنہ نہیں۔ جب رکعت کو رکعت کہتے ہی

تفسیر خازن ص ۲۶۷ ج ۵ کو توں کا مفہوم ایک ہی ہے کہ اب تمہیں ان کو روک رکھنے کا اختیار نہیں بلکہ ان کا راستہ چھوڑ دو جہاں جانا چاہیں چلی جائیں۔ اسلئے ہم تو مدخلہ اور غیر مدخلہ میں طلاق کے معاملہ میں ان قرآنی احکامات کی وجہ سے فرق کرتے ہیں۔ اور ان ہی احکامات کی وضاحت حضرات مفسرین کرام نے فرمائی ہے لہذا ہمیں تو منہ چسپائے کی ضرورت نہیں۔

مقالہ۔ کیا عبداللہ بن عمر کا واقعہ یاد نہیں کہ نبی پاک ﷺ نے انہیں دوسری طلاق سے پہلے رجوع کا حکم دیا تھا۔ بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ حالت حیض میں طلاق دینا منع ہے اور آپ کا یہی ہمارا موقف ہے کہ وہ طلاق ہو جاتی ہے تو میں کہتا ہوں کہ اسلئے ہوتی ہے کہ خلاصہ اس وقت اس عورت کا مالک ہو تا ہے۔ اگر طلاق ہو اور طلاق ملکیت ختم کرنے کا نام ہے وہ ایک طلاق سے ختم ہو جاتی ہے۔ جب ایک طلاق سے ختم ہو گئی تو باقی فضوں میں جیسا کہ نبی پاک کا فیصلہ بیان ہوا ہے۔ بعض لوگ ہر طہر میں الگ الگ طلاق کے قائل ہیں حقیقت میں یہ بھی کتاب اللہ کے ساتھ مذاق ہے کیونکہ کتاب اللہ نے ہر طلاق کی عدت یا تین ماہ واریاں یا تین ماہ مقرر کی ہیں تو بتائیں عدت کو کسی۔ اگر ایسے دیتے جائیں تو عدت کو کسی طلاق سے شمار کی جائے گی۔ اگر پہلی طلاق سے شمار کریں تو دوسری اور تیسری طلاق کی عدت کہہ کر جائے گی اور اگر دوسری تیسری کی بھی الگ الگ عدت گزاریں تو عدت کتنی بنے گی۔ تین ماہ واریاں میں گی؟ یہ شریعت ہے کہ مذاق ہے۔ پتہ ہی نہیں کہ کس طرف جارہے ہیں حسب تو فرمائیں

جواب مقالہ۔ ہم پہلے اس پر مبالغہ کر چکے ہیں کہ حضرات ابن عمر کو رجوع کا حکم اس لیے نہیں دیا گیا تھا کہ دوسری طلاق سے پہلے یہ ضروری ہے بلکہ ان کو حکم اس لیے دیا گیا تھا کہ انہوں نے حیض کی حالت میں طلاق دی تھی اور پھر رجوع کے بعد جس حیض میں طلاق دی تھی اس کے بعد والے طہر میں بھی طلاق دینے کی ممانعت کی تھی۔ اسکی وجہ حضرات محدثین کرام یہ فرماتے ہیں کہ ایسا اس لیے کیا تھا کہ ہو سکتا ہے کہ دوسری طلاق تک فوت ہی نہ آئے چنانچہ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ رجوع کرنے کے بعد اس کے بعد والے طہر میں طلاق نہ دینے بلکہ یہ فرمانا کہ یہ طہر گزر جائے اور اس کے بعد حیض کی مدت گزر جائے۔ بعد جو طہر آئے اس طہر میں اگر چاہتا ہے تو طلاق دے اس میں حکمت یہ بیان کی گئی ہے تاکہ

ظاہر ہو جائے کہ یہ رجوع اگلی طلاق کی غرض سے نہ تھا بلکہ اسلئے تھا کہ اتنا عرصہ وہ اس عورت کے پاس رہیں اور اس مدت میں جماع کی ضرورت محسوس کریں تو جماع کر لیں تاکہ ان کے دل میں طلاق کی جو وجہ پائی جارہی ہے وہ وجہ نکل جائے فیمنکھا بھرس کو اپنے نکاح ہی میں روک میں (فتح الباری ص ۲۶۴ ج ۱۱) دیکھیں امامہ بن حنظلہ تو فرماتے ہیں کہ حکمت یہ بیان کی گئی ہے تاکہ ظاہر ہو جائے کہ رجوع طلاق کی غرض سے نہ تھا مگر محمدی صاحب کہہ رہے ہیں کہ دوسری طلاق کے لئے رجوع کا حکم دیا گیا۔ اور یہی قاضی شوکانی نے کہا ہے (مدخلہ ہو نیل الاوطار ص ۲۳۷ ج ۶) پھر جناب محمدی صاحب ہر طہر میں طلاق کو بھی کتاب اللہ کے ساتھ مذاق قرار دے رہے ہیں حالانکہ ہم نے اس میں تفصیل سے لکھا ہے کہ یہ تو احادیث سے ثابت ہے اور پھر یہ اعتراض کہ عدت کس طلاق سے شمار ہوگی اس کے بارہ میں بھی ہم نے غیر مقلد عام کے حوالہ سے اس میں بیان کر دیا ہے۔

حیض کی حالت میں دی گئی طلاق کے بارہ میں جو غیر مقلدین پر اعتراض ہوتا ہے جناب محمدی صاحب نے اس اعتراض کو کیسے عجیب انداز سے گول کرنے کی کوشش کی ہے۔ اعتراض یہ ہے کہ حیض کی حالت میں طلاق ممنوع ہے اور ممنوع ہونے کے باوجود آپ حضرات کے نزدیک بھی نافذ کیوں ہو جاتی ہے جبکہ آپ کا نظریہ یہ ہے کہ چونکہ عین طلاقیں بیک وقت دینا ممنوع ہے اسلئے ان کو اس حیثیت کے مطابق نافذ نہیں کریں گے جناب محمدی صاحب نے جواب یوں دیا کہ اس لیے حیض کی حالت میں طلاق نافذ ہو جاتی ہے کہ اس حالت میں خلاصہ نبوی کا مالک ہوتا ہے تو محمدی صاحب سے گزارش ہے کہ کیا تین طلاقیں اکٹھی دینے اور طلاق دینے وقت اپنے نبوی کا مالک نہیں ہوتا؟ کی حیثیت ہوئی؟ آئی مدعا ہے جس کے پاس سوال کا جواب نہ ہو جیسا کہ جناب محمدی صاحب نے کر دکھایا ہے۔

مقالہ۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے تین ہی نافذ کر دی تھیں تو جو یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے تین طلاقیں نافذ کرنے کا قانون نہیں بنایا تھا بلکہ عین طلاقیں منہی دینے والوں کو اس خلاف شریعت اسلام کام کے ارتکاب سے روکنے کا انتظام کیا تھا نہ غیر مباشرت ہو کیونکہ اس دور میں لوگ نکاح یا طلاق کی کوئی حیثیت نہیں سمجھتے تھے۔ مطلقہ عورت سے رشتہ کا پیغام عدت ختم ہوتے ہی پہنچ جاتا۔ ایک سے طلاق ہوئی تو کوئی بات نہیں

بھی جاتی تھی یوں نہ رہتا تھا۔ ہم نے تھے ایک ایک آدمی دو دو تین تین چار چار شادیوں پر تھا۔
آج ایک نو عمر لڑکی کو طلاق ہو جائے کوئی کوہر نہ کرنے کو تیار نہیں ہوتا۔ چاہے قصور طلاق
ہو۔ گائی ہو یا نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ موجودہ دور کے بنیادہ علماء احناف نے بھی یہی
موقف اختیار کیا ہے کہ ایک وقت میں صرف ایک طلاق ہی ہوگی جیسے میں پچھلے بیان کر چکا
ہوں۔

جواب مقالہ۔ ہم نے شیخ میں بیان کیا ہے حدیث میں فَاَحْزَنُوا اور فَاَمْتَصُوا کے الفاظ واضح
طور پر موجود ہیں اسے مادیوں سے کہ نافذ کرنے کا قانون نہیں بنایا تھا یہ جناب محمدی صاحب
اور ان کے عقیدہ کو ہی ریبا ہے۔ پھر محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت عمر کا یہ اقدام
غیر موثر ہو گیا تھا۔ یہ بھی بالکل باطل ہے۔ اسلئے کہ اگر غیر موثر ہو گیا ہوتا تو ان کو سکے
تبدیل کرنے میں کوئی رکاوٹ تھی اور اس غیر موثر ہونے کو ائمہ اربعہ اور امام
عربی سمیت محدثین کرام میں سے کوئی بھی نہ سمجھ سکا۔ نہ جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ
اس دور میں لوگ نکاح یا طلاق کی کوئی حیثیت نہیں سمجھتے تھے یہ کہنا بھی غلط ہے۔ اسلئے کہ
اسلامی احکامات کو اسی دور کے لوگ باقی لوگوں کی بہ نسبت زیادہ سمجھتے تھے اور اسلامی احکامات
کی قدر کا نتیجہ تھا کہ وہ مطلقہ سے نکاح کو عیب نہ سمجھتے تھے اور نہ ہی کسی عورت کو طلاق
دینے پر اسکا خاندان دشمنی پر اترتا تھا۔ مگر آج کے معاشرہ کا جو تذکرہ جناب محمدی صاحب
نے کیا ہے تو یہ اسلامی احکامات سے ناواقفیت کی وجہ سے ہے اور لوگوں کو جہالت کی وجہ سے
جس پریشانی کا سامنا کرنا پڑا ہے اسکا حل یہ نہیں کہ حکم بدل دیا جائے بلکہ اس کا حل لوگوں
کو اسلامی احکامات سمجھنے کی تلقین کرنا ہے۔ جناب محمدی صاحب کا یہ کہنا کہ موجودہ دور کے
بنیادہ علماء احناف نے بھی یہی موقف اختیار کیا ہے تو غرض ہے کہ عہد الامانات میں ہی وجہ
سے ہٹا تھا کہ غیر مقتدرین کا سوء فہم اور دخل دہی میں کہ حنفی علماء کی مدد سے ہیں اور
یہ حضرات اس کا کیا مطلب لے رہے ہیں۔ اگر محمدی صاحب کے پاس اس کا ثبوت ہو تا تو
اس درجہ میں کہ قدریں حنفی عالم نے یہ کہا ہے کہ تین طلاقیں ایک ہوتی ہیں۔ مگر
میرت کا جو اشیاء مفہوم تو یہ جناب محمدی صاحب اور ان کے طبقہ کا روایتی انداز ہے۔

میں نے یہ کہتے ہیں کہ تین اکٹھی طلاقوں کو تین دینے پر اجماع ہے تو میں نے

قصداً اس پہلو پر قرض نہیں کیا کیونکہ اجماع تو اس پر علماء احناف میں بھی نہیں ہو سکا تو
پوری سنت کا حلقہ کیسے ہو گیا اور ویسے بھی اس اجماع کی حیثیت واضح ہے جو کہ کتاب و سنت
کے خلاف ہو یعنی اسے اجماع کہنے والا غلط بیانی کرتا ہے۔ کتاب و سنت کے اصول و ضوابط
کے ہوتے ہوئے یہاں اجماع خالص نہ ممکن ہے کوئی ساری دنیا مقدمہ نہیں کہ جس پر بعض
ہوتے ہیں۔

جواب مقالہ۔ تین طلاقوں کے تین ہی ہونے پر حضرات صحابہ کرام، حضرات ائمہ اربعہ اور
امام بخاری سمیت حضرات محدثین کرام کا اجماع ایسی حقیقت ہے جس کا انکار نصف النہار
میں سورج کے انکار کے برابر ہے۔ کتاب و سنت کے خلاف اجماع خارج از امکان ہے اسی
لئے تو ہم کہتے ہیں کہ جب اس مسئلہ پر اجماع ثابت ہے جو ایک ناقابل تردید مسلمہ حقیقت
ہے تو اس مسئلہ کو کتاب و سنت کے خلاف قرار دینے والے ساری امت کو کتاب و سنت کے
خلاف عمل پیرا ہونے ہیں اسلئے ان کا یہ نظریہ بالکل باطل ہے۔ جناب محمدی صاحب کہتے ہیں
کہ اس مسئلہ میں علماء احناف کا بھی اجماع نہیں ہو سکا اور آگے جو مثالیں بیان کی ہیں اس سے
کلی علمی حیثیت نمایاں ہو جاتی ہے کہ وہ یا تو اصل مسئلہ اور مثالوں میں مذکورہ مسائل کو سمجھ
ہی نہیں سکے یا پھر انھوں نے اپنے سادہ لوح حوریوں کو خوش کرنے کا وقتی سامان سمیٹا فرمایا
ہے۔ اگر کوئی آدمی کسی سے ملے کہ سر کی فریفت پر مسلمانوں کا اجماع ہے اور وہ جواب میں
یوں منشرع کرے کہ کیسے اجماع ہے جبہ چھ لوگ جین پر اور بیٹھ ناف پر باہر نہ ہونے
کے قابل ہیں۔ اور پھر رفع یدین کرتے اور چھ نہیں کرتے تو یہی معترض کو یقین حاصل دے
ہو ش کی دنیا سے دور ہی قرار دیا جائے گا۔ اسی طرح گزشتہ سال ایک مضمون میں ہم نے کہا
کہ قربانی کی مشروعیت پر امت کا اجماع ہے تو اس پر یرویزی جماعت کے ایک صاحب نے
اعتراض کیا کہ کیسے اجماع ہے جبہ چھ اسہ سنت ہے میں اور چھ واجب ہے میں اس کو یہ
بھی سمجھ نہ آئی کہ اس بات میں اجماع کا دعویٰ ہے اسی طرح جناب محمدی صاحب نے
عترض کر دیا کہ تین طلاقوں کے تین ہونے پر کیسے اجماع ہے حالانکہ بعض حنفی علماء کہتے
ہیں کہ ان کلمات سے تین واقع ہوتی ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ یہ کلمات تین طلاقوں کو ثابت
نہیں کرتے۔ یہاں محمدی صاحب یہ بھی فرق نہیں سمجھتے کہ اجماع اس میں ہے اور جو

مثالیں انھوں نے بیان کی ہیں ان میں یہ مسئلہ بیان ہوا ہے۔ جتنی مثالیں جناب محمدی صاحب نے بیان کی ہیں ان میں سے کسی ایک مثال میں یہ نہیں ہے کہ تین طلاق و ایک شہر کیا جائے گا۔ ذرا محمدی صاحب کی بیان کردہ مثالیں ملاحظہ فرمائیں اور ان کی طبیعت کو دیکھیں۔

مقالہ۔ ب اجماع کی چھ حقیقت بھی سنئے۔ آخری چند باتیں۔ جناب امام ربیعہ علیہ السلام نے غیض الامام شافعی اور دیگر بہت سے علماء کا متفقہ موقف یہ ہے کہ غیر مدخولہ ہونی خمس انت طالق۔ طالق۔ طالق۔ طالق۔ طالق دے ایک ہی مجلس میں ایسی تو صرف ایک ہی طلاق ہوئی۔ اجماع کہ ہر گیتی بناو۔ اور جناب امام ابو حنیفہ کا پناہ وقف یہ ہے کہ ان الفاظ سے تین ہو گئی یعنی اگر وہ یہ سے انت طالق طالق طالق تو تینوں ہو گئی۔ بہت اصرار یہ الفاظ سے انت طالق فطالق یا یہ سے انت طالق فانت طالق یا انت طالق لم طالق تو صرف ایک ہی ہو گئی بتائیں اجماع کہ ہر گیتا۔

جواب مقار۔ کاش جناب محمدی صاحب یہ مسائل کسی سختی عالم سے پڑھ لیتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ ان عبارت میں یہ مسائل بیان کئے جا رہے ہیں۔ جناب محمدی صاحب نے پہلی جو صورت بیان کی ہے اور کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا موقف یہ ہے کہ انت طالق طالق طالق غیر مدخولہ کو کہ تو تینوں وقوع ہو گئی۔ جناب محمدی صاحب کا یہ منہ بالکل غلط ہے اس لئے کہ صاحب ہدایہ نے واضح طور پر لکھا ہے کہ اس صورت میں صرف ایک طلاق ہوئی اس لئے کہ انت طالق جب پہلی دفعہ کہا تو طلاق ہو گئی اور غیر مدخولہ ایک طلاق سے ساتھ مانہ ہوئی ورنہ اس نے طالق طالق کہا تو وہ غلط ہو گا اس لئے کہ ان الفاظ کے لئے وقت وہ میرے غیر مدخولہ عورت اس کی جانب سے طلاق کا مکمل ہی مانتی نہیں رہی۔ یہ وہ تو پہلی دفعہ انت طالق سننے سے ہی جدا ہوئی۔ جناب محمدی صاحب ہدایہ کی عبارت ہی نہیں سمجھ سکے جو انتائی صورت ہے وہ یہ ہے کہ اگر غیر مدخولہ کو اس کے خلاف نے یوں کہا انت طالق ثلاثا تو کیا ایسی صورت میں غلط مانا ہو گا یا نہیں۔ جس فقہاء نے کہا کہ ایسی صورت میں غلط مانا جائے گا۔ اس کا اعتبار ہو گا اس لئے کہ عدد جب کلام کے ساتھ ماکرہ کر لیا جائے تو اس کا اعتبار کیا جاتا ہے اور یہاں بھی غلطی کا کو انت طالق کے ساتھ ماکرہ کر لیا گیا ہے لہذا اس کا اعتبار ہو گا اور

ان ظلمات سے ساتھ غیر مدخولہ کو بھی تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ اگر خاوند دوبارہ اس سے نکاح کرنا چاہے تو شرعی حلال کے بغیر نہیں کر سکتا۔ اور بعض حضرات نے کہا کہ ایسی صورت میں غلط مانا ہو گا اس لئے کہ جب غیر مدخولہ کو انت طالق کہا تو ان الفاظ سے ہی وہ عورت بابت ہو گئی۔ اور غلطی کا کلمہ غلط ہو جائے گا۔ یہ ہے مسئلہ پہلی صورت میں اور سببیں ذرا بھی اشارہ نہیں کیجئے کہ تین طلاقیں ایک ہی ہوتی ہیں۔ اور دوسری مثال انت طالق فطالق یا انت طالق ثم طالق میں دوسری طلاق فناء اور ثم ہے جو نفی قیید کئے آتے ہیں اس کا معنی یہ ہے کہ پہلی دفعہ انت طالق سے ساتھ طلاق دیتا ہے تو غیر مدخولہ عورت بابت ہو گئی اور اس کے بعد طلاق ہے تو یہ غلط ہو گا۔ دوسرا لفظ کے معنی سے وقت عورت اس سے جدا ہو چکی ہے نہیں ہے اشارہ نہیں۔ تین طلاقیں ایک ہوتی ہیں۔

مقالہ۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ تو غیر مدخولہ ہے تو ہم کہتے ہیں کہ اختیار کا طلاق نکاح سے حاصل ہوتا ہے یا دخول سے حاصل ہوتا ہے۔ طلاق دینے کا اختیار نکاح کرنے سے حاصل ہوتا ہے یا کہ دخول سے حاصل ہوتا ہے۔ یہی عجیب باتیں ہیں۔ اب اختیار طلاق کا نکاح سے حاصل ہوتا ہے یا دخول سے۔ اگر دخول سے حاصل ہوتا ہے تو غیر مدخولہ کے طلاق واقع یہ ہونی اگر غیر دخول کے صرف نکاح کے وجہ سے اختیار تو پھر مدخولہ کو تین کیوں وقوع ہو سکتا ہے غیر مدخولہ کو کیوں نہیں ہو سکتا۔

جواب مقالہ۔ اگر کوئی آدمی کسی فن سے وقف نہ ہو اور اس فن کے متعلق کثرت شروع دے تو اس طرح چند باتیں کھاتا ہے۔ حضرت جناب محمدی صاحب ان فقہی مسائل سے ہمہر میں پھنسے ہوئے دکھائی دیتے ہیں۔ عرض ہے کہ طلاق کا اختیار تو نکاح ہی حاصل ہوتا ہے مگر اس اختیار کا دائرہ کار دخول اور غیر دخول کی صورت میں مختلف ہے۔ غیر مدخولہ پہلی طلاق سے بعد بھی مکمل طلاق ہے جبکہ غیر مدخولہ پہلی طلاق سے ساتھ ہی مانہ ہو جاتی۔ اگر مکمل طلاق نہیں رہتی۔ اس لیے دونوں میں خاوند کا اختیار مختلف ہو گا کیونکہ وہ ہے۔ مدخولہ تینوں وقوع ہو جاتی ہیں اور غیر مدخولہ پہلی طلاق سے۔ اور دوسری اور تیسری طلاق کا مکمل باقی نہیں رہتی۔ اس لئے دونوں میں فرق ہے۔

مقالہ۔ اور یہ بھی بتائیں کہ صرف تین ہی واقعہ کیوں ہوتی ہیں۔ اگر ایک کوئی ہزار طلاق
 دینے سے تو ہزاروں نہیں واقع ہوتیں۔ دس دینے سے دس کیوں نہیں ہوتیں یہ بھی تو اختیار
 ممکن ہے۔ یہ ایک کوئی تین طلاق دے پھر عورت کا پس اور نکاح ہو پھر کب۔ پھر اس
 تین کا اختیار ہو گیا پھر تین ہو جائیں پھر یہ تین اور چلی جائے۔ پھر تین کا اختیار ہو
 لیا ہے۔ ردی میں امکان ہے کہ کئی طلاق کا پھر اختیار ہو کہ کسی کو پھر رازیاں انہی سے
 دے کیا کھلوں ہمارا کما ہے۔ تو پھر یہ کہ جب کوئی شخص سو طلاق دے تو پھر آپ کو کتنا چاہئے کہ
 وہی ہوئی ہیں۔ اس نے بھلا انسانہ ظلم کیا ہے کہ جو تین کہنے سے نہیں ہوا

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب اسلام کے اس اصول سے ہی واقف نظر آتے ہیں جو
 نکاح کے بعد اختیار کے بارہ میں اصول شریعت نے مرد کیے دیا ہے۔ نکاح کے بعد مرد کو
 صرف تین طلاق کا اختیار ہے اس سے زائد نہیں۔ اگر شرعی طلاق کے بعد دوسری دفعہ
 وہی عورت اسی خاندان کے نکاح میں آتی ہے تو پھر اس تین طلاق کا اختیار حاصل ہو گیا۔ اور
 اس میں نکاح کی وجہ سے تین طلاق کا جو حق حاصل ہوتا ہے وہ تو اس نکاح سے پسے حاصل
 ہی نہیں ہوتا کہ اس اختیار کو نافذ کرے۔ مگر جناب محمدی صاحب کہتے ہیں کہ بعد والے
 نکاحوں کی وجہ سے طلاق کا جو حق حاصل ہوتا ہے وہ بھی ان نکاحوں سے پسے ہی نافذ کر
 دے۔ کیسا محققانہ انداز ہے غیر مقلدین حضرات کو اس پر نافذ کرنا چاہئے۔

مقالہ۔ حق اجماع کی حقیقت۔ آخری باتیں ہیں جی۔ لکھی ہوئی تو عربی ہے میں اس کا ترجمہ
 پر مبنی ہوں۔ اگر کوئی شخص اپنی بیوی حامد کو طلاق دے اور غلط سے سنت کا و بظلمھا
 للسنة ثلاث بعصل بن کل تطليقت بشهر عند ابی حنیفہ و ابی یوسف۔ امام ابو یوسف
 سف اور امام ابو حنیفہ کا موقف یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی حامد بیوی کو سنت کے مطابق
 طلاق دینا چاہتا ہے تو مہینہ مہینہ میں ایک طلاق دے یہ قاضی ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کا
 موقف ہے لیکن امام محمد فرماتے ہیں کہ آپ کا یہ موقف غلط ہے۔ اسلئے صرف ایک طلاق
 دے سکتا ہے زیادہ نہیں دے سکتی۔

جواب مقالہ۔ اس میں کہاں ہے کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دیا جائیگا۔ اس عبارت میں یہ
 مسئلہ واضح کیا گیا ہے کہ حاملہ عورت کے حق میں طلاق نہ کیا ہے۔

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اس کے حق میں طلاق نہی یہ ہے کہ ہر مہینہ میں
 ایک ایک طلاق دی جائے۔ اسے کہ طلاق سن اصل میں تو یہ ہے کہ ہر ایسے طرہ میں عورت کو
 طلاق دی جائے۔ سمجھیں اس کے ساتھ ہمسائی نہی ہو۔ اور ہر طرہ کا تین تین سے بعد کیا
 جاتا ہے۔ درحاصل عورت کو تو جنس میں اس لیے اس کے حق۔ مہینہ ہر طرہ کی جگہ قرار دیا
 جائے گا۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اس کے حق میں طلاق نہی یہ ہے کہ ایک ہی طلاق دے کر
 مسئلہ چھوڑ دیا جائے تاکہ وہ عدت گزار کر بھلا چاہے نکاح کر لے۔ اس مسئلہ کا اس اجماعی
 مسئلہ سے کیا تعلق ہے کہ جناب محمدی صاحب اس سے اجماع میں متافقت لانا چاہتے
 ہیں۔

مقالہ۔ دوسری بات۔ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو سے است الطلاق کہ طلاق ہے۔ یا یہ
 سے است طالق الطلاق یا سے است طالق طلاق یہ الفاظ دے فان لم یکن له بینه
 اولوی واحدة اولتین۔ اگر وہ ایک کی نیت کرے یا مکمل نیت نہ کرے یا وہی نیت کرے
 تو صرف ایک طلاق ہوگی یہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ ایک کی نیت کرے یا وہی نیت نہ کرے یا وہ
 کی نیت کرے تو ایک طلاق ہوگی اور اگر تین کی نیت کرے تو تین ہی ہو جائیں گی۔
 اور امام زفر صاحب کہتے ہیں نہیں ایک کی نیت کرے کا تو ایک ہی ہوگی اور دوں کرے کا تو دو
 ہی ہوگی اور اگر تین کی نیت کرے گا تو تین ہی ہوگی۔ یہ ہے اجماع کہ طلاق کے مسئلہ میں اجماع
 ہو چکا ہے۔

جواب مقالہ۔ سمجھیں بھی نہیں یہ نہیں ہے کہ کسی نے کہا ہے کہ تین طلاق ایک ہوتی ہیں کہ
 سو اجماع تازے کے بارہ میں پیش کیا جائے۔ سمجھیں تو صرف یہ مسئلہ یہاں ہو ہے کہ ن
 لفظ میں آخر میں الطلاق یا طلاق کا کیا ہے یہ تاکید کا قادمہ دیتا ہے اور اصل طلاق میں تاکید
 پوری جنس مردینے کی صورت میں ہوتی ہے اور طلاق میں پوری جنس تین طلاق میں سے
 اگر کسی نے تین ہی نیت کی تو سبکی نیت معتبر ہوگی اور اگر ایک کی نیت کی یا وہی نیت نہی تو
 ایک ہی ہوگی اسے کہ تاکید الی اللہ میں حدود جنس کا اعتبار نہیں ہوتا۔ اسلئے وہی نیت معتبر نہ
 ہوگی۔ یا وہی فرد مرد ہو گا جو کہ ایک طلاق ہے یا پوری جنس مرد ہوگی جو کہ تین طلاق
 ہیں۔ اور امام زفر نے فرمایا کہ جب تین کی نیت درست ہے تو وہ بھی تو تین کا حصہ ہے بعد

نیت بھی مستحب ہے۔ صاحب ہدایہ کیا مسئلہ بیان کر رہے ہیں اور جناب محمدی صاحب اسو
ہیں۔ یاد رہے میں نے اس پر مسند بنیہ طبرستان میں چہ سے مراد لیا۔

مقالہ۔ اگر کوئی اپنی نیت سے کہ تیس، پچاس، سو، طلاق دے تو یہ طلاق
تیس یا پچاس یا سو طلاق تیس سے سو طلاق تو طلاق واقع نہیں ہوتی۔ امام زعفرانی نے فرماتے ہیں کہ
ہو جائے۔ یہ کہ جس دفعہ ایک چیز پوری نیت کے لیے بولی دیا جاتا ہے جس طرح غلط فہم
سورۃ بقرہ قساری پر کہا جاتا ہے۔ حالانکہ وہ تھوڑا سا اختلاف ہے۔ یہ بیان ہے۔

جواب مقالہ۔ ان الفاظ کے بیان کرنے میں جناب محمدی صاحب سے غلطی ہوئی ہے اس کے
سر کا حکم یہ نہیں ہے۔ بہر حال انہیں بھی کہاں ہے کہ تین طلاقوں کو ایک قرار دیا جائے۔

مقالہ۔ اگر کوئی یہ لے است طالق من واحدۃ الی ثلثین او مابین واحدۃ الی ثلثین اگر
وہی شخص یہ لے۔ یہ سے۔ کہ وہ تک طلاقیں تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ
ایک ہی اور اگر سے من واحدۃ الی ثلث یا بین واحدۃ الی ثلث بھی ٹھکانا۔ لیکن امام
ابو یوسف اور امام محمد کیا فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کہے من واحدۃ الی ثلثین تو وہ ہوگی اور اگر
سے من واحدۃ الی ثلث تو تینوں ہو جائیں گی اور امام زعفرانی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ ہر صورت
میں ولی طلاق نہیں ہوگی اور دوسری صورت میں ایک واقع ہوگی اور یہی زیادہ بہتر موقف
ہے۔

جواب مقالہ۔ اس عبارت میں بھی قطعاً اس بات کی جانب اشارہ تک نہیں جس مقصد کے
سے جناب محمدی صاحب یہ عبارت پیش کرنا چاہتے ہیں۔ ان کا مقصد تو یہ تھا کہ یہ جو کہا جاتا
ہے کہ تین طلاقوں کو تین ہی قرار دینے پر اجماع ہے وہ جہاں کا دعویٰ غلط ہے کیوں تو یہ
مسند بنیہ یا چارہ ہے کہ امام زعفرانی فرماتے ہیں کہ جب کسی چیز کی ابتدا اور انتہا بیان کی
جائے تو ابتدا اور انتہا اس حکم میں داخل نہیں ہوتے جیسے کوئی کہے کہ گھوڑے کو عالم
چوک سے احوال چوک تک دوڑانا ہے تو اس میں نہ عالم چوک داخل ہو گا اور نہ احوال چوک۔
تو جب آدمی نے کہا کہ ایک سے دو تک طلاق تو ایک بھی اس میں داخل نہ ہوگی اور نہ ہی دو
داخل ہوگی اور کچھ بھی واقع نہیں ہو گا اور امام ابو یوسف اور امام محمد نے کہا کہ چونکہ عرف عام
میں یہ کہا جاتا ہے کہ ایک سے سو تک روپے یہاں سے لے لے تو ان اعداد کا لحاظ ہوتا ہے

اسی طرح یہاں بھی ان اعداد کا لحاظ ہو گا اور دو دفعہ ہوگی۔ اور امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ اسی
حالت میں پہلے عدد سے زائد اور دوسرے عدد سے کم مراد لیا جاتا ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ
میری عمر ساٹھ سے ستر سال تک ہے تو یہ ستر سال سے کم مراد ہو گا۔ تو جب یوں کہا کہ
است طالق من واحدۃ الی ثلثین تو اس کا یہ مطلب ہو گا کہ ایک سے زائد اور دو سے کم۔ تو
چونکہ دو سے کم مراد ہے اس لیے ایک واقع ہوگی۔ اسی طرح باقی مثالوں میں بھی اسی قسم کا
بیان ہے۔ کہ تین طلاقوں کے مسئلہ پر جہاں کے خلاف قطعاً کچھ نہیں پایا چارہ۔

مقالہ۔ اگر کوئی شخص یہ لے است طالق واحدۃ فی نفس وروی المصرب والمحاب
اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق اس نماز میں دے کہ تجھے ایک ضرب دو
طریق۔ ایک ضرب دو اس حساب کے ساتھ طلاق دے۔ اب کہتے ہیں اگر انہی نیت کو نہ
تو ایک طریق ہو جائیگی جبکہ امام زعفرانی فرماتے ہیں کہ طلاقیں ہو گئی اور اگر یہ کہے کہ النین
فی النفس تجبہ دو ضرب دو طلاقیں۔ دو ضرب دو چار ہو جاتا ہے وروی المصرب
والحساب۔ حساب اور ضرب کا مراد کرے تو دو ہو جائیں گی اور اس کے نزدیک۔ امام زعفرانی
کہتے ہیں تم ہو گئی بتائیں کہ کا نام اندازہ ہوتا ہے کسی حیاد پر تو اس کو مذاب و عذاب میں
ذالاجل دیا ہے۔ کہتے ہیں۔ کیا ہیں کہ تین طلاقیں انہیں دینا ہیں تو حرام لیکن ہو جائیں گی۔

مقالہ۔ اس مثال میں صرف یہ بیان ہوا ہے کہ ضرب کے عمل سے معزوب کی زیادتی
ہوتی ہے اور یہ نظریہ ہے امام زعفرانی کے۔ اور دوسرا نظریہ یہ ہے کہ اگر چیز ایسی ہو جس کا حوال
اعرض و عمق نہ ہو اور اسکے ایک عدد کو دوسرے میں ضرب دی جائے تو اس وقت معزوب
ن زیادتی نہیں۔ مثلاً پانچ سو دوا کہ ہے اس کے اتنے اجزاء مراد ہوتے ہیں جو ہر عدد
میں دریا ہوتا ہے جیسا کہ یہاں طلاق کی چیز ہے جس کا طول و عرض و عمق نہیں اور ایک
طلاق دو طلاقوں سے ساتھ ضرب ہی تو ہے یہ ہو کہ ایک طلاق سے پانچ مراد ہیں۔
اور انکی وجہ سے ایک ہی طلاق واقع ہوئی۔ یہ اختلاف انہیں نہیں کہ تین طلاقوں کا یہ
قرار دیا جائے گا کہ نہیں بلکہ اختلاف انہیں ہے کہ ایسی چیز جس میں طول و عرض و عمق نہ ہو
انہیں ضرب نے معزوب کی زیادتی ہوتی ہے یا کہ اجزاء کی تکثیر ہوتی ہے۔ اس مثال کا جواب
اس اجماع سے جملت ہونے والے فقہیہ سے یا محقق ہے یہ تو مسند ہی پر ہے۔

مثالوں کی وضاحت اسلئے ضروری سمجھی تاکہ عوام الناس کو ان مثالوں میں بیان کردہ اصل مسائل سے لگائی ہو جائے اور ان کو معلوم ہو جائے کہ جناب محمدی صاحب نے جو مثالیں بیان کی ہیں ان کا اصل مسئلہ کے ساتھ کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔

مقالہ۔ پھر حیلہ کرنا کہ چلو حلالہ کرلو۔ حلالہ سے تو حرام لیکن بیوی قول جائزگی ہاں۔ نئی پاک ^{کلمہ} کو یہ اختیار نہیں دیا گیا کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال چیز کو حرام کریں۔ چاہے وہ شہد ہو یا نہ یہ قبطیہ ہو تو عام لوگوں کو یہ اختیار کیسے مل گیا اللہ کہتے ہیں ہم تعزیم ماحول اللہ لک تو کیا خیال ہے کہ پہلی مرتبہ طلاق کے بعد رجوع حلال اور جائز ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہے تو آپ کو کس نے اختیار دیا ہے کہ پہلے حلال کو حرام کریں اور پھر حرام اور باعث لعنت کام کی ترغیب دلائیں۔ غلط کام کا نتیجہ بھی ویسے ہی غلط ہوتا ہے۔

جواب مقالہ۔ ہم حلالہ کے متعلق بحث کر چکے ہیں بھلا تھا۔ ہم نہ کسی جائز کو حرام کرتے ہیں اور نہ ہی حرام کی اجازت دیتے ہیں۔ جس عمل کو صحابہ، تابعین، ائمہ کرام اور محدثین کرام بالاتفاق حرام کہتے ہیں اسکو جناب محمدی صاحب اور ان کا طبقہ حلال کہتا ہے اور پھر نادانی سے تین طلاقیں اکٹھی دینے والوں کو اس قسم کا فتویٰ دے کر زندگی بھر کے لئے حرام کاری میں دھکیل دیتا ہے۔

مقالہ۔ حلالہ کی نوبت صرف اسی وقت محسوس کی جاتی ہے جب یک دم میں گمراہی جائیں اگر شریعت کے مطابق تین ہوں تو یہ نوبت آتی ہی نہیں۔ نئی کریم ^{کلمہ} تو حلالہ کرنے اور کروانے والوں کو ملعون قرار دیتے ہیں اور حلالہ کرنے والے کو انیس المسعار اوبار مانگا ہوا ساڑھ قرار دے رہے ہیں آپ اس کے ذریعہ ماشاء اللہ حرام کو حلال کر رہے ہیں۔ کہتے ہیں کہ اگر ایسا چوری کا ہو اور چھری بھی چوری کی ہو۔ چوری کی چھری سے چوری کا لیا اگر حلال کیا جائے تو ذبح تو ہو ہی جاتا ہے۔ یہ کیسی دلیلیں ہیں۔ کیا یہ اللہ تعالیٰ کی شریعت کے ساتھ مذاق نہیں ہے۔ اب دیکھیں نئی ^{کلمہ} نے جیسے سود لینے اور دینے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے ویسی ہی حلالہ کرنے اور کروانے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے۔ اسے غلام اور ساڑھ کی راحت سکون کا سامان قرار دے رہے ہیں۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب فرماتے ہیں کہ حلالہ کی نوبت صرف اس وقت محسوس

ہوتی ہے جب یک دم تین کردی جائیں اگر شریعت کے مطابق تین ہوں تو یہ نوبت آتی ہی نہیں۔ تو عرض ہے کہ ہم نے حلالہ کی تعریف غیر مقلد عالم سے من میں بیان کی ہیں اور اس کی صورتیں بھی بیان کی ہیں یہ کہنا کہ شریعت کے مطابق تین ہوں تو یہ نوبت آتی ہی نہیں یہ کہنا بالکل غلط ہے اس لیے کہ قرآن کریم میں فان طلقھا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ۔ کہ تیسری طلاق کے بعد اب اس خاوند کے لیے وہ عورت اس وقت تک حلال نہیں جب تک وہ کسی دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے یہی حلالہ شرعی ہے اور اس کی ضرورت شرعی صورت میں دی گئی طلاق میں بھی ہوتی ہے باقی رہا حلالہ کرنے اور کرانے والے پر لعنت اور اسکو مانگا ہوا ساڑھ قرار دینا تو یہ بالکل درست ہے اور یہ اسی صورت میں ہو گا جبکہ نکاح میں اس کو شرط قرار دیا جائے جیسا کہ ہم نے پہلے من پر اس کی تفصیل بیان کر دی ہے۔

مقالہ۔ من لو اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ولا تقوا لوالعائصف المستنکم الکذب هذا حلال وهذا حرام لتفتروا علی اللہ الکذب۔ اپنی زبانوں کی طرف سے جھوٹ بنائے ہوئے کو یہ مت کہو کہ یہ حلال ہے یہ حرام ہے۔ کہیں اللہ پر الزام نہ لگ جائے اور جو لوگ اللہ پر جھوٹ باندھتے ہیں وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکتے یہ تو دنیا کا فائدہ ہے ان کے لیے بہت بڑا عذاب ہے اللہ سے ڈر جاؤ اس کی کتاب کی طرف آجاؤ۔ اللہ کہتے ہیں ابھو اما الزل الیکم من ربکم ولا تبھوا من دولہ اولیاء۔ اللہ کی طرف سے نازل کردہ شریعت پر عمل کرو۔ اولیاء کے پیچھے نہ چلو۔ اللہ کہتے ہیں یا ایہا الذین امنوا ادخلوا فی السلم کافۃ۔ مسلمانوں اسلام پر چلنا سیکھو پورے اسلام میں داخل ہو جاؤ کیونکہ ان الدین عند اللہ الاسلام۔ اللہ کے ہاں معتبر دین اسلام ہے ومن یتبع غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه جو شخص غیر اسلام دین اسلام کے علاوہ کوئی اور انداز اختیار کرے گا تو وہ قبول نہیں ہو گا۔ یہ کہتے ہیں ہمیں تین بھی قبول ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے دستور عمل کا تقاضہ فرد وہ الی اللہ والرسول اس کا تقاضہ یہی ہے۔ کہ اللہ کے احکام اور حدود کی پابندی کی جائے۔ آپ کے سامنے یہ بات قرآن مجید اور نبی پاک ^{کلمہ} کے واضح فیصلوں کی روشنی میں بیان ہو چکی ہے کہ شریعت اسلام کا طریقہ نکاح اور طلاق واضح ہے اس میں کوئی بہم نہیں اور طلاق کی صورت

بھی بالکل ظاہر ہے کہ ایک ہی طلاق ہے طلاقین تین نہیں اور ایک وقت میں اگر کوئی شخص یہ سمجھتا ہے کہ میں ناجائز کام کرتے ہوئے یہ اختیار استعمال کر لوں یہ اس کے استعمال کرنے کا نہیں ہے۔

جواب مقالہ۔ جناب محمدی صاحب نے جو مدعا فرمایا ہے کاش اس پر خود بھی عمل کی کوشش کریں۔ اور سوچیں کہ یہ آیات کن لوگوں کے خلاف پیش کر رہے ہیں۔ کیا حضرت عمرؓ نے حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں جو فیصلہ فرمایا تھا تو کیا وہ ولا تقولوا لعلنا تصفوا والی آیت کی مخالفت کرنے والے تھے۔ کیا وہ اولیاء کی پیروی کرنے والے تھے؟ کیا وہ حضرات اسلام میں پورے داخل نہ تھے؟ کیا وہ اسلام کے علاوہ کوئی اور انداز اختیار کرنے والے تھے؟ اور جتنے محمد شین اور قہواء اسلام نے یہ نظریہ اپنایا کیا وہ سب ان آیات کی زد میں نہیں آتے جو آیات جناب محمدی صاحب نے پیش کی ہیں معاذ اللہ۔ باقی جناب محمدی صاحب کا پھر یہ کہنا کہ طلاق ایک ہی ہے تین نہیں اسکی حث ہم میں کر چکے ہیں۔

مقالہ۔ بعض لوگ کہتے ہیں جی ایک آدمی کسی کو ایک گولی مار دے وہ قتل ہو جائے اور تین مار دے پھر بھی قتل ہو جائے تو ہے ناجائز لیکن قتل تو ہو گیا۔ ٹھیک کچھ احکام ہیں کچھ کام ہیں محکوینی۔ یعنی کام کرنے والے جو موات کے ساتھ ہیں۔

جواب مقالہ۔ قتل ایک گولی سے ہو یا تین گولیوں سے بھٹک قتل ایک ہی ہے اسی طرح طلاق ایک دے یا تین دے جس عورت کو طلاق دی گئی ہے وہ ایک ہی ہے۔ اور عقل و ہوش کی دنیا میں تین گولیوں کو ایک کوئی بھی نہیں کہتا۔ بلکہ قاضی کی عدالت میں تین کی صورت میں مجرم کے خلاف کیس مضبوط ہوتا ہے اسلئے کہ ایک گولی کی صورت میں وہ کہہ سکتا ہے کہ مدوق ٹھیک کرتے کرتے اچانک گولی چل گئی ہے اور اس کا فائدہ مجرم کو پہنچ سکتا ہے لیکن تین گولیاں مارنے والا یہ عذر نہیں کر سکتا اسلئے اس کے خلاف کیس مضبوط ہو گا۔ اسی طرح ایک طلاق دینے والے کے ساتھ تو رعایت ہو گی کہ اسکو جوع کا حق ہو گا۔ مگر تین اسکی دینے والے کا معاملہ ایک دالے کے ساتھ برابر نہیں قرار دیا جاسکتا۔

مقالہ۔ اب ایک آدمی ہے اسکو کہا جائے کہ بھئی پکی اینٹیں بھگوئی جاتی ہیں پانی میں پکی نہیں بھگوئی جاتی تو وہ کسے نہیں جی کتاباں وچ لکھیا ہوا ہے

بھگو نیاں چابی دیاں نہیں۔ بھگو دے تے انہاں نہیں تے قبر خراب ہونا اے ہاں۔
جواب مقالہ۔ نیکی تو ہم کہتے ہیں کہ صرف کتابوں میں لکھا ہوا نہ دیکھیں کہ علامہ ابن شریہ اور علامہ ابن القیم نے لکھ دیا ہے بلکہ دیکھیں کہ وہ لکھا ہوا شریعت اور عقل کے مطابق بھی ہے کہ نہیں۔ شریعت وہ ہے جو صحابہؓ نے حضور ﷺ سے سیکھی اور عقل بھی تین کو ایک تسلیم نہیں کرتی لہذا آپ لوگ مکی اینٹیں کیوں علامہ ابن شریہ کی لکھائی پر عمل کرتے ہوئے بھگو تے ہیں۔ ہوش سے ذرا کام لیں۔

مقالہ۔ اب ہم یہ کہتے ہیں کہ آپ یہ بتائیں کہ اگر ایک شخص ایک آدمی کو ایک گولی مارتا ہے تو وہ اس سے مر جاتا ہے تو ایک اور مارتا ہے پھر ایک اور مارتا ہے اس پر تین قتل پڑیں گے کہ ایک قتل پڑے گا؟ اس وچار سے دے تے تمناں تن طلاقاں پادیاں نہیں۔

جواب مقالہ۔ تین گولیوں کا انکار تو نہیں کرنا چاہئے باقی رہا یہ کہ قتل ایک ہے تو بالکل درست ہے قتل ایک اسلئے ہے کہ مقتول ایک ہے اسی طرح تین طلاقوں کی وجہ سے جدائی ایک ہے اسلئے کہ جس عورت کو طلاق دی گئی ہیں وہ ایک ہے۔ تین گولیوں والی مثال میں ایک گولیاں مارنے والا ہے۔ اور پھر تین گولیاں ہیں اور ان گولیوں کا اثر قتل ہے اور جس کو گئی ہیں وہ مقتول ہے۔ اسی طرح ایک شخص طلاق دینے والا ہے۔ پھر طلاقین تین ہیں اور ان کا اثر جدائی ہے اور جس عورت کو طلاق دی گئی وہ مطلقہ ہے تو جیسے مقتول ایک ہو تو ایک ہی قتل قاتل پر پڑتا ہے اسی طرح جب مطلقہ ایک ہے تو ایک ہی جدائی ملتی ہو گی یہ نہیں ہو سکتا کہ اس جدائی کا اثر اسکی دوسری بیویوں پر بھی پڑے۔ تو جیسے تین گولیوں کو ایک نہیں کہا جاتا بلکہ ان کا جو اثر اور نتیجہ یعنی قتل ہے وہ ایک ہے اسی طرح تین طلاقوں کو بھی ایک نہیں کہا جاسکتا بلکہ ان کا جو اثر اور نتیجہ یعنی جدائی ہے وہ ایک ہے۔ یہ مثال تو جناب محمدی صاحب نے خود اپنے ہی خلاف دے دی۔

لو آپ ہی اپنے دام میں صیاد آگیا

مقالہ۔ اللہ تعالیٰ یہ کہتے ہیں ردوہ الی اللہ والرسول۔ لعلوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم آؤ ایک وجہات جو ہماری اور تمہاری ایک ہے اس پر انکسے ہو جائیں اللہ تعالیٰ سمجھے گی عمل کرنے کی تو فیض عطا فرمائے۔

مکتبہ صفدریہ

احسن الحسن نور اللغات 175 پی	احسن الکلام نور اللغات 183 پی	تسکین الصدور نور اللغات 130 پی	الکلام السعید نور اللغات 150 پی	الزوال الیہ نور اللغات 150 پی
راہ نسلت نور اللغات 95 پی	مقام اہی حیدر نور اللغات 50 پی	سماج موہنی نور اللغات 50 پی	عالم اللہ منصورہ نور اللغات 40 پی	اوشاد الشیخہ نور اللغات 40 پی
آکھن کی حدیث نور اللغات 60 پی	عبادت اکابر نور اللغات 50 پی	سرب کی سادہ نور اللغات 40 پی	گہر تہ توحید نور اللغات 40 پی	دل کا سرور نور اللغات 42 پی
دور و شریف نور اللغات 12 پی	احسان الہادی نور اللغات 21 پی	تبلیغ اسلام نور اللغات 21 پی	جہنم کی روشنی نور اللغات 18 پی	مسئلہ قربانی نور اللغات 18 پی
نور اللغات 21 پی	نور اللغات 12 پی	نور اللغات 12 پی	نور اللغات 33 پی	نور اللغات 12 پی
آئینہ محمدی نور اللغات 8 پی	نور اللغات 8 پی	نور اللغات 12 پی	نور اللغات 20 پی	نور اللغات 20 پی
شوق جہان نور اللغات 8 پی	نور اللغات 8 پی	نور اللغات 20 پی	نور اللغات 20 پی	نور اللغات 20 پی
شوق حدیث نور اللغات 8 پی	نور اللغات 8 پی	نور اللغات 10 پی	نور اللغات 18 پی	نور اللغات 18 پی
نور اللغات 8 پی	نور اللغات 15 پی	نور اللغات 10 پی	نور اللغات 80 پی	نور اللغات 8 پی
نور اللغات 80 پی	نور اللغات 48 پی	نور اللغات 18 پی	نور اللغات 180 پی	نور اللغات 180 پی